Den 12. marts 2012 blev i sag nr. 80.457:

xxxxx xxxxxxxxx xxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxx xxx xxxxx
xxxx xxxxxxxxx xx

mod

If Skadeforsikring
Stamholmen 159
2650 Hvidovre

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har tegnet bl.a. familieforsikring og autoforsikring i If Skadeforsikring. Han klager over, at selskabet har opsagt familieforsikringen med tilbagevirkende kraft fra ikrafttrædelsestidspunktet, og at det som konsekvens heraf har afvist at yde forsikringsdækning for et anmeldt indbrudstyveri. Endvidere klager han over, at selskabet uden videre har fordoblet præmierne for to autoansvarsforsikringer.

Selskabet har opsagt familieforsikringen med tilbagevirkende kraft og afvist at dække indbrudstyveriet med henvisning til, at klageren har afgivet urigtige oplysninger i forbindelse med forsikringens tegning. Ifølge selskabet ville det ikke have antaget forsikringen, såfremt det havde modtaget de korrekte oplysninger. For så vidt angår præmieforhøjelsen på autoansvarsforsikringerne har selskabet henvist til, at det er normal praksis i selskabet at fordoble præmien for sådanne lovpligtige og dermed uopsigelige forsikringer i forbindelse med opsigelse grundet urigtige oplysninger.

I forbindelse med forsikringernes tegning underskrev klageren den 14/4 2009 en fuldmagt/tegningsaftale, hvoraf bl.a. fremgår:

"Fuldmagt	Tidligere/nuværende selskab	…	Ikraftdato
Bil OPEL VECTRA 2,0 I GL	Ny Forsikring	…	15042009
Bil JEEP CHEROKEE 2,5	Ny Forsikring	…	01062009
Familie sum 80.000 kr.		…	01052009

…

Supplerende oplysninger
Har du/I tidligere fået afslag eller blevet opsagt af et andet forsikringsselskab? Nej
…
Jeg/vi erklærer hermed at have besvaret alle spørgsmål på ovenstående bilag i overensstemmelse med sandheden. Jeg/vi er bekendt med, at afgivelse af urigtige risikooplysninger kan medføre, at retten til erstatning bortfalder helt eller delvist i henhold til Forsikringsaftaleloven. Ved ændring af risikoforholdene skal If underrettes omgående og det kan medføre en ændring af præmien i op- eller nedadgående retning.
…
Samtidig giver jeg/vi If Skadeforsikring tilladelse til at opsige de nævnte forsikringer og/eller indhente oplysninger om de tidligere forsikringsforhold."

Den 25/9 2009 var der indbrud i klagerens bolig, og der blev i forbindelse hermed stålet diverse indbogenstande.

Indbrudstyveriet blev anmeldt til selskabet, som efterfølgende sendte brev af 5/11 2009 til klageren. Af dette brev fremgår bl.a.:

"**Vi opsiger dine forsikringer**
I forbindelse med anmeldte indbrud, sket den 25.09.2009, har vi undersøgt dit tidligere forsikringsforhold i GF Forsikring.

Vi er blevet oplyst, at GF Forsikring 25.02.2009 har afvist at forsikre dig.

På tegningsaftalen har du svaret nej til, at du som kunde er blevet afvist af et andet forsikringsselskab.

Havde vi haft kendskab til ovennævnte oplysninger, da forsikringerne blev tegnet d. 14.04.2009, ville vi i henhold til vores acceptpolitik, have afvist at tegne forsikring.

I henhold til Forsikringsaftale lovens § 4-6 om urigtige oplysninger, opsiger vi derfor familieforsikringen [police nr.] med tilbagevirkende kraft til ikrafttrædelsesdato den 01.05.2009.

Som følge af ovenstående afviser vi derfor at dække skaden af 25.09.2009.
…
På dine autoforsikringer [police nr.] og [police nr.] gælder ligeledes særlige forhold, idet den lovpligtige ansvarsforsikring gælder uændret, men til den dobbelte pris. Denne ændring træder i kraft den 22.04.2009.

Det er ikke muligt for dig på et senere tidspunkt at tegne nye forsikringer i If."

Klageren sendte herefter brev af 15/1 2010 til selskabet. I dette brev hedder det bl.a.:

"Undertegnede har været forsikret hos If fra d. 01-04-2009, men modtog til min forundring, jeres opsigelse af min Familieforsikring [police nr.], efter jeg havde indgivet anmeldelse af et indbrud i min lejlighed d. 25-09-2009.

Jeg havde besøg af jeres Taksator, som gav udtryk for, at han nok ikke skulle taksere noget, da han havde modtaget en kryptisk sms, lige inden han ankom til det aftalte møde. Hans besøg udviklede sig til en gennemgang af hans private karriere forløb.

Efterfølgende er der åbenbart ikke oprettet et sagsnr. vedr. min skriftlige anmeldelse af indbruddet, d. 25-09-2009, men derimod er der blevet skrevet en opsigelse af min forsikring.

Som begrundelse for jeres opsigelse, anførte i, at jeg skulle være i restance hos mit tidligere forsikringsselskab, GF-Forsikring og dette krænkede jeres 'Acceptpolitik'. Det kan undre mig, at dette først kommer på bane, efter at jeg har brug for dækning og ikke ved tegningen af forsikringen. I særdeleshed er det forundrende, da jeg har kontaktet GF-Forsikring vedr. dette og de entydigt fortæller mig, at jeg ikke er i restance, hos dem.

Da jeg skiftede fra GF-Forsikring, til IF, kontaktede M. (If) personligt GF-Forsikring, for at undersøge, hvor mange års skadefri kørsel, jeg havde haft. Ved denne kontakt, ville jeg formode, at det var standard, hvis et evt. restance spørgsmål, blev afklaret.

Udover at opsige min Indboforsikring, har i helt uacceptabelt og uden nogen gyldig grund, hævet mine bilforsikringer til det dobbelte.

Da jeg føler jeg har opført mig korrekt og ikke er i restance hos GF-Forsikring og dermed ikke krænker jeres 'Acceptpolitik', mener jeg at være fuldt berettiget til erstatning."

Selskabet besvarede klagerens henvendelse ved brev af 1/2 2010. Af dette brev fremgår bl.a.:

"Som jeg tidligere har skrevet opsiger vi dine forsikringer, da GF Forsikring den 25.02.2009 har **afvist** at forsikre dig, og **ikke** på grund af restance.

På tegningsaftalen har du svaret nej til, at du som kunde er blevet **afvist** af andet forsikringsselskab. Vi fastholder derfor opsigelse af dine forsikringer og afvisning af anmeldte indbrud.
…
Det er normal praksis hos If, at vi i forbindelse med opsigelse grundet urigtige oplysninger, fordobler prisen på din ansvarsforsikring, da denne er lovpligtig og derfor ikke kan opsiges."

Den 29/4 2011 har klageren indbragt sagen for nævnet. Af klageskemaet fremgår bl.a.:

"**1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. …**
Indbrud i lejlighed d. 25/9-2009 ./. udbetalt erstatning opsigelse af indboforsikring samt fordobling af autoforsikring uden varsel.

If (som nuværende forsikringsselskab) oplyser at de ikke kan hjælpe mig grundet restance i tidligere forsikringsselskab GF. Dette afviser GF, de siger vi intet udestående har med dem.
If fastholder fejlen er vores egen, men underligt nok først da vi har betalt til dem i ½ år og pludselig har behov for deres hjælp. Der er intet at komme efter.

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? …
Udbetaling af erstatning for de personlige ejendele vi mistede ved indbrud i vores lejlighed. ... det fulde beløb If har videresendt til … (inkasso) som er vores bilforsikring, de uden videre hævede til det dobbelte da de opsagde vores indboforsikring. (Beløb [inkasso] 7401,-)"

Heroverfor har selskabet i brev af 12/5 2011 til nævnet anført:

"Vi fastholder vores beslutning angående opsigelse af klager grundet urigtige oplysninger.

Klager har på If's fuldmagt/tegningsaftale nr. … dateret den 14. april 2009 skrevet under på, at han ikke har fået afslag/er blevet opsagt af et andet selskab.

I forbindelse med at klager anmelder et indbrud, sket den 25. september 2009, undersøger If klagers tidligere forsikringsforhold i GF Forsikring.

Vi får derfor dokumentation for, via mail fra GF Forsikring dateret den 21. oktober 2009, at **klager, på grund af restance i tidligere forløb hos GF Forsikring, den 25. februar 2009 bliver afvist af GF Forsikring, da han ønsker at genoptage en bilforsikring.**

Havde If haft kendskab til ovennævnte, idet kunden tegner sig ind hos os den 14. april 2009, ville vi have afvist at tegne forsikringer for kunden.

Idet den lovpligtige ansvarsdækning på klagers bil ikke kan opsiges, er det normal praksis hos If, at vi, i forbindelse med opsigelse grundet urigtige oplysninger, fordobler prisen på kundens ansvarsforsikring."

Hertil har klageren i brev af 31/5 2011 til nævnet bemærket:

"Vi har nu kigget på de 2 bilag som If har fremsendt til ankenævnet.
Vi hverken afviser eller benægter at vi på tegningsaftalen har svaret nej til evt. opsigelse eller afvisning i andet forsikringsselskab og underskrevet derpå.

Problemet ligger i at, If fastholder vi er blevet afvist hos tidligere forsikringsselskab (GF), de udtaler at have fået disse oplysninger hos GF. Men de har intet på skrift?

Vi har endvidere kontaktet GF og har dermed fået bekræftet at vi hverken er blevet afvist eller opsagt. Vi henviser her til kundekonsulent: B. hos GF forsikring.

B. (GF) og M. (If) har d.14/4-2009 korresponderet pr. mail vedr. vores anciennitet og tidligere forsikringsforhold hos GF og der var der ingen tvivls-spørgsmål omkring Ifs acceptpolitik, vi bliver samme dag forsikret hos If.

Vi har selv valgt at vores forsikringsaftale med GF skulle ophøre og ser derfor ingen problemer i de oplysninger vi har givet If.

Ydermere kan vi stadig ikke se sammenhængen mellem auto og indboforsikring.
Hvorfor skulle vi pludselig betale det dobbelte i autoforsikring efter et indbrud i vores hjem?
Og hvordan kan det være vi i (heldigvis kun) 6 måneder har gået og betalt til If i den tro om at vi var forsikrede men da det kom til stykket var der ingen hjælp at hente."

Efterfølgende har selskabet i brev af 22/6 2011 til nævnet anført:

"I forlængelse af klagers svar dateret den 31. maj 2011 har vi følgende at tilføje:

If fastholder afgørelsen omkring opsigelse af klager, idet vi er i besiddelse af mail fra GF Forsikring modtaget den 21. oktober 2009 kl. 09:04 fra C., Autoskade:

'Den 27/02-08 udgår [reg.nr.] pga restance, den 17/03-08 bliver der foretaget en delvis indbetaling policen går igen ud med restance den 04/06-08. Den 12/12-08 indbetaler ft det skyldige på den police, og forsikringen går i nul.
... Den 25/02-09 kontakter ft vores klub og spørger om genoptag af bilforsikringen, dette er blevet afvist pga restance tidligere.'

If konkluderer derfor, at klager er blevet afvist at tegne bil hos GF Forsikring den 25/02-09, idet han har været i restance tidligere i samme selskab.

Med hensyn til klagers Auto- og Indboforsikring, så er det i forbindelse med anmeldte indbrud, sket den 25. september 2009, at If undersøger klagers tidligere forsikringsforhold i GF Forsikring, og dermed får oplyst, at GF Forsikring har afvist at genoptage bilforsikringen.

I henhold til Forsikringsaftale lovens § 4-6 om urigtige oplysninger, har If derfor ret til at opsige klager med tilbagevirkende til i kraft dato på samtlige forsikringer.

Idet den lovpligtige ansvarsdækning ikke kan opsiges på auto, sættes denne i kraft pr i kraft dato med 100% i tillæg."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet at måtte lægge til grund, at klageren har afgivet urigtige oplysninger i forbindelse med forsikringernes tegning ved at svare benægtende på spørgsmålet 'Har du/I tidligere fået afslag eller blevet opsagt af et andet forsikringsselskab?' Afgivelsen af de urigtige oplysninger må efter nævnets opfattelse tilregnes klageren som uagtsomt.

Da nævnet ikke finder grundlag for at tilsidesætte selskabets oplysning om, at forsikringerne (bortset fra autoansvar) ikke ville være blevet antaget, såfremt korrekte oplysninger havde foreligget på tegningstidspunktet, kan nævnet ikke kritisere, at selskabet har opsagt bl.a. familieforsikringen med tilbagevirkende kraft fra ikrafttrædelsestidspunktet, jf. forsikringsaftalelovens § 6, stk. 1. Følgelig kan det heller ikke kritiseres, at selskabet har afvist at dække det anmeldte indbrudstyveri.

Efter det oplyste har selskabet fordoblet præmierne for klagerens autoansvarsforsikringer med tilbagevirkende kraft fra den 22/4 2009. Præmieforhøjelsen ses at være udtryk for en generel praksis i selskabet og er således ikke udtryk for en konkret risikobedøm-

melse. Det er på den baggrund nævnets opfattelse, at selskabet ikke har været berettiget til at forhøje præmierne for autoansvarsforsikringerne som sket.

Nævnet bemærker, at klageren har krav på at få tilbagebetalt de præmier, som er betalt til selskabet for de nu opsagte forsikringer.

Som følge af det anførte

b e s t e m m e s :

Selskabet, If Skadeforsikring, skal anerkende, at det ikke har været berettiget til at fordoble præmien for klagerens autoansvarsforsikringer.

Klageren får ikke i øvrigt medhold.

Svend Bjerg Hansen
Udskriftens rigtighed bekræftes

Henning Jønsson