Den 11. juni 2012 blev i sag nr. 80.462:

xxxxxx xx xxxx xxxxxxxxx
xxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxx

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstagerne har tegnet villaforsikring i Tryg Forsikring A/S. De klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for en anmeldt tøbrudsskade.

Selskabet henviser til, at der ikke i forsikringsbetingelsernes forstand er tale om en dækningsberettigende tøbrudsskade.

Af klageskemaet, som nævnet har modtaget den 29/4 2011, fremgår bl.a.:

"**Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. …**
Vi havde vandskade 1. januar 2011 som følge af voldsomt tøbrud. Vejrsituationen i stort set hele december måned 2010 var højst usædvanlig med en meget langvarig periode med frost og store mængder af sne. Natten til den 1. januar og resten af den 1. januar tøede det voldsomt for første gang i en længere periode. Ved det voldsomme tøbrud blev mængden af smeltevand indenfor et kort tidsrum så stor at vores normale og korrekt monterede tagrende ikke kunne aftage vandet. Derved trængte tøvandet over den indbyggede tagrende og under afdækning med forskallingsbræt og ind i huset gennem den naturlige tagventilation for enden af taget. Vandet trængte derved ind i stuen via en naturlig utæthed i huset og forårsagede vandskade på stueloft og stuegulv samt loftet i kælderen nedenunder. Dette blev bekræftet af Tryg's bygningstaksaktor, da han er hos os den 6. januar for at besigtige skaden.
I henhold til vores forsikringspolice dækker forsikringen skader ved 'voldsomt sky- eller tøbrud'.

Vi er af den opfattelse, at der var tale om voldsomt tøbrud grundet de meget usædvanlige vejrforhold med store mængder sne og den meget langvarige frostperiode inden tøbruddet. Sammenfaldet af disse usædvanlige vejrsituationer gjorde, at mængden af smeltevand indenfor et kort tidsrum var så stor at vores normale og korrekt monterede tagrende ikke kunne aftage vandet.

Desuden har vi beskrevet, og fået bekræftet af bygningstaksator, at vandindtrængningen er sket ved overløb af den indvendige tagrende og vand indtrængen gennem den naturlige tagventilation for enden af taget.

Dermed mener vi forsikringsbetingelserne er opfyldt og er dybt forundrede over og har meget svært ved at forstå, at Tryg kan afvise vores skadesanmodning. I Tryg's første verbale afvisninger af skades dækning var argumentationen, at skaden ikke var dækningsberettiget, da temperaturen ikke var steget til 8-10 plus grader, men umiddelbart kun ca. 5-6 plus grader, hvorfor Tryg ikke definerede det som voldsomt tøbrud. I forsikringsbetingelserne nævnes ingenting om antal grader, men derimod at mængden af smeltevand indenfor et kort tidsrum skal være så stor at normale og korrekt monterede afløb ikke kan aftage vandet. Og dette var præcis hvad der skete. I deres senere skriftlige afslag skriver Tryg tillige, at de ikke vurderer vandet er trængt ind gennem en naturlig utæthed. Dette er dog i direkte modstrid med Trygs egen bygningstaksators vurdering på stedet, og vi mener da heller ikke, at Tryg i deres afslag bruger bygningstaksaktors vurdering. Tryg nævner kun taksaktors meget korte beskrivelse af skaden i afslaget, men der står jo netop ikke noget som helst om at vandet ikke er trængt ind via en naturlig utæthed. Tryg bruger således heller ikke taksaktors vurdering til afslaget, men konstaterer blot senere i brevet med en sætning at 'Det er ligeledes vores vurdering, at vandet ikke er trængt ind gennem en naturlig utæthed' uden at begrunde hvorfor. Vi har meget svært ved at forstå dette, da bygningstaksator ved besøget hos os direkte nævnte at 'såfremt Tryg ændrer holdning og definerer at der har været voldsomt tøbrud så er skaden helt klart dækningsberettiget og så er han på banen igen'.

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? …
At Tryg dækker de estimerede udgifter til udbedring af skaderne på ca. 50.000 kr. (se samlet forklaring nedenfor).

Vi har valgt at lave et nyt tag for at forhindre fremtidige skader og har været nød til at få lagt nyt gulv i stuen. Vi har forståelse for at vores samlede udgifter derfor overstiger de estimerede omkostninger til, hvad det ville have kostet kun at udbedre skaderne. Vi er ikke færdige med udbedringen, derfor bliver det et overslag:
Nyt tag udvendigt. Samlet pris ca. 45.000 kr
Reparation af indvendigt stueloft (ny isolering og nye gipsplader): ca. 10.000 kr.
Nyt stuegulv: ca. 35.000 kr.
Maler arbejde i stue og kælder: ca. 10.000 kr.
Som nævnt, har vi valgt at lave nyt tag og lægge nyt gulv i stuen. Vores samlede udgifter beløber sig til ca. 100.000 kr.

Såfremt man havde valgt kun at reparere og udbedre skaderne er det vores vurdering at de estimerede udgifter ville beløbe sig til ca. 50.000 kr."

Selskabet har i brev af 31/5 2011 til nævnet redegjort for hændelsesforløbet og sin afgørelse således:

"**Kort sagsfremstilling**
Fra vores kunde modtog vi natten til søndag (omkring kl. 04.00) den 1. januar 2011 meddelelse om, at der trængte vand ind via fladt tag. I den forbindelse rekvirerede vi SSG.

Den 3. januar 2011 talte vores skadeafdeling med kunden, som oplyste, at der var tale om en større vandskade. Samme dag rekvirerede vi taksator med henblik på en besigtigelse.

Efter vores taksator har besigtiget skaden den 6. januar 2011, afvises denne over for kunden, da der ifølge hans vurdering ikke har været tøbrud.

Vores kunde kontakter skadeafdelingen telefonisk den 7. januar 2011, hvor vi fastholder afvisningen.

Den 13. januar 2011 modtog vi et brev fra vores kunde (bilag …), hvor det fremgår, at de ikke er enige i vores afvisning af skaden.

Vi har den 19. januar 2011 gennemgået sagen telefonisk med vores kunde og fastholdt vores afvisning. Det blev ligeledes oplyst, at vores udtalelse i TV2 nyhederne den 11. januar 2011 ikke kan tolkes som et dækningstilsagn på alle tøbrudsskader sket i år men alene omhandler de tøbrudsskader der er sket den 8. januar 2011.

Det skal i øvrigt bemærkes at vores kundes påstand om, at der i denne samtale skulle være brugt argumentet om, at der skal være en temperatur stigning til 8-10 grader, før der er tale om tøbrud, kan vi ikke nikke genkendende til. Der er alene fastholdt, at der ifølge vores vurdering ikke har været voldsomt tøbrud iht. forsikringsbetingelserne.

Skadeafdelingen taler igen med kunden den 27. januar 2011 og fastholder, at der ikke efter vores vurdering forsat ikke har været tøbrud, samt at vi ikke finder det dokumenteret, at vandet skulle være kommet ind gennem en naturlig utæthed.

Den 8. februar 2011 modtog vi et brev (bilag …), hvor vores kunde beskriver hans vurdering af sagen, samt at han stadig ikke er tilfreds med vores afgørelse.

Vi sender et brev (bilag …) den 28. februar 2011, hvor det fremgår, at vi fastholder vores tidligere afvisninger, samt at vi henviser til vedlagte udskrifter fra DMI, hvor det blandt andet fremgår, at der ikke på skadedatoen har været store temperaturstigninger indenfor et kort tidsrum.

Vores vurdering
Efter vi har modtaget klagen har vi gennemgået sagen på ny.

I henhold til forsikringsbetingelserne nr. 503 side 6 og 7 punkt B, dækker forsikring vand, der på grund af voldsomt sky eller tøbrud ikke kan få normalt afløb og derfor oversvømmer forsikringsstedet eller trænger ind i bygningen gennem naturlige utætheder.

Det fremgår af ordforklaringen på side 7, at i alle bygninger vil der helt naturligt være 'utætheder', som hverken skyldes konstruktionsfejl, manglende vedligeholdelse eller andre forhold, som sikrede har haft indflydelse på. Af sådanne 'utætheder' kan fx nævnes korrekt monterede ventilationsåbninger.

Der er tale om voldsomt sky eller tøbrud, når mængden af nedbør eller smeltevand inden for et kort tidsrum er så stor, at de korrekt dimensionerede afløbssystemer ikke kan aftage vandet.

Endvidere fremgår det af forsikringsbetingelserne, at forsikringen ikke dækker skader som følge af vand fra tagrender og nedløbsrør, medmindre der er tale om en dækningsberettiget voldsom sky- eller tøbrudsskade.

Indledningsvis skal det nævnes, at selvom vi har afvist skaden, har vi betalt for det arbejde som skadeservicefirmaet SSG har udført hos vores kunde, da dette er igangsat af os.

Til orientering har vi over for vores kunde afregnet strømforbruget i forbindelse med affugtning på 897,68 Kwh samt renter iht. FAL § 24.

I den konkrete sag er det vores taksators vurdering, at vandet er kommet ind ved den skjulte tagrende på build up taget, ved afdækning som er udført med forskallingsbræt, hvorved is eller sne sandsynligvis har presset dette op.

Der er således efter vores vurdering ikke tale om, at vandet skulle være kommet ind gennem den naturlige tag ventilation for enden af taget, som vores kunde mener. Hvis dette skulle være tilfældet, ville der stadig være tale om en afvisning, i det der efter vores vurdering ikke har været voldsomt tøbrud.

Ud fra de fremsendte udskrifter fra DMI er det vores vurdering, at der ikke har været voldsomt tøbrud i perioden 31. december 2010 til 1. januar 2011, i det der alene har været tale om mindre temperaturstigninger. Den 31. december har der været skiftevis plus- og minusgrader. Endvidere fremgår det også af udskrifterne, at der ikke er faldet nedbør.

Ifølge bilagene fra DMI har der den 31. december 2010 fra kl. 03.00 om natten og frem til kl. 19.00 om aftenen ikke været tale om temperaturer over frysepunktet. I løbet af de efterfølgende 9 timer fra kl. 19.00 og frem til kl. 04.00 (skaden blev anmeldt omkring kl. 04.00 om natten den 1. januar 2011) stiger lufttemperaturen til 3,3 grader. Det fremgår også af udskrifterne, at der den 31. december 2010 og frem til kl. 04.00 den 1. januar 2011 har været målt vindhastigheder på mellem 12 - 20 m/s.

Det er vores vurdering, at vejrsituationen op til og på skadestidspunktet ikke kan karakteriseres som voldsomt tøbrud. Selvom lufttemperaturen er steget fra frostgrader til encifrede plusgrader, er dette ikke noget der kan anses for voldsomt og sket indenfor et kort tidsrum.

Klagen giver således ikke anledning til at ændre vores afgørelse i sagen.

Vi henviser til ankenævnssag nr. 58.837."

Herefter har klagerne i brev af 21/6 2011 til nævnet anført:

"Vi mener der er fremkommet væsentlig ny information efter vores dialog med Tryg Forsikring og vores efterfølgende indsendte klage til Ankenævnet for Forsikring. Således er der for få uger sider blevet offentliggjort en ny principiel kendelse nr. 78212 på Ankenævnets hjemmeside vedrørende en tøbrudsskade. I denne principielle kendelse fik klager medhold. Kopi af kendelsen er vedlagt.

Som vi læser kendelsen, er sagsforløbet nærmest identisk med vores situation. Den principielle kendelse 78212 omhandler således også indbyggede tagrender citat *'Klageren oplyste i skadeanmeldelsen til selskabet, at smeltevand i forbindelse med pludselig temperaturstigning og tøvejr ikke kunne få afløb via indbyggede tagrender og nedløb, hvorfor vandet løb baglæns til hulmur og etageadskillelse'.*
I vores situation skete det samme. Smeltevandet kunne ikke få afløb via indbyggede tagrender og nedløb, hvorfor vandet løb baglæns og ind i huset gennem den naturlige tagventilation for enden af taget.

Det fremgår desuden i den principielle afgørelse at temperaturen steg til et niveau der, hvis noget, var mindre ekstremt end i vores situation, citat *'temperaturen ændrede sig fra minus 10 - 15 graders frost om natten, til en nattemperatur omkring 0 grader og dagtemperaturer på 3 - 4 graders varme'.*
Som det ses i den vedlagte udskrift fra DMI er situationen den 31. december 2010 stort set identisk og, hvis noget, steg temperaturen i vores tilfælde endda til et lidt højere niveau omkring 4-5 graders varme (udskriften fra den 1. januar 2011 viser det samme billede med en temperatur i natten mellem den 31. december 2010 og 1. januar 2011 på mellem 4 og 5 graders varme).

Det fremgår desuden af vedlagte udskrift fra DMI, at der såvel den 30. december og 31. december er faldet nedbør ligesom luftfugtigheden den 31. december 2010 var 100% (vi husker det som en næsten 'tåget fugt' der flere gange slog over i decideret nedbør). Desuden fremgår det af DMI udskriften, at det i hele december måned 2010 har været frost såvel om dagen som om natten bortset fra en meget kort periode omkring den 11. december. Ligeledes fremgår det, at der i løbet af december måned 2010 samlet er faldet store mængder af nedbør i form af sne, som ikke har haft mulighed for at smelte væk før det voldsomme tøbrud vi oplevede natten mellem den 31. december 2010 og 1. januar 2011. Samlet set en ret ekstrem vejrsituation i Danmark.

Med hensyn til Tryg Forsikrings svar skal jeg igen gøre opmærksom på, at bygningstaksator udelukkende afviste skaden ved besigtigelse som følge af, at der efter hans (han nævnte at det var Trygs vurdering) ikke havde været voldsomt tøbrud. Bygningstaksators nævnte udtrykkeligt, at skaden ville være dækningsberettiget såfremt Tryg definerede voldsomt tøbrud. Med hensyn til tøbrud brugte, som vi husker det, såvel bygningstaksator som Tryg Forsikring argumentet om, at der ikke havde været 8-10 plus grader. Vi skal ikke afvise at, det kun var bygningstaksaktor der anvendte denne konkrete formulering, men er nu ret overbevist om at Tryg Forsikring i den første samtale den 7. januar også anvendte dette argument. Det var således tydeligt, at argumentet blev direkte undgået ved senere samtaler den 27. januar etc.
Vi vil også pointere, at Tryg Forsikring i deres vurdering i deres svarbrev dateret 31. maj 2011 opremser en masse standard sætninger fra forsikringspolicen, som man ikke kan være uenig i, men Tryg Forsikring kommer ikke med egentlige argumenter for ikke at ville dække skaden bortset fra, at der efter deres subjektive mening, ikke har været voldsomt tøbrud i vores situation.

Vi mener at have argumenteret for, at vi bør være dækket forsikringsmæssigt, da den opståede skade er en følge af 'voldsomt tøbrud der ikke kan få normalt afløb og derfor oversvømmer forsikringsstedet eller trænger ind i bygningen gennem naturlige utætheder.' Vi vil desuden mene, at vi har markant opbakning for vores argumentation i Ankenævnet for Forsikrings netop offentliggjorte kendelse nr. nr. 78212 med et nærmest identisk skadesforløb."

Hertil har selskabet i brev af 6/7 2011 til nævnet bemærket:

"Af ankenævnskendelse nummer 78.212 fremgår det, at der i nogle dage har været vedvarende plusgrader kombineret med nedbør i form af regn, og derved er der sket indtrængen af vand. Jeg kan i øvrigt oplyse, at i den periode i 2010 anerkendte vi, at dække disse skader som voldsomt tøbrud.

Det er vores opfattelse, at vores kunders sag ikke kan sammenlignes med ankenævnskendelse nummer 78.212.

Vores kunde har vedlagt en udskrift fra DMI, som er gældende for hele …, og henviser til, at der ifølge denne er faldet nedbør og der har været temperaturstigninger på 4 - 5 graders varme.

Vi skal i den forbindelse bemærke, at denne udskrift vedrører et stort område og af udskriften fremgår det da også, at der alene er målt ca. 1 mm nedbør.

Af udskrift fra DMI, som er nærmeste målestation ved vores kunders adresse fremgår det, at der ikke har været nedbør eller vedvarende plusgrader, men alene tale om plusgrader opstået over et kort tidsrum, hvilket ikke kan karakteriseres som voldsomt tøbrud.

Temperaturen er fra den 31. december 2010 om aftenen målt til 0,3 grader og er på tidspunktet kl. 4 om morgenen, hvor vores kunde anmelder skaden målt til 3,3 grader.

Vi har ikke yderligere kommentarer til sagen og henviser i det hele til vores tidligere argumentation i brev af 31. maj 2011."

Efterfølgende er klagerne kommet med yderligere kommentarer i brev af 28/7 2011 til nævnet.

Nævnet har fået forelagt de bilag, som parterne har fremlagt, herunder DMI's vejrinformation fra en målestation beliggende i nærheden af klagernes bopæl. Heraf fremgår bl.a., at temperaturen i perioden 30/12 2010, kl. 00, til 31/12 2010, kl. 18, var under frysepunktet, bortset fra perioden 30/12 2010, kl. 21, til 31/12 2010, kl. 03, hvor temperaturen blev målt til at være over frysepunktet med en maksimumtemperatur på +1,7 grader. Den 31/12 2010 blev der bl.a. målt følgende temperaturer: kl. 18: -0,9 grader, kl. 19: +0,3 grader, kl. 23: +2,8 grader. Den 1/1 2011 blev der bl.a. målt følgende temperaturer: kl. 01: +3,6 grader, kl. 02: +3,3 grader, kl. 04: +3,3 grader, kl. 10: +3,7 grader. Der blev herefter målt temperaturer over frysepunktet indtil kl. 19, hvor der igen blev målt frostgrader.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**B. Hus- og grundejerforsikring**
…
Forsikringen dækker skader som følge af:
…
- Vand, der på grund af **voldsomt sky- eller tøbrud*** ikke kan få **normalt afløb*** og derfor oversvømmer forsikringsstedet eller trænger ind i bygningen gennem **naturlige utætheder*.**

…
Ordforklaring:
…

Voldsomt tøbrud
Der er tale om et voldsomt sky- eller tøbrud, når mængden af nedbør eller smeltevand inden for et kort tidsrum er så stor, at de korrekt dimensionerede afløbssystemer ikke kan aftale vandet.

Normalt afløb
Ved normalt afløb forstås, at vand uhindret kan løbe igennem. Bemærk, at tagrender og afløb skal være vel vedligeholdte og rensede.

Naturlige utætheder
I alle bygninger vil der helt naturligt være 'utætheder', som hverken skyldes konstruktionsfejl, manglende vedligeholdelse eller andre forhold, som sikrede har haft indflydelse på. Af sådanne 'utætheder' kan fx nævnes:
• korrekt monterede ventilationsåbninger."

Nævnet udtaler:

På baggrund af temperaturoplysningerne ved årsskiftet og det i øvrigt oplyste finder nævnet det sandsynliggjort, at der har foreligget voldsomt tøbrud på skadetidspunktet, og at skaden er forårsaget heraf. Selskabet har ikke godtgjort, at skaden skyldes fejl ved bygningen. Det er på den baggrund og i øvrigt med henvisning til dommen gengivet i Ugeskrift for Retsvæsen 1988.748Ø nævnets opfattelse, at selskabet ikke har været berettiget til at afvise forsikringsdækning som sket. Nævnet kan på det foreliggende grundlag ikke tage stilling til erstatningens størrelse.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Selskabet, Tryg Forsikring A/S, skal anerkende, at der foreligger en dækningsberettigende tøbrudsskade, og selskabet skal på den baggrund genoptage sagen og opgøre erstatningen i overensstemmelse med forsikringsbetingelserne.

Poul Sørensen