888/12

Den 2. april 2012 blev i sag nr. 80.468:

xxxx xxxxxx xxxxxxx
xxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxx

mod

Danske Forsikring
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har bilforsikring i Danske Forsikring. Han klager over, at selskabet har afvist at yde dækning i forbindelse med tyveri af hans bil.

Selskabet har afvist at yde dækning med henvisning til, at klageren ved grov uagtsomhed har tilsidesat sin tabsbegrænsningspligt, jf. forsikringsaftalelovens § 52.

Klageren har indbragt sagen for nævnet ved klageskema underskrevet den 1/5 2011 med påstand om, at selskabet skal udbetale erstatning for bilen. Af et bilag til klageskemaet fremgår bl.a.:

> "Kort fortalt drejer sagen sig om, at jeg har fået stjålet min bil, og Danske Forsikring har efterfølgende afvist at betale erstatning.
>
> Vi havde indbrud i vores hus d. 15. februar 2011, og ud over almindelige værdigenstande blev der stjålet nøgler, herunder bilnøgler. Dette gjorde min kone opmærksom på ved anmeldelsen samme aften.
>
> Efterfølgende parkerer jeg for en sikkerheds skyld min bil 200 m fra vores hus, så der ikke er nogen direkte kobling mellem huset og bilen. Alligevel bliver den stjålet d. 25./26. februar. Her skal det tilføjes, at tyvene ikke nødvendigvis tidligere har set bilen, da det var den min kone kørte i, da hun kom hjem og overraskede dem under indbruddet, hvor de stak af gennem haven. Den stjålne nøgle var endvidere en kopi, så man kunne ikke se hvilket bilmærke den hørte til.
>
> Sagen går på, hvorvidt jeg har handlet groft uagtsomt eller ej. Jeg mener ikke der kan være tale om grov uagtsomhed fra min side.

Først og fremmest, så har jeg gjort noget aktivt for at forhindre tyveri af bilen. Jeg har parkeret 200 m fra min bopæl, og jeg har monteret en manuel ratlås.

Endvidere har Danske Forsikring på intet tidspunkt gjort mig opmærksom på, at jeg skulle omkode bilens låse. Hvis det er kutyme at der ved tyveri af bilnøgler skal omkodes låse, hvorfor har Danske Forsikring så ikke gjort mig opmærksom på dette? Jeg er som lægmand ikke erfaren i hvilke forholdsregler der skal tages.

For Danske Forsikrings vedkommende må der være oplysningspligt omkring hvordan man som kunde skal forholde sig i tilfælde af at nøgler bliver stjålet. Det anføres, at medarbejderen der modtog anmeldelsen ikke har registreret noget om tyveri af nøgler i journalen, men denne udeladelse fritager jo ikke fra ansvar. Et stort forsikringsselskab som Danske Forsikring/Topdanmark burde have en procedure, hvor medarbejderne ved indbrud altid spørger til om der er stjålet nøgler, og i bekræftende fald have en klar procedure for hvad kunderne så skal gøre.

I forbindelse med nærværende sag henvises til en anden sag fra 19. april 2010, hvor Alm. Brand Forsikring med stemmerne 3 mod 2 vandt en sag i Forsikringsankenævnet. Den pågældende sag drejer sig om en kvinde, som også havde fået stjålet sin bil med nøgle. Til forskel fra denne sag, så havde kvinden skriftligt fået besked på at omkode bilens lås, og på trods af dette ikke foretaget sig noget.

På baggrund af ovenstående må jeg fastholde, at der i denne sag ikke er tale om grov uagtsomhed, og at jeg har ret til erstatning i sagen."

Selskabet har i brev af 25/5 2011 til nævnet bl.a. anført:

"Klager anmeldte sit køretøj af mærket Toyota Corolla 1,3 med registreringsnummer … årg. 98 stjålet fra adressen … om natten mellem d. 26. til 27. februar 2011. Bilen blev fundet igen d. 28. februar 2011 på … kun ca. 6 km fra gerningsstedet.

Bilen havde kørt med rette nøgle, som ifølge klager var blevet stjålet fra bopælen i forbindelse med et indbrud d. 15. februar 2011. Bilens låse og startspærre var ikke omkodet, men klager havde efter aftale med politiet flyttet sin bil omkring 200 meter op af villavejen i stedet for.

Klager har anmeldt det tidligere indbrud til os pr. telefon d, 16. februar 2011. Det fremgår dog ikke af vores skadesag, at klager ved denne lejlighed havde fået stjålet sine bilnøgler.

Det er fast praksis at viderestille en kunde, der har fået stjålet bilnøgler ved indbrud til vores autoskadeafdeling, idet en omkodning vil være omfattet af kaskoforsikringen med fradrag af selvrisiko som en skadeforebyggende foranstaltning jvf. forsikringsaftalelovens § 53.

Klager havde dog undladt at foretage denne omkodning, og uanset klager havde parkeret sit køretøj lidt længere nede af vejen, ville det ikke være umuligt for en gerningsmand at identificere bilen med rette nøgle, og slet ikke for en gerningsmand, der må formodes at holde øje med området.

Ved en besigtigelse af køretøjet efter dettes tilvejekomst kunne vores taksator konstatere, at bilens motor havde sat sig fast dvs. var brændt sammen, samt at der var oliespild mellem gearkasse og motor, uden at der i øvrigt var synlige udefrakommende skader på motoren.

En efterfølgende olieprøve fra TX Analyse har påvist glykol i motorolien samt et væsentligt forhøjet tal af slidmetallerne aluminium, jern og bly.

Glykol kontamineret med olien vil sige, at der er blandet kølervæske i olien, hvilket tyder på, at der er gået en toppakning, således at der er kommet kølevæske i olien. Når der kommer kølervæske i olien bliver olien tykkere og tykkere, hvorved motoren til sidst brænder sammen. Da motorolien ikke indeholder vand kan det udledes, at sammenblandingen af kølervæske og olie er sket over tid, hvorved det tilførte vand er fordampet.

Der er således tale om en skade på motoren, der er sket over tid og ikke en skade, der er opstået som følge af en tyvs kørsel fra gerningsstedet til findestedet.

Værdien af køretøjet skal derfor fastsættes til en tilsvarende model med en defekt motor.

Uanset ovennævnte er det vores opfattelse, at klager ved ikke at sikre bilen mod tyveri efter indbruddet 14 dage tidligere, har tilsidesat sin pligt til at afværge den forsikringsbegivenhed der indtrådte, samt at denne tilsidesættelse skyldtes klagers grove uagtsomhed og at tyveriet således skete på grund af klagers grove uagtsomhed jf. forsikringsaftalelovens § 52.

Den vedlagte Ankenævnskendelse vedr. en lignende sag, hvor Nævnet fastslog grov uagtsomhed hos en klager, der lidt over en måned efter et indbrud fik stjålet sit køretøj fra sin bopæl.

Vi har derfor afvist erstatningspligten for bilen."

Klageren gør i brev af 7/6 2011 til nævnet gældende, at værdien af bilen skal fastsættes til værdien for en velfungerende bil med henvisning til, at der ikke var problemer med motoren, da bilen blev stjålet.

Af forsikringsbetingelserne fremgår:

"**26 Hvilke skader er dækket?**
1. Forsikringen dækker enhver skade på det forsikrede og tab af dette ved tyveri og røveri, medmindre det er undtaget i punkt 27."

Nævnet har gennemset de forelagte fotos af bilen samt et gadefoto fra Googlemaps af klagerens bopæl, hvor bilen er parkeret.

Nævnet udtaler:
Nævnet lægger til grund, at klageren i forbindelse med et indbrudstyveri opdagede, at bilnøglen var stjålet fra bopælen. Denne nøgle blev angiveligt brugt til at brugsstjæle bilen med mellem den 26/2 og 27/2 2011.

I den foreliggende situation må der siges at være umiddelbar fare for tyveri af bilen ved uretmæssig brug af nøglen, og nævnet finder, at klageren ikke på tilstrækkelig vis har taget skridt til at sikre sig herimod ved omkodning af låsen. På denne baggrund finder nævnet, at klageren har tilsidesat sin tabsbegrænsningspligt, hvilket samlet set må tilregnes ham som groft uagtsomt under hensyn til den tid, der forløb mellem indbruddet og brugstyveriet, og da bilen var parkeret kun ca. 200 m længere oppe ad vejen. Nævnet kan derfor ikke kritisere, at selskabet har afvist at yde dækning for bilen.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Marianne Højgaard Pedersen
formand