882/11

Den 14. december 2011 blev i sag nr. 80.471:

xxxxx xxxx
xxxxx xxxxxx xxxx xx xxxxx
xxxx xxxxxxxxx x

mod

Codan Forsikring A/S
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har 50unik familieforsikring med verdensrejsedækning og RejsePlus dækning i Codan Forsikring A/S. Han klager over, at selskabet har afvist at yde dækning for ødelagt ferie i forbindelse med afbestilling af en rejse til Sydafrika på grund af snekaos.

Selskabet har udbetalt forsikringens dækningsmaksimum for transportforsinkelse, men har afvist at dække yderligere med henvisning, til at der ikke er dækning for den omhandlede situation i henhold til forsikringsbetingelserne.

Af klageskemaet, som er underskrevet den 2/5 2011, fremgår bl.a.:

"**1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. …**
Pga snekaos og dermed lukning af lufthavne i Europa blev vores (min kone og mig + vores to døtre) fly Bruxelles-Heathow-Cape Town aflyst den 19.12.11 og alternative fly kunne ikke findes. Faktisk forblev Heathrow lukket det meste af en uge. Vi var følgelig nødt til at aflyse alle vores arrangementer i Sydafrika med det resultat (efter korrespondance med forskellige arrangører), at vi stod med et tab på DKK 46.600 + 27.900 Rand (fly blev refunderet 100% som følge af vejrsituationen). Skaden anmeldtes til Codan i januar 2011. I første omgang blev erstatning afvist (se vedl. brev af 22.02.11), men efter klage (vedlagt) fik vi refunderet DKK 7.760,- med eneste oplysning: 'erstatning efter betingelserne for transportforsinkelse'. (svar vedlagt). Anden begrundelse blev ikke angivet. Telefonisk blev jeg informeret om at Codan ikke kunne give anden dækning, hverken i denne sag eller for fremtidige rejser.

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? …
Rent formelt er det nok korrekt, at Forsikringsbetingelserne for 'Verdensrejsedækning' ikke omtaler vores skade (det kræver dog en nærlæsning af policens indhold). Men reelt set står

den tilsyneladende manglende dækning i kontrast til policens grundlæggende ide om 'Verdensrejsedækning', som jo giver forsikringstager en opfattelse af fuld dækning, såfremt rejsen ikke kan gennemføres som følge af en begivenhed, der indtræffer uafhængig af forsikringstagerens vilje. Årsagen til vores 'skade' er jo om muligt i højere grad uafhængig af vores vilje end tilfældet ville have været ved akut sygdom. Således er policen på dette punkt misvisende og vildledende, idet den fejlagtigt giver opfattelsen af at give fuld dækning. Grundlæggende skal det påpeges, at forsikringsproduktet faktisk bliver ubrugeligt og dermed meningsløst, når forsikringstageren pga af ufuldstændig dækning alligevel bliver nødsaget til at tegne en rejseforsikring hos andet selskab. Jeg ønsker derfor, at det 'sene fremmøde' pga klimatiske forhold, som en transportforsinkelse, ligeledes betragtes som dækkende 'ødelagt ferie'. I modsat fald giver forsikringen ingen mening."

Selskabet har i brev af 24/5 2011 til nævnet bl.a. anført:

"Forsikringstageren anmeldte d. 26.01.2011, at han og hans familie havde afbestilt en rejse til Sydafrika, idet flyet blev annulleret pga. snestorm i England. Flyselskabet har anerkendt at tilbagebetale prisen for flybilletterne, og kravet vedrører derfor øvrige udgifter til billeje, hotelophold mm. - et samlet krav på 71.273 kr.

Forsikringstageren og hans familie var rejst til Bruxelles d. 19.12.10, og skulle efter planen have startet rejsen derfra til Cape Town via London.

I brev af 02.02. har vi bedt om dokumentation for årsagen til forsinkelsen, vilkårene for rejsen etc., og har efterfølgende modtaget diverse bilag.

Vi har afvist dækning med henvisning til, at den omhandlede situation ikke er omfattet af Verdensrejsedækningen. Vi har dog efterfølgende anerkendt at udbetale dækningsmaksimumbeløbet i henhold til punkt 19 om Transportforsinkelse.

Derimod må vi fastholde, at forsikringstagerne ikke er berettiget til dækning herudover, idet hverken de øvrige bestemmelser under Verdensrejsedækning eller afbestillingsdækningen (RejsePlus) omfatter den aktuelle situation, hvor ferien aflyses af klimatiske årsager."

Klageren er fremkommet med yderligere bemærkninger i brev af 12/6 2011 til nævnet. Han gør heri gældende, at rejseforsikringen er udtryk for vildledende markedsføring.

Af forsikringsbetingelserne fremgår:

"**Verdensrejsedækning**

…

19 Transportforsinkelse

19.1 Dækningen omfatter

Dækningen yder erstatning, hvis sikredes planlagte ankomsttidspunkt enten til feriestedet eller til Danmark er forsinket mere end 6 timer. Det er en betingelse for dækning, at

- rejsearrangøren har fastlagt tidspunkterne mindst 24 timer før ud- respektive hjemrejse skal påbegyndes
- forsinkelsen skyldes klimatiske forhold eller mekaniske (herunder tekniske) årsager.

19.2 Erstatning

Erstatningen ydes med 930 kr. pr. påbegyndt døgn, dog max. 3.720 kr. (2009) pr. sikret person.
…
RejsePlus …
…
8 Afbestilling
…
8.4 Hvad er ikke dækket?
Dækningen omfatter ikke:
- årsager til afbestilling som ikke er nævnt i punkt 8.1 eller 8.2."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet ikke at kunne kritisere, at selskabet har afvist at dække yderligere med henvisning til, at der i henhold til forsikringsbetingelserne ikke er yderligere dækning i den omhandlede situation. Det af klageren anførte kan ikke føre til et andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

_____

Klageren får ikke medhold.

Poul Sørensen

udskriften bekræftes

Henning Jønsson