Den 10. april 2012 blev i sag nr. 80.472:

xxxxx xxxxxx xxxxxx
xxxxxx xx
xxxx xxxxxxxx

mod

If Skadeforsikring
Stamholmen 159
2650 Hvidovre

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har ulykkesforsikring i If Skadeforsikring. Hun klager over, at selskabet har afvist at yde dækning i anledning af et anmeldt ulykkestilfælde.

Selskabet henviser til, at det ikke er bevist, at der er årsagssammenhæng mellem den anmeldte hændelse og klagerens lidelser. Selskabet finder i øvrigt, at sagen er forældet.

Det fremgår af sagen, at klageren den 3/9 2010 anmeldte til selskabet, at hun den 17/2 2003 blev overfaldet af sin eksmand, som slog hende voldsomt i hovedet og ryggen. I skadeanmeldelsen oplyste hun, at hun efterfølgende udviklede svær PTSD.

Til brug for vurdering af sagen modtog selskabet akter fra kommunen, skadestuejournal samt journal fra klagerens læge. I skadestuejournalen af 17/2 2003 er den anmeldte hændelse omtalt.

Af journal fra klagerens læge fremgår bl.a.:

"**Lægekonsulent … (August 2007)**
**Lægeskøn**
43-årig samlevende hjemmehjælper med 5 børn fra tidligere forhold. Har haft et særdeles belastende liv, med svære traumatiske begivenheder og heraf relateret ustabil tilknytning til arbejdsmarkedet.

…
Helbredsmæssigt er der i forhold til den psykiske problemstilling, beskrevet PTSD på baggrund af gentagne svigt og traumatiske begivenheder. Dette har medført stærkt øget stress og angstberedskab medførende depressiver, dystymi (følelsesmæssige forstyrrelser), tendens til somatisering samt personlighedsmæssige forstyrrelser, som dels omfatter svær afhængighed og dels masokistiske træk med tendens til skyldfølelse og negative selvvurderinger.
…
**Vurdering:** Psykisk er der beskrevet svær posttraumatisk stresssyndrom, fremtræder yderst psykisk skrøbelig med angst og depressive træk, desuden tendens til somatisering. Der kan ikke peges på specifikke behandlingstiltag og tilstanden skønnes varig."

Af en generel helbredsattest af 9/2 2010 fremgår bl.a.:

"Socialt:
Barndommen rolig. Forældrene skilt – boede herefter hos sin far og gik på privatskole. Pt's problemer begyndte først, da hun flyttede hjemmefra og fandt de forkerte mænd.
…
De tre yngste børns far, var i en 7årig periode voldelig inklusive psykisk terror mod pt og til dels børnene, og efter skilsmissen bedrev han i en lang periode fortsat psykisk terror mod pt og børnene.
…
Psykisk
Pt oplyser at have fået diagnosticeret PTSD for et par år siden på basis af dels nævnte vold og psykiske terror, og dels er hun traumatiseret af de mange problemer med børnene. Hun har søvn- og hukommelsesproblemer og dårlig appetit, så vægten svinger meget. Drømmer meget om volden, og billederne derfra dukker også op, når hun ser på sine børn."

Klageren blev tilkendt førtidspension den 19/8 2010.

I mail af 22/10 2010 til selskabet bemærkede klageren, at PTSD er en reaktion på en pludselig hændelse, men at lidelsen ikke nødvendigvis viser sig med det samme. Hun oplyste endvidere, at hun efter overfaldet blev sygemeldt og ikke siden vendte tilbage til arbejdsmarkedet.

Selskabet afviste at yde dækning, og sagen blev herefter behandlet i selskabets kundeombud. Af brev af 17/1 2011 til klageren fremgår bl.a.:

"Efter at have gennemgået din sag er det min opfattelse, at din ulykkesforsikring desværre ikke dækker din PTSD, og nu skal jeg forklare dig hvorfor.

Forudsætningen for, at en skade vil være dækket af din ulykkesforsikring er, at der er tale om en enkeltstående episode/hændelse, som har forvoldt en skade, der giver varige gener. Som skadelidt er det dig, der skal sandsynliggøre, at det lige netop var overfaldet i 2003, der gjorde, at du i 2010 fik diagnosen PTSD. Kan du ikke det som skadelidt, er selskabet i deres gode ret til at afvise at betale erstatning. I dit tilfælde kan jeg ud fra sagens materiale læse, at

du gennem 7 år har levet i et forhold til din eksmand, som har været præget af psykisk og fysisk vold og med store personlige omkostninger både for dig og dine 5 børn. Det er derfor også min opfattelse, at du ikke har sandsynliggjort, at det lige netop er overfaldet i 2003, som har resulteret i, at du får diagnosen PTSD.

Jeg har i forbindelse med behandlingen af din sag gennemgået praksis fra Ankenævnet for Forsikring, og jeg kan se, at betingelsen for at få anerkendt PTSD som et ulykkestilfælde er, at der skal være tale om en enkeltstående episode. Og da der i dit tilfælde har været tale om årelang psykisk og fysisk vold, mener jeg, at Ifs afgørelse er korrekt og helt i overensstemmelse med nævnets praksis.

Som If skriver til dig er der også en anden årsag til, at skaden ikke er dækket af din ulykkesforsikring. Og det er at skaden er anmeldt for sent eller det der i forsikringssprog kaldes for, at sagen er forældet.

Reglerne om forældelse skal på den ene side skal tage et rimeligt hensyn til, at skadelidte skal have mulighed for at anmelde en skade, som vedkommende ikke først troede ville resultere i varige følger. På den anden side skal de tage hensyn til, at selskaberne på et tidspunkt må kunne forvente, at der ikke pludselig opstår uventede krav for noget, der skete for mange år siden. Det er derfor man lovgivningsmæssigt har fastsat en tidsgrænse. Da skaden skete før 1. januar 2008 er fristen på to år efter udgangen af det kalenderår, hvor skaden er stationær.

Jeg kan forstå, at du først anmelder skaden til If den 3. september 2010 eller mere end 7 år efter at skaden er sket. Det er din opfattelse, at du ikke har kunnet anmelde skaden før. Det er jeg imidlertid ikke enig med dig i. Det er jeg ikke, fordi jeg af de lægelige oplysninger kan se, at diagnosen PTSD stilles i august 2007 af lægekonsulent ... Det er derfor min opfattelse, at du minimum på dette tidspunkt kender til diagnosen, og at din tilstand er det der kaldes for stationær. Det er derfor også fra dette tidspunkt, at din forældelsesfrist begynder at løbe. Fra dette tidspunkt har du nemlig resten af år 2007 plus yderligere 2 år dvs. til og med 31.12.2009 til at anmelde skaden, ifølge lovreglerne på området. Desværre anmelder du først skaden til If godt 9 måneder efter udløbet af fristen, og det er derfor for sent.

Jeg kan godt forstå, at du er ærgerlig over, at din skade er anmeldt for sent til If. Men da skaden både er forældet, ligesom der ikke er tale om et ulykkestilfælde, som er dækket af din forsikring, kan jeg desværre ikke bede afdelingen ændre deres afgørelse i sagen."

Klageren har indbragt sagen for nævnet ved klageskema underskrevet den 2/5 2011. Heraf fremgår bl.a.:

"**2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? ...**
Jeg vil opnå en erstatning!
Har ikke kunnet anmelde før, da jeg har været i et afprøvningsforløb/undersøgelser m.m. gennem flere år, før det blev fastslået, at min PTSD har gjort mig uarbejdsdygtig. Jeg har ikke haft chance for at anmelde før der lå fakta om mig."

Selskabet fastholder i brev af 16/5 2011 til nævnet sin afgørelse.

Klageren er fremkommet med yderligere bemærkninger i brev modtaget den 24/5 2011 af nævnet.

Af forsikringsbetingelserne fremgår:

"**4.0 Hvad dækkes**

…

4.1.2 Ved ulykkestilfælde forstås en tilfældig, af den forsikredes vilje uafhængig, pludselig, udefra kommende indvirkning på legemet, som har en påviselig beskadigelse af dette til følge."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren ikke har bevist, at hendes lidelse er forårsaget af et dækningsberettigende ulykkestilfælde. Nævnet kan allerede derfor ikke kritisere, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning som sket.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

---

Klageren får ikke medhold.

Poul Sørensen