882/11

Den 14. december 2011 blev i sag nr. 80.474:

xxxx xxxxxxxx xxxxxx
xxxxxxxxxxx x
xxxx xxxxxxxxxxxx

mod

Forsikrings-Aktieselskabet Alka
Engelholm Alle 1
2630 Taastrup

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har familieforsikring i Forsikrings-Aktieselskabet Alka. Hun klager over, at selskabet har anset et anmeldt tyveri som simpelt tyveri og opgjort erstatningen i henhold hertil.

Selskabet har afvist at anerkende tyveriet som indbrudstyveri med henvisning til, at boligen ikke har været forsvarligt aflåst.

Det fremgår af sagen, at klageren 18/2 2011 anmeldte en tyveriskade til selskabet. Af skadeanmeldelsen fremgår bl.a.:

"Hvad skete der?
Nogen er brudt ind i huset via en kattelem i kælderdøren. Stjålet forskelligt let omsætteligt og har snuppet en kuffert at have det i.
Det er sket fra jeg er gået på arbejde ca. kl. 9.15 og inden ejendomsmægleren […] ca kl. 16.00.
Mægleren så en kuffert på gulvet og bemærkede en åben kælderdør, …"

Af klageskemaet, som er underskrevet den 2/5 2011, fremgår bl.a.:

"**1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. …**
Ved indbrud i vores hus tirsdag den 8. februar 2011 er stjålet en del computere og desuden penge og smykker. Tyven har skaffet sig adgang til huset via en kattelem i kælderdøren.
Forsikringsselskabet har nægtet at dække de stjålne smykker og kontanter med henvisning til, at man finder, at der er tale om simpelt tyveri. Selskabet henviser til to kendelser fra forsikringsankenævnet, nr. 74.562 fra 11. maj 2009 og 50.957 fra den 13. december 1999. Fæl-

les for de to kendelser er imidlertid, at det i de tilfælde har været muligt at stikke en hånd gennem kattelemmen og åbne hhv. en dør og et vindue uden hjælpemidler.
I vores tilfælde er det imidlertid ikke muligt at nå hverken vrider på dør eller hasper på vinduer ved at stikke en arm gennem kattelemmen, hvilket selskabet er gjort opmærksom på. Vi har gjort forsøget, men der er for langt. Tyven må derfor have haft en tang eller et andet tilsvarende værktøj med sig.
Det er min opfattelse, at monteringen af en kattelem ikke i sig selv medfører, at ejendommen ikke er forsvarlig aflåst. Forudsætningen for at en ejendommen må anses for at ikke at være forsvarligt aflåst må være, at i princippet hvem som helst uden brug af værktøj, kan få adgang til ejendommen, som i de to eksempler i de kendelser, selskabet henviser til.
Det er min opfattelse, at forholdet må vurderes konkret efter de faktiske forhold i netop vores ejendom. Jeg mener, at selskabet må dokumentere at 'hvem som helst' uden brug af værktøj, kan få adgang til ejendommen, hvilket ikke er sket.
Jeg mener, at ejendommen har været forsvarligt aflåst og at der ikke er tale om simpelt tyveri, og at selskabet som følge heraf skal dække også smykker og kontanter.

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? …
Jeg vil have selskabet til at dække værdien af de stjålne smykker med kr. 12.425 iht. de indsendte kvitteringer."

Selskabet har i brev af 7/6 2011 til nævnet bl.a. anført:

"Alka Forsikring modtog den 18. februar 2011 anmeldelse af tyveri fra klagers bolig. Tyveriet var begået den 8. februar 2011 og var anmeldt til politiet. Kopi vedlagt. Desuden oplyste klager, at der var sket tyveri i perioden den 16. oktober 2010 til den 1. november 2010. Dette var ligeledes anmeldt til politiet.

Af anmeldelsen fremgår det, at tyven var kommet ind via en kattelem i kælderdøren. Klager havde fået installeret en ny type kattelem omkring 1. oktober 2010 og havde i perioden herefter (16. oktober - 1. november) mistet en del smykker og elektronik, men da der ikke var tegn på indbrud havde klager formodet, at det var gæster af huset der havde taget tingene. Klager var nu af den opfattelse, at det var tyveri hvor gerningsmanden også var kommet ind af kattelemmen. Kopi vedlagt.

Alka Forsikring meddelte ved brev af 22. februar 2011, at tyveriet måtte betragtes som såkaldt simpelt tyveri, hvorfor forsikringen ikke dækkede smykker og kontanter. Selskabet bad endvidere klager om at indsende original dokumentation for den stjålne elektronik. Kopi vedlagt.

Ved brev modtaget af selskabet den 9. marts 2011 meddelte klager at hun kunne acceptere at der ikke var dækning for de genstande der var forsvundet fra huset i perioden 16. oktober til 1. november, men at hun ikke var enig i at tyveriet den 8. februar 2011 var et simpelt tyveri, da huset efter hendes opfattelse var forsvarligt aflåst. Klager vedlagde dokumentation for en iBook fra maj 2003, en MacBook fra 2006 og en iPad fra 2010 og henviste til fotos af huset på ejendomsmæglerens hjemmeside (huset var til salg).

Alka Forsikring udbetalte herefter erstatning for den stjålne elektronik og en kuffert. Kopi vedlagt

Alka Forsikring modtog den 25. marts 2011 erindring om svar fra klager og fastholdt ved brev af 29. marts 2011 afgørelsen med den tilføjelse at der var udbetalt for meget for klagers 7 år

gamle computer, men at selskabet ikke ville kræve tilbagebetaling af det for meget udbetalte. Kopi vedlagt.

Sagen er nu indbragt for Ankenævnet for Forsikring.

Indledningsvis skal vi med henvisning til klagers bemærkning i klagen vedrørende alder på computeren anføre, at det fremgår af den fremsendte kvittering at den pågældende iBook/iMac er fra 2003 og det fremgår ligeledes, at Alka Forsikring har ydet fuld erstatning uden afskrivning for denne. Kopi af erstatningsopgørelsen vedlagt.

Det er imidlertid alene afvisningen af at udbetale erstatning for smykker og kontanter i henhold til reglerne om simpelt tyveri der er indbragt for Ankenævnet.

Indledningsvis skal det bemærkes, at klager efter almindelige regler har bevisbyrden for rigtigheden af det krav der gøres gældende mod selskabet. Det vil sige klager må sandsynliggøre, at der foreligger en forsikringsbegivenhed.

Det fremgår af betingelsernes afsnit 4.8. at forsikringen dækker indbrudstyveri. Ved indbrudstyveri forstås tyveri ved indbrud i forsvarligt aflåst bygning eller lokale. Det fremgår af undtagelsernes punkt 2.1 at 'Tyveri fra bygning eller lokale, hvor der ikke har været nogen hjemme, og hvor tyven har skaffet sig adgang gennem vinduer, der ikke har været lukkede og tilhaspede eller døre, der ikke har været lukkede og låste' ikke dækkes.

Forsvarlig aflåsning af forsikringsstedet indebærer således, at vinduer skal være lukkede og tilhaspede og døre skal være lukkede og låste når forsikringsstedet forlades.

Kravet om forsvarlig aflåsning er med henvisning til Forsikringsaftalelovens § 51 en sikkerhedsforskrift som det påhviler forsikringstager (klager) at overholde. Har klager tilsidesat forskriften ved en uagtsomhed, selvom denne må betegnes som simpel er der ikke dækning for f.eks. smykker på forsikringen, da erstatningen i givet fald tager udgangspunkt i dækningen af simpelt tyveri.

Klagerne var ikke hjemme på gerningstidspunktet. Gerningsmanden er ubestridt kommet ind via kattelemmen og kattelemmen har gjort det muligt for en gerningsmand forholdsvis uhindret at få adgang til ejendommen. Der er ikke konstateret bygningsskade eller skade på selve kattelemmen og hvis der er brugt en eller anden form for værktøj har det ikke efterladt spor af nogen art. Der har med andre ord været forholdsvis uhindret adgang til ejendommen.

Selskabet finder at sikkerhedsforskriften er overtrådt i den aktuelle sag. Klager fik installeret en ny kattelem omkring oktober måned 2010 og konstaterede den 1. november 2010 at der i en 14 dages periode var forsvundet smykker fra huset. Tyven er ubestridt kommet ind i huset via kattelemmen og henset til den nyligt monterede kattelem og de i perioden forsvundne smykker finder vi at klager burde have haft opmærksomheden rettet mod denne mulighed og vi finder at klager har overtrådt forskriften ved en forsømmelse (simpel uagtsomhed) i lovens forstand.

Vi må derfor fastholde, at nærværende tyveri sket den 8. februar 2011 er behandlet som et simpelt tyveri og ligeledes fastholde, at der med henvisning til de gældende forsikringsbetingelsers afsnit 4.8 ikke kan betales erstatning for stjålne kontanter og smykker.

Vi skal henvise til praksis om afgrænsning af simpelt tyveri - herunder bl.a. kendelse nr. 74.562 afsagt af Ankenævnet for Forsikring den 11. maj 2009."

Hertil har klageren i brev modtaget den 5/7 2011 af nævnet bl.a. bemærket følgende:

"Om selskabets bemærkninger til den afgørelse, der er klaget over har jeg nogle kommentarer:

Selskabet anfører, at der i oktober 2010 er installeret en ny type kattelem, hvilket ikke er dækkende for de faktiske forhold. Der blev i oktober 2010 installeret en kattelem af samme type, som vi har brugt i vores bolig siden 1990. På den nuværende adresse siden 1998, først i den oprindelige kælderdør og siden ca. 2003 i den aktuelle dør.

Der har altså i vores bolig over en periode på 20 år været en kattelem af præcis den type, som den anvendte, bortset fra en kort periode fra vinteren 2008 og til oktober 2010, hvor der har siddet en kattelem med magnetlås, fordi vi i forbindelse med en gammel kats sygdom havde problemer med uønskede besøg fra andre katte.

Der har på intet tidspunkt i de ca. 20 år været problemer med kattelemmen; der er ikke hverken hos producenten af kattelemmen; fra forsikringsselskabet eller forsikringsselskabernes organisation eller i forskellige vejledninger, f.eks. fra det kriminalpræventive råd i 'stopindbrud.dk', været hverken særlige råd eller advarsler knyttet til brugen af kattelem.

Heller ikke de to betjente fra Indbrudsgruppen ved station …, der rykkede ud i forbindelse med anmeldelsen, havde bemærkninger til kattelemmen eller anførte, at den skulle udgøre en særlig risiko eller en mulig adgangsvej for en tyv.

Dertil kommer, at det ikke kan lade sig gøre at lukke døren op gennem kattelemmen for en tilfældig forbipasserende. Afstanden fra kattelemmen til 'vrideren' på den indvendige side af døren er så lang, at det ikke kan lade sig gøre bare at stikke en arm gennem kattelemmen og nå hverken vrider eller håndtag. Hvilket har været afprøvet ved flere lejligheder af folk med lovligt ærinde på ejendommen, men med glemte nøgler.

Vi har ikke på noget tidspunkt haft anledning til at tro, at kattelemmen efter 20 år pludselig skulle udgøre et problem. Jeg er derfor ikke enig med selskabet i, at vi burde have 'haft opmærksomheden rettet mod denne mulighed'.

Af den kendelse, selskabet har henvist til (sag nr.: 74.562) fremgår at kattelemmen i det tilfælde var placeret så tæt på et vindue, at man har kunnet nå hasperne. Dette er ikke sammenligneligt med situationen i vores bolig, hvor dette ikke kan lade sig gøre.

Det er min opfattelse, at det påhviler forsikringsselskabet at godtgøre, at den konkrete kattelem med den faktiske placering giver en tilfældig forbipasserende mulighed for at få adgang til ejendommen på en måde, der kan sidestilles med en ulåst dør eller et åbent vindue. Jeg henviser til U.1986.449H, hvoraf det bl.a. fremgår:
'Ved Højesterets dom af 10. januar 1986 (U.1986.125 og U.1986.129) er det fastslået, at forsikringsselskabet må godtgøre, at tyveri fra forsikringstagerens bolig ikke er begået ved indbrud, hvis selskabet med denne begrundelse skal undgå at dække skaden.'

Dette har forsikringsselskabet ikke godtgjort.

Alle vinduer var lukkede og alle døre lukkede og låste. Det ikke er muligt for en tilfældig forbipasserende at få adgang til huset via kattelemmen, hvorfor denne ikke kan sidestilles med et åbent vindue eller en åben dør."

5. 80.474

I relation til den af selskabet udbetalte erstatning for diverse elektroniske genstande, har klageren i brev af 5/7 2011 til nævnet anført, at der er tale om to bærbare og en stationær computer samt en iPod og en iPad. Klageren bemærker, at selskabet ikke har udbetalt fuld erstatning for den ene computer. Klagen for nævnet ses dog alene at vedrøre selskabets afslag på erstatning for smykker og kontanter.

Af forsikringsbetingelserne fremgår:

"4.8 Tyveri
Tyveri dækkes efter bestemmelserne i dækningsskemaet

	INDBRUDSTYVERI	SIMPELT TYVERI
TYVERIBEGREBER/STEDER	Tyveri ved indbrud i forsvarligt aflåst bygning eller lokale.	Tyveri uden for bygning eller fra uaflåst bygning eller lokale.
Forsikringen dækker ikke:	… 2. Som indbrudstyveri dækkes ikke: 2.1. 2.1 Tyveri fra bygning eller lokale, hvor der ikke har været nogen hjemme, og hvor tyven har skaffet sig adgang gennem vinduer, der ikke har været lukkede og tilhaspede eller døre, der ikke har været lukkede og låste.	…

"

Af dækningsskemaet fremgår endvidere, at penge og smykker ikke er dækket ved simpelt tyveri.

Nævnet udtaler:

Nævnet lægger som ubestridt til grund, at gerningsmanden har skaffet sig adgang til forsikringsstedet via kattelemmen på et tidspunkt, hvor der ikke var nogen hjemme. Da dette tilsyneladende har kunnet ske uhindret, finder nævnet, at klageren har tilsidesat sikkerhedsforskriften om forsvarlig aflåsning, hvilket efter nævnets opfattelse kan tilregnes hende som uagtsomt. På denne baggrund kan nævnet ikke kritisere, at selskabet har afvist at yde dækning for penge og smykker som sket.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Poul Sørensen

udskriften bekræftes

Henning Jønsson