882/11

Den 14. december 2011 blev i sag nr. 80.477:

xxxx xxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxx x
xxxx xxxxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har hjemforsikring i Topdanmark Forsikring A/S. Han klager over, at selskabet har afvist at yde dækning for en anmeldt brandskade på et bord. Han er endvidere utilfreds med, at selskabet ikke har fremsendt et skriftligt afslag.

Selskabet har afvist at yde dækning med henvisning til, at skaden er sket ved svidning og dermed undtaget dækningen.

Af klagerens skadeanmeldelse til selskabet af 28/3 2011 fremgår bl.a.:

"Beskriv skaden med egne ord:	Jeg opdagede pludselig flammer i lyseholderen efter stearinlys var brændt ned. Lysholderen var blevet så varm at den lakerede bordplade under lyseholderen kogte op og har dannet en forhøjning. Bordpladen der er beskadiget er et PH superelipsebord …
…	
Hvad var årsag til skaden?	Åben ild
Var der flammer?	Ja
Bredte ilden sig ved egen kraft?	Det ved jeg ikke"

Ifølge klageren blev skadeanmeldelsen indgivet efter, at han telefonisk havde fået oplyst af selskabet, at skaden var dækket af forsikringen. Den 29/3 2011 meddelte selskabet pr. telefon afslag på dækning for den anmeldte skade. Klageren var utilfreds med dette og oplyste, at en medarbejder hos selskabet tidligere havde givet tilsagn om dæk-

ning for skaden. Selskabet forsøgte herefter telefonisk at komme i kontakt med klageren uden held.

Klageren har indbragt sagen for nævnet ved klageskema underskrevet den 30/4 2011 med påstand om, at selskabet skal yde dækning.

Selskabet fastholder i brev af 19/5 2011 til nævnet sin afgørelse og har til støtte herfor bl.a. anført:

> "**Vi kan ikke dække den anmelde skade**
> I henhold til Forsikringsaftalelovens § 79 dækker forsikringen ved ildsvåde og herved forstås løssluppen flammedannende ild, hvilket vi ikke finder der har været tale om ved skaden på bordet.
>
> Klager har selv forklaret, at der var flammer i lyseholderen, efter at stearinlys var brændt ned, men at skaden på bordet sker, fordi lyseholderen var blevet så varm, at der kom et mærke på bordet.
>
> Da klager ikke har besvaret vores opkald og heller ikke har ønsket at ringe tilbage, har vi alene kunne behandle skaden ud fra klagers skriftlige oplysning samt de vedlagte billeder.
>
> Vi har vurderet, at klager har haft et almindeligt stearinlys i lyseholderen. Dette lys er brændt ned og tilbage har der været en smule stearin med flamme i. Da lyset har været brændt ned, har den resterende stearin / lyseholder været så varm, at lyseholderen har afsat et svidemærke på bordet. Dette mener vi også kan ses på de vedlagte billeder, hvor selve svidemærket på bordet størrelsesmæssigt passer i diameter til det lys, som har været i stagen, som har været brændt ned.
>
> Vi finder derfor ikke, at der har været tale om en løssluppen flammedannende ild, idet ilden ikke har været uden for sin arne, men at mærket på bordet alene er opstået på grund af varmeudviklingen fra lyset i lyseholderen, hvorfor denne del af skaden ikke kan betegnes som indtrådt ved ildsvåde.
>
> I den forbindelse henviser vi til AK41.329 og AK43.594.
>
> Som sagt har vi gentagne gange forsøgt at ringe til klager, for at spørge nærmere ind til den anmeldte skade samt at få klagers forklaring på, hvem det er klager oplyser at have talt med og som skulle have sagt til klager, at skaden er dækket.
>
> Klager har valgt ikke at ringe tilbage til os trods vores gentagne opkald og breve. På den baggrund har vi alene vurderet den anmeldte skade ud for klagers anmeldelse samt de indsendte billeder, som efter vores opfattelse viser, at der er tale om en svideskade på bordet.
>
> Hvis klager kan sandsynliggøre et andet hændelsesforløb i forbindelse med den opståede skade, er vi villige til at vurdere det anmeldte forhold på ny. Vi er også meget villige til at vurdere sagen på ny, hvis klager vil oplyse, hvem han har talt med, som ifølge klager har oplyst, at den anmeldte skade var dækket af forsikringen. Vi vil så have mulighed for at kontakte

den pågældende medarbejder, for at høre, hvad der ifølge denne medarbejder, er blevet oplyst ved samtalen.

På det foreliggende grundlag må vi desværre fastholde, at vi vurderer, at den anmeldte skade på bordet er en skade sket ved svidning og derfor ikke er dækket i henhold til vilkårene for forsikringen."

Parterne er fremkommet med yderligere bemærkninger i flere breve til nævnet.

Af forsikringsbetingelserne fremgår:

"**16 Dækningsskema**

A Forsikringen omfatter	**Forsikringen dækker skade som følge af**	
	1. Brand * Brand samt lynnedslag direkte i bygningen, eksplosion*, smeltning af brandimprægnerede ting, pludselig opstået tilsodning* fra forskriftmæssigt indrettet anlæg til rumopvarmning, nedstyrtning af eller fra luftfartøj, brandslukningsskade og bortkomst under brand.	…
B Forsikringen omfatter ikke	**Forsikringen dækker ikke**	
	1. Skade ved svidning eller smeltning fx gløder fra tobaksrygning eller pejs. 2. Skade på ting, der med vilje udsættes for ild eller varme.	…

"

Af ordforklaringen til forsikringsbetingelserne fremgår:

"**Brand**
Ved brand forstår vi ildsvåde, der indebærer en løssluppen flammedannende ild, som har evnen til at brede sig ved egen kraft, og som har et større omfang. Skader forårsaget af stikflammer, hvor tingen ikke selvstændigt bryder i brand, er således ikke dækket. Svide- eller glødeskader eller småhuller uden flammer er ikke dækket. Sodskader, der ikke er en følge af en brandskade, fx sod fra stearinlys, petroleums- eller olielamper og gryder, er ikke dækket.

Nævnet har gennemset de forelagte fotos af bordet.

Nævnet udtaler:

Da skaden på bordet ikke er forårsaget ved ildsvåde, jf. forsikringsaftalelovens § 79, men alene skyldes varmeudvikling, kan nævnet ikke kritisere, at selskabet har afvist at yde dækning som sket.

Nævnet finder i øvrigt ikke anledning til at kritisere selskabets sagsbehandling.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Poul Sørensen

udskriften bekræftes

Henning Jønsson