Den 10. april 2012 blev i sag nr. 80.478:

xxxx xxxxx xxxxxxx xxxxxxxxxxx
xxxxxxx xxxxxxxxxxx
xx xxxxxxxxxxxxx xxx xxxxx
xxxx xxxxx x

mod

PFA Pension
Marina Park
Sundkrogsgade 4
2100 København Ø

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Nu afdøde forsikrede havde arbejdsmarkedspensionsordning i PFA Pension. Bobestyreren for boet efter hende klager over, at selskabet har afvist at udbetale dødsfaldssummen. Han er endvidere utilfreds med selskabets rådgivning, herunder at selskabet ikke har rådgivet om tilbagekøb af pensionsordningen.

Selskabet henviser til, at nu afdødes gruppelivsdækning ved død bortfaldt den 1/11 2009, og at selskabet ikke i den forbindelse har tilsidesat en rådgivningsforpligtelse.

Som følge af sit ansættelsesforhold blev nu afdøde den 1/12 1998 omfattet af en obligatorisk kollektiv pensionsordning via Teknisk Landsforbund. I tilknytning til ordningen havde hun forsikringsdækning ved invaliditet med ret til hele eller halve ydelser ved et erhvervsevnetab på henholdsvis 2/3 eller 1/2. Hun havde ligeledes gruppelivsdækninger ved død samt kritisk sygdom.

Af klageskemaet, som er underskrevet den 2/5 2011, fremgår bl.a.:

> "**1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. …**
> Min ekskone døde 7. marts 2010. Hendes arvinger, vore to børn, fik ikke udbetalt hendes livsforsikring eller pensionsdepot (den ene modtager dog børnepension i henhold til aftalen). Årsagen er ifølge selskabet den, at min ekskone ikke af egen kraft indenfor 3 måneder fra

ophør af hendes ansættelsesforhold den 1. aug. 2009 (hun blev afskediget fra sit job pga. sygdom) tog kontakt til selskabet for at få afklaret hendes pensionsforhold fremadrettet. Da arbejdspladsens præmieindbetaling ophørte samme dato, udløb pensionsordningens forsikringsdel ifølge det oplyste den 1. nov. 2009. Hvilket selskabet ikke gav meddelelse om på noget tidspunkt, ej heller da jeg havde telefonisk kontakt til dem i januar 2010 (min ekskone blev alvorligt syg indlagt på sygehus den 17. dec. 2009). Den 14. jan. 2010 oplyste selskabet mig om, at dækningen for Kritisk Sygdom var ophørt pga. 3 måneders fristen. Jeg blev ikke ved samme lejlighed orienteret om at livsforsikringen af samme grund også var ophørt. Min ekskone modtager ikke som sædvanligt er sin årlige pensionsoversigt i løbet af februar måned 2010. Årsagen til dette bliver jeg informeret om ved brev fra selskabet den 6. april 2010. Forklaringen var ifølge selskabet den, at policen ikke ekspeditionsmæssigt var bragt på plads som præmiefri police hvorved oversigten ikke var dannet og tilsendt min ekskone. Idet jeg ikke blev fuldt informeret om sagens rette sammenhæng i dialogen i januar, og idet min ekskone ikke modtager pensionsoversigten hvoraf man må formode, at problematikken var blevet udtrykt eksplicit, fik jeg ikke muligheden for på min ekskones vegne at ansøge om tilbagekøb af pensionsordningen (min ekskones prognose var 'sandsynlig død') så den kunne komme i hendes og arvingernes besiddelse. Jeg tilsendte selskabet en formel klageskrivelse den 19. april 2010. Jeg modtog svar fra selskabet den 9. juni 2010 med en fuldstændig afvisning. Jeg skrev igen til selskabet den 19. aug. 2010. Og modtog igen en afvisning den 10. sep. 2010. Herefter sendte vores advokat den 17. okt. 2010 et brev til selskabet med anmodning om en kulancemæssigt udbetaling til boet af summen fra gruppelivsordningen. Advokaten modtager svar fra selskabet den 24. jan. 2011. Svaret er igen det samme: selskabet kan ikke på noget punkt imødekomme vort krav. Afslutningsvist skal det til støtte for vores påstand fremhæves, at selskabet i en vejledning dateret juni 1997 udsendt til pensionskassens medlemmer skriver således om situationen ved ophør af et ansættelsesforhold: '*Hvad sker der, hvis jeg fratræder min stilling? Du tager din police med dig -* ***det er din!*** *Har du været ansat mere end 1 år, bliver din forsikring opretholdt* ***i fuldt omfang i 12 måneder plus 3 måneder -*** *der er den almindelige henstandsperiode.* ***Derefter må du aftale*** *med PFA Pension, hvad der skal ske'* (mine fremhævelser). Hvilket vel også var en del af forklaringen på, at min ekskone ikke hurtigt nok fik rettet henvendelse til PFA Pension.

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? …
PFA skal forpligtes til at udbetale summen fra gruppelivsordningen (godt 400.000 kr.) til arvingerne. Vores argumentation er at 1) PFA rykkede ikke for den manglende indbetaling. 2) der er en branchekutyme for at forsikringsselskaberne kontakter kunderne ved ophør af indbetaling til pensionsforsikringer (hvilket PFA i øvrigt heller ikke bestrider og så vidt ses selv har som fast praksis) 3) PFA fortiede muligheden for dels fortsættelse af livsforsikringen og dels udbetaling af depotet ved telefonisk kontakt med PFA i januar 2010, samt 4) PFA har således ikke overholdt sin rådgivningsforpligtelse overfor sin kunde og påført hende/arvingerne et økonomisk tab. "

Klageren har yderligere i brev af 6/6 2011 til nævnet bl.a. anført:

"PFA Pension spørger i sit brev til Ankenævnet af 19. maj, hvorledes det hænger sammen, at jeg primo 2010 kan meddele dem, at [forsikrede] er sygemeldt pr. 17. december 2009 samtidig med, at jeg i min skriftlige klage over PFA tilkendegiver, at hun i sin tid blev opsagt pga. sygdom. Det vil jeg gerne svare på.

[Forsikrede] blev opsagt fra sit job med den eksplicitte begrundelse, at hun havde et stort sygefravær i 2007 og 2008. Det er således, som det foreligger oplyst for mig (jeg er hendes eksmand og har efter hendes død som bobestyrer og vore børns far haft lejlighed til at læse i hendes personlige papirer). I det meste af hendes opsigelsesperiode på 6 måneder frem til

31. juli 2009 var [forsikrede] sygemeldt (med sygeerklæring fra sin læge) og mødte derfor ikke ind på sit arbejde i denne periode.

Nærmere oplysninger herom kan fås ved henvendelse til hendes daværende arbejdsplads, … Kommune, og til hendes praktiserende læge i …

Da jeg blev kontaktet af [forsikrede] ved hendes akutte indlæggelse på … Sygehus den 17. december 2009, var hun imidlertid tilmeldt Jobcentret i … Kommune som arbejdssøgende og oppebar arbejdsløshedsdagpenge - hvorfor det blev min opgave at få hende meldt syg, så hun i stedet kunne overgå til at modtage sygedagpenge."

Selskabet har i brev af 5/8 2011 til nævnet redegjort for sagen og sin stillingtagen hertil.

Af brevet fremgår bl.a.:

"**Hvori består uenigheden?**
[Klageren] klager over, at PFA Pension har afvist at udbetale gruppelivsdækning ved forsikredes død.
…
Heroverfor fastholder PFA Pension, at:

- PFA Pension hverken efter aftalegrundlaget eller på anden vis var forpligtet til på eget initiativ at rette henvendelse til forsikrede i anledning af forsikredes fratrædelse med henblik på afklaring af hendes pensionsforhold
- PFA Pension ej heller var forpligtet til at påminde forsikrede om, at indbetalingerne til hendes police ophørte som følge af fratrædelsen
- forsikrede blev oplyst om reglerne vedr. mulighed for oprettelse af en privat forsikringsdækning ved død og tilbagekøb af pensionsordningen.

Det er derfor PFA Pensions vurdering, at PFA Pension med rette har afvist at udbetale gruppelivsdødsdækningen.

Hvad er der sket?
Pensions- og forsikringsforhold
Som følge af forsikredes ansættelse i … Kommune blev forsikrede med virkning fra 1. december 1998 omfattet af en obligatorisk kollektiv pensionsordning via Teknisk Landsforbund.

Den 18. februar 1999 sendte PFA Pension derfor et brev til forsikrede (bilag …), hvor vi informerede om, at … Kommune den 1. december 1998 meddelte, at forsikrede skulle optages i Teknisk Landsforbunds Pensionsforening. Vedlagt dette brev var en vejledning om Teknisk Landsforbunds pensionsordning (bilag …), en orientering om gruppelivsordning og en aftale om pensionsordning via Teknisk Landsforbunds Pensionsforening (bilag …).

Det fremgår af forsikredes aftale om pensionsordning via Teknisk Landsforbunds Pensionsforening (bilag …), som forsikrede, underskrev den 7. marts 1999, at forsikrede med sin underskrift bekræfter, at hun ønsker at tegne en forsikring i henhold til PFA Pensions forsikringsbetingelser og regulativer. Ved sin underskrift bekræftede hun ligeledes, at hun var orienteret om, at forsikringsforholdet var underlagt de bestemmelser, der var gældende i henhold til overenskomst (pensionsaftale) mellem Teknisk Landsforbund og PFA Pension.

I marts 1999 sendte PFA Pension en police til forsikrede (bilag …).

Det fremgår af brev af marts 1999 (bilag …), der var vedlagt policen, at policen følger pensionsaftalen for Teknisk Landsforbunds Pensionsforening.

Som følge af forsikredes fratrædelse pr. 1. august 2009, ophørte indbetalingerne til forsikredes pensionsordning pr. samme dato.

Fratrædelsen resulterede ligeledes i, at forsikredes pensionsordning pr. 1. august 2009 blev sat i henstand. Forsikredes kollektive forsikringsdækninger blev sat i 15 måneders henstand, hvorimod gruppelivsdækningen fik tre måneders henstand.

Den 1. november 2009 bortfaldt forsikredes gruppelivsdækning (bilag … - kopi af PFA Pensions brev af 6. april 2010).

Da forsikrede inden for tre måneder fra sin udtrædelse fra gruppen omfattet af gruppelivsdækningen ved død ikke henvendte sig til PFA Pension med henblik på at oprette en privat forsikringsdækning, havde hun ikke længere en forsikring, der kunne udbetales som et engangsbeløb ved hendes eventuelle død.

Forsikredes sygdomsforløb
… Kommune oplyste ved PFA Pensions telefoniske henvendelse den 2. august 2011, at forsikrede i perioden fra hendes fratrædelse og frem til december 2009 var tilmeldt som ledig og modtog arbejdsløshedsdagpenge.

Ifølge [klagerens] egne oplysninger blev forsikrede hospitalsindlagt den 17. december 2009.

… Kommune oplyser, at forsikrede blev sygemeldt på indlæggelsesdatoen.

Ved telefonisk henvendelse af 4. januar 2010 (bilag … - PFA Pensions notat af 4. januar 2010) oplyste [klageren] til PFA Pension, at forsikrede havde været sygemeldt siden den 17. december 2009, og at hendes fratrædelse ikke skyldtes sygdom. Under samtalen blev han rådgivet om muligheden for at ansøge om invalidepension, og om den tre måneders karensperiode, der gjaldt for forsikredes dækninger ved invaliditet, jf. forsikringsbetingelsernes afsnit C, § 4, stk. 1 (bilag …). [Klageren] afsluttede samtalen ved at oplyse, at han ville vende tilbage, såfremt der skulle søges om invalidepension.

Den 14. januar 2010 modtog PFA Pension en e-mail fra [klageren] (…), hvor han orienterede PFA Pension om, at forsikrede netop fik konstateret brystkræft.

Den samme dag tog PFA Pension telefonisk kontakt til [klageren]. Det fremgår af PFA Pensions notat, der beskriver samtalen mellem PFA Pension og [klageren] (bilag … - PFA Pensions notat af 14. januar 2010), at han oplyste, at forsikrede blev syg i december 2009.

Den 24. marts 2010 modtog PFA Pension endnu en e-mail fra [klageren] (…). Det fremgår af e-mailen, at forsikrede døde den 7. marts 2010 efter knap tre måneders sygdom.

Ved brev af 9. juni 2010 meddelte PFA Pension afslag på udbetaling af [forsikredes] gruppelivsdækning ved død (bilag …). Denne afgørelse blev fastholdt ved senere breve af 10. september 2010 (bilag …) og 24. januar 2011 (bilag …).

PFA Pensions begrundelse for at fastholde afgørelsen
Bortfald af forsikredes gruppelivsdækning ved død

Det fremgår af gruppelivsaftalen, som forsikredes gruppelivsdækning ved død var underlagt, at gruppelivsdækningen bortfalder som følge af udtrædelse fra ordningen. Aftalen giver dog i tre måneder efter udtrædelsen ret til at oprette en privat forsikringsdækning ved død.
…
Med baggrund i gruppelivsaftalen og de gældende for gruppelivsdækningen ved død forsikringsbetingelser er det PFA Pensions opfattelse, at det hverken er aftalt i forsikringsaftalen eller på anden vis, at PFA Pension ved fratrædelse skulle sende forsikrede en meddelelse med henblik på afklaring af forsikredes pensionsforhold. Sådan en eventuel meddelelse må derfor betragtes som en service meddelelse uden retlig betydning.

Til støtte for PFA Pensions opfattelse skal selskabet henvise til ØLD af 10. juni 2008 i sag B-1814-06, hvor landsretten fandt, at pensionsselskab ikke er forpligtet til på eget initiativ at rette henvendelse til en fratrådt forsikret med henblik på afklaring af hans/hendes pensionsforhold, hvis dette hverken er aftalt i aftalegrundlaget eller på anden vis.

Derudover skal PFA Pension henvise til ankenævnets kendelse af 1. marts 2010 i sag nr. 76.329, hvor ankenævnet ligeledes har udtalt, at pensionsselskab ikke er forpligtet til på eget initiativ at rette henvendelse i anledning af fratrædelse, medmindre dette er aftalt. Denne regel fraviges, jf. ankenævnets principielle kendelse af 14. april 2009 i sag nr. 74.592, i den særlige situation, hvor selskabet er vidende om, at sikrede på fratrædelsestidspunktet er sygemeldt eller berettiget til ydelser ved invaliditet. Da forsikrede dog i perioden fra sin fratrædelse og frem til gruppelivsdækningens bortfald var raskmeldt og til rådighed for arbejdsmarkedet, da hun først sygemeldte sig i december 2009 som følge af cancer, som hun fik diagnosticeret i januar 2010 (bilag …), og da PFA Pension først i januar 2010 blev kontaktet vedrørende forsikredes helbredstilstand og mulighed for en eventuel udbetaling, er det PFA Pensions opfattelse, at hovedregelen ikke kan fraviges i denne sag.

PFA Pension gør endvidere gældende, at forsikrede burde have vidst, at indbetalingerne til hendes forsikringsdækninger ophørte på tidspunktet for hendes fratrædelse, da fratrædelsen resulterede i lønophør. Det følger endvidere af ankenævnets kendelse af 14. februar 2005 i sag nr. 64.086, at man bør være klar over, at forsikringsydelser ikke kan bevares uændret uden præmiebetaling.

Det er ligeledes PFA Pensions opfattelse, at forsikrede burde have indset, at hun ikke kunne bevare gruppelivsdækningen efter sin udtrædelse fra gruppen omfattet af denne dækning.

Da det er ubestridt, at forsikrede ikke anmodede PFA Pension om at oprette en privat forsikringsdækning ved død, og da det ligeledes er ubestridt, at gruppelivsdækningen blev opretholdt i tre måneder efter forsikredes udtrædelse fra ordningen, fastholder PFA Pension, at det er uden retlig betydning for nærværende sag, at PFA Pension ikke på eget initiativ henvendte sig til forsikrede med henblik på at afklare hendes pensionsforhold efter fratrædelsen.

Påmindelse om manglende præmie
PFA Pension skal bestride [klagerens] påstand om, at PFA Pension burde have rykket forsikrede for den manglende indbetaling til gruppelivsdækningen.

PFA Pension skal i den forbindelse gøre gældende, at forsikringsaftalelovens bestemmelser om manglende præmiebetaling ikke gælder for forsikredes gruppelivsdækning, da dækningen ikke er en forbrugerforsikring, og da konsekvenserne af manglende præmiebetaling som følge af udtrædelse fra gruppen på grund af fratrædelse er reguleret af de forsikringsbetingelser, der gjaldt for gruppelivsdækningen (bilag …). Til støtte for dette skal vi igen henvise til ØLD af 10. juni 2008 i sag B-1814-06 og til § 13, stk. 1, i de gældende forsikringsbetingel-

ser (bilag …), hvor det fremgår, at gruppeforsikringen (uden fremsendelse af et forudgående påkrav om indbetaling) ophører den sidste dag i den måned, hvori udtrædelsen sker, medmindre andet er aftalt i gruppelivsaftalen.

Det skal ligeledes bemærkes, at forsikringsaftaleloven kræver, at et eventuelt påkrav om manglende præmiebetaling sendes til forsikringstageren og ikke til den forsikrede.

Derudover gør PFA Pension gældende, at forsikrede burde have været klar over, at indbetalingerne til hendes pensionsordning ophørte som følge af hendes fratrædelse, hvorfor fremsendelse af en eventuel påmindelse ikke ville tjene noget formål. Forsikrede havde desuden ej heller nogen mulighed for selv at overtage indbetalinger til gruppelivsdækningen.

Forsikredes erhvervsevne
For så vidt angår forsikredes erhvervsevne er det PFA Pensions vurdering, at der ikke er dokumentation for, at forsikredes erhvervsevne i perioden fra forsikredes fratrædelse og frem til gruppelivsdækningens bortfald var nedsat med halvdelen eller to tredjedele.

Selvom [klageren] tidligere flere gange har oplyst, at forsikrede blev sygemeldt i december 2009 (bilag …, … og …), og at sygdommen ikke var grunden til hendes fratrædelse (bilag …), anfører han nu i sin klage til ankenævnet, at forsikrede alligevel var syg inden hendes fratrædelse.

… Kommune oplyser imidlertid, at forsikrede i perioden fra hendes fratrædelse og frem til sygemeldingen den 17. december 2009, var tilmeldt som ledig og modtog arbejdsløshedsdagpenge.

Da forsikrede i denne periode stod til rådighed for arbejdsmarkedet og således må betragtes som arbejdsdygtig, kan hendes erhvervsevne i denne periode ikke anses for at have været nedsat i dækningsberettigende grad. I den forbindelse henviser PFA Pension til ankenævnets kendelse af 19. februar 2001 i sag nr. 53.577.

Tilbagekøb
I forhold til [klagerens] påstand om, at PFA Pension har fortiet muligheden for at tilbagekøbe forsikredes pensionsordning, skal PFA først og fremmest bemærke, at Teknisk Landsforbund har besluttet at ordninger oprettet gennem Teknisk Landsforbunds Pensionsforening ikke kan tilbagekøbes.

Samtidig kan vi nævne, at det fremgår af de generelle forsikringsbetingelser, der gjaldt for forsikredes kollektive pensionsordning (bilag …), afsnit D, § 3, stk. 4, at et eventuelt tilbagekøb kan gøres betinget af, at forsikrede præsterer helbredsoplysninger, der efter PFA Pensions skøn er tilfredsstillende - en betingelse, som forsikrede efter den 17. december 2009 ikke var i stand til at opfylde.

Gruppelivsdækning ved kritisk sygdom
Selvom [klageren] ikke har klaget over PFA Pensions afslag på udbetaling ved kritisk sygdom, skal PFA Pension for en god ordens skyld oplyse, at afslaget, ligesom afslaget på udbetaling af gruppelivsdækningen ved død, blev givet på grund af, at forsikredes gruppeforsikring ved kritisk sygdom bortfaldt inden indtræden af en eventuel forsikringsbegivenhed uden at forsikrede anmodede om oprettelse af en privat forsikring ved kritisk sygdom. Gruppedækningen bortfaldt den 1. november 2009 og forsikrede blev diagnosticeret med cancer i januar 2010 (bilag …).

Det skal dog samtidig bemærkes, at hvis forsikrede rettidigt havde anmodet om oprettelse af en individuel forsikringsdækning ved kritisk sygdom, ville hun alligevel ikke have haft mulighed for udbetaling som følge af hendes sygdom, da forsikrede i 2001 også blev diagnosticeret med cancer, hvorefter hun fik en udbetaling fra PFA Pension. 'Forsikringsbetingelser den 1. januar 2008 - Kritisk Sygdom - Individuel forsikring' (bilag …), som ville gælde for forsikredes eventuelle private forsikring ved kritisk sygdom, giver, jf. forsikringsbetingelsernes § 9, stk. 5, ingen mulighed for udbetaling for diagnoser, som direkte eller indirekte kan have sammenhæng med en dækningsberettiget diagnose, som forsikrede tidligere har fået stillet.

Konklusion
PFA Pension fastholder, at forsikredes gruppelivsdækning ved død bortfaldt i fuld overensstemmelse med forsikringsaftalen, hvorfor selskabet med rette har afvist at udbetale dækningen efter forsikredes død."

Med hensyn til tilbagekøb af pensionsordningen henviser selskabet til Teknisk Landsforbund, som har fastsat de gældende regler.

Klageren gør i brev af 25/9 2011 til nævnet gældende, at nu afdøde på tidspunktet for sin fratræden var syg, selvom hun var tilmeldt jobcenteret som jobsøgende. Klageren bemærker i den forbindelse, at hun led af depression og var alkoholiseret. Hun døde af skrumpelever. Klageren gør endelig gældende, at selskabets kommunikation har været uforståelig.

Hertil bemærker selskabet i brev af 1/11 2011 til nævnet, at det klart fremgår af de gældende forsikringsbetingelser, policen og vejledningen, at gruppedækningen ved død ville bortfalde 3 måneder efter udtrædelse af gruppen, med mindre hun inden da havde anmodet om oprettelse af dækning på individuelle vilkår. Pensionsaftalens regler om tilbagekøb er uden relevans for sagen, da hun ikke ville have været i stand til at præstere tilfredsstillende helbredsoplysninger.

Af police dateret den 1/12 1998 fremgår:

"**UDBETALINGER**
…
Engangsbeløb - gruppeliv - ved
død inden 1/9 2027 334.000
…
Forsikringsbetingelser
PFA Pension's forsikringsbetingelser - 1. marts 1998 med følgende afsnit, hvis ikke andet er anført i en særlig policebestemmelse: A, B, C, D, E, F
…
Specielt

Præmien til gruppeliv fastsættes for 1 år ad gangen, afhængig af sammensætningen af gruppen af forsikrede, der er omfattet af gruppelivsaftalen.
Udtræder De af ordningen, bortfalder gruppelivsdækningen iht. gruppelivsaftalen."

Af forsikringsbetingelser af 1/3 1998 fremgår:

"**§ 3. Fælles bestemmelser**
…
Stk. 4. Tilbagekøb kan gøres betinget af, at forsikrede og andre, på hvis liv forsikringen er tegnet, præsterer helbredsoplysninger, der efter PFA Pension's skøn er tilfredsstillende."

Af forsikringsbetingelserne for gruppeliv fremgår:

"**§ 1. Forsikringsaftalen**
Forsikringsaftalen består af gruppelivsaftalen og nedenstående almindelige forsikringsbetingelser gældende fra 1. januar 2008, der gælder i tilslutning til gruppelivsaftaler, der er oprettet i PFA Pension.

Stk. 2. Bestemmelserne i de almindelige forsikringsbetingelser kan være fraveget ved bestemmelser, der skriftligt er anført i gruppelivsaftalen og som er aftalt mellem PFA Pension og forsikringstageren, jævnfør § 3 c.
…
§ 3. Betydning af udtryk anvendt i forsikringsaftalen
Ved de i gruppelivsaftalen og de almindelige forsikringsbetingelser anvendte udtryk forstås:
…
c) Forsikringstageren
Den virksomhed, forening eller organisation, eller lignende, som PFA Pension har indgået gruppelivsaftalen med. PFA Pension kan med fuld gyldighed for gruppemedlemmerne træffe aftale med forsikringstageren om alle spørgsmål vedrørende forsikringsaftalen.
…
d) Forsikringstiden
Omfatter perioden fra gruppemedlemmets respektive medforsikrede ægtefælle/samlevers indtræden under gruppelivsaftalen og indtil udtræden sker efter forsikringsaftalens bestemmelser eller som følge af gruppelivsaftalens bestemmelser eller som følge af gruppelivsaftalens ophør eller individuelt ifølge aftale.
…
§ 7. Udbetaling ved gruppemedlemmets død
Gruppelivsaftalens dødsfaldsdækning udbetales, hvis gruppemedlemmet afgår ved døden i forsikringstiden, jævnfør § 3.
…
§ 8. Udbetaling af Invalidesum
Retten til udbetaling af invalidesum indtræder, når forsikredes generelle erhvervsevne i forsikringstiden på grund af sygdom eller ulykke efter PFA Pensions skøn er varig nedsat. Erhvervsevnen skal før det 60. år være nedsat til en tredjedel af den fulde erhvervsevne.
…
§ 9. Udbetaling af invaliderente
En forsikringsaftale, der omfatter invaliderente, giver ret til udbetaling af forsikringsydelse, når gruppemedlemmets erhvervsevne i forsikringstiden på grund af sygdom eller ulykkestilfælde efter PFA Pensions skøn er nedsat til en tredjedel eller derunder af den fulde erhvervsevne.
…

Stk. 2. Nedsættelsen efter stk. 1 foreligger, når gruppemedlemmet efter PFA Pensions skøn ikke længere er i stand til - bedømt under hensyn til gruppemedlemmets nuværende helbredstilstand, uddannelse og tidligere beskæftigelse - at tjene mere end en tredjedel af, hvad der er sædvanligt for fuldt erhvervsdygtige personer med lignende uddannelse og alder.

…

Stk. 4. Invaliderenten udbetales fra den dato, hvor erhvervsevnen har været nedsat uafbrudt i tre måneder.

…

§ 12. Udtrædelse, der skyldes helbredsmæssige årsager - Præmiefritagelse

Den i gruppelivsaftalen anførte dækning ved gruppemedlemmets død samt en eventuel aftalt ægtefælledækning og invalidesum opretholdes uden præmiebetaling i indtil tre år, hvis gruppemedlemmet inden det i aftalen fastsatte ophørstidspunkt dog senest inden det 67. år udtræder af gruppelivsaftalen af sådanne helbredsmæssige årsager som ifølge §§ 8-9 giver ret til udbetaling af henholdsvis invalidesum og/eller invaliderente, hvis en af disse dækninger er - eller havde været - omfattet af gruppelivsaftalen.

Stk. 2. Retten til præmiefri dækning indtræder fra fratrædelsesdatoen og ophører ved tre års periodens udløb eller fra det tidligere tidspunkt, hvor de under stk. 1 anførte forudsætninger for præmiefritagelse ikke længere er opfyldt, eller gruppemedlemmet opnår den i gruppelivsaftalen anførte ophørsalder.

…

§ 13. Udtrædelse, der *ikke* skyldes helbredsmæssige årsager - Individuel forsikring

Udtræder et gruppemedlem af forsikringsaftalen enten ved fratrædelse fra den virksomhed, der er forsikringstager, eller ved udmeldelse af den forening/organisation, der er forsikringstager, eller fordi den pågældende i øvrigt ikke længere opfylder betingelserne for at være medlem af gruppelivsaftalen, ophører dækningen den sidste dag i den måned, hvori udtrædelsen sker, medmindre andet er aftalt i gruppelivsaftalen.

Stk. 2. Hvis forsikringsaftalen ikke er opsagt efter bestemmelserne under § 14, er gruppemedlemmet i indtil to måneder efter udtrædelsen berettiget til at tegne en individuel forsikring i PFA Pension efter nedenstående regler uden afgivelse af nye helbredsoplysninger.

Stk. 3. Den individuelle forsikring kan alene omfatte en dødsfaldsdækning (herunder børnedækning) med længst den varighed og højst den risiko, som var gældende under gruppelivsforsikringen, men ikke invalidesum, invaliderente, alderspension og ægtefælledækning.

Stk. 4. Præmien beregnes på det for individuelle forsikringer gældende grundlag, dog uden ret til præmiefritagelse ved erhvervsudygtighed.

Stk. 5. Oprettelse - og fortsat opretholdelse - af en individuel forsikring forudsætter, at PFA Pensions risiko ikke gennem nye forsikringer i PFA Pension forøges ud over den dødsfaldsdækning, der var gældende ved gruppemedlemmets udtræden af forsikringsaftalen, medmindre gruppemedlemmet afgiver nye efter PFA Pensions skøn tilfredsstillende helbredsoplysninger.

…

§ 19. Rådighedsforhold

…

Stk. 2. Gruppemedlemmernes rettigheder efter forsikringsaftalen indebærer ikke noget krav på en kontant godtgørelse (tilbagekøbsværdi) ved udtræden af gruppelivsaftalen."

Af pensionsvejledning for Teknisk Landsforbunds Pensionsforening fremgår:

10. 80.478

"**Hvad sker der, hvis jeg fratræder min stilling?**

Du tager din police med dig - det er din!

Har du været ansat i mere end 1 år, bliver din forsikring opretholdt i fuldt omfang i 12 måneder plus 3 måneder - der er den almindelige henstandsperiode. Derefter må du aftale med PFA Pension, hvad der skal ske.

Har du været ansat i under 1 år, er du sikret dækning i samme antal måneder, som du har været ansat plus de 3 måneder.
…
Gruppelivsordningen ophører 3 måneder efter din fratrædelse. Du har mulighed for at fortsætte den privat.
…
I visse tilfælde kan forsikringen ophæves og tilbagekøbsværdien udbetales. Hvis du ønsker at ophæve din forsikring, skal du kontakte PFA Pension."

Nævnet udtaler:
Det fremgår af policen og pensionsvejledningen, at gruppelivsdækningen bortfalder 3 måneder efter udtrædelse af ordningen. I tilfælde af udtrædelse, der skyldes helbredsmæssige årsager, opretholdes gruppelivsdækningen ved død i indtil 3 år. Det er en forudsætning herfor, at medlemmet opfylder betingelserne for udbetaling af invaliderente eller invalidesum, jf. forsikringsbetingelserne for gruppeliv.

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet, at det ikke på det foreliggende grundlag er bevist, at klageren ved sin fratræden eller på et senere tidspunkt havde ret til udbetaling for tab af erhvervsevne, og nævnet kan derfor ikke kritisere, at selskabet har afvist at udbetale dødsfaldssummen med henvisning til, at gruppedækningen ved død er ophørt pr. den 1/11 2009 i henhold til aftalegrundlaget.

Nævnet finder, at selskabet ikke i den foreliggende situation har været forpligtet til at informere nu afdøde om muligheden for at videreføre gruppelivsdækningen ved død på individuelle vilkår, henset til at nu afdøde burde være klar over, at hun ikke kunne opretholde de samme dækninger uden præmiebetaling.

Nævnet finder endvidere, at der ikke er grundlag for at kritisere, at selskabet ikke har rådgivet nu afdøde omkring tilbagekøb af ordningen, allerede fordi nævnet på baggrund af det foreliggende om hendes helbredsforhold anser, at dette ikke har været en mulighed.

Det af klageren anførte kan ikke føre til et andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Poul Sørensen