884/12

Den 18. januar 2012 blev i sag nr. 80.481:

xxxxx xxxxx xxxxxxxx
xxxxx xx xx xxxxx
xxxx xxxxxx

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har familieforsikring i Alm. Brand Forsikring A/S. Hun klager over selskabets erstatningsopgørelse for en række indbogenstande, der blev beskadigede i forbindelse med en brand.

Selskabet har udbetalt en samlet erstatning på 22.330 kr. og henviser til, at erstatningen er opgjort i henhold til forsikringsbetingelserne.

Det fremgår af sagen, at klageren den 20/12 2010 anmeldte, at hendes bil var brændt, og at der i bagagerummet var en del indbogenstande, herunder en minkpels, nogle ægte tæpper og malerier. Selskabets taksator besigtigede forholdet den 5/1 2011. Da klageren ikke kunne fremlægge dokumentation for kravets størrelse, blev pelsen indleveret til vurdering i en pelsforretning, mens malerierne og tæpperne blev vurderet af et kunstgalleri. Selskabet udbetalte herefter erstatning svarende til vurderingerne.

Klageren har i brev af 4/3 2011 til selskabet gjort gældende, at taksator ved sit besøg lovede hende en erstatning på 28.000 kr. for pelsen og 1.000 kr. for hvert billede.

Af klageskemaet, som er underskrevet den 29/4 2011, fremgår bl.a.:

"**2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? ...**

Jeg vil opnå det at jeg får den erstatning, som jeg oprindelig blev lovet af … Altså et beløb helst omkring kr. 51.000,-."

Selskabet har i brev af 18/5 2011 til nævnet bl.a. anført:

"**Sagens opgørelse**
Indledningsvis skal vi oplyse, at selskabets taksator ikke har lovet klageren 28.000 kr. for pelsen, 1.000 kr. pr. maleri samt 1.000 kr. pr. tæpperne.

Ved besigtigelsen kunne klageren ikke fremskaffe købskvitteringer for de brændte genstande.

Klageren kunne oplyse, at hendes mand havde oplyst at pelsen var indkøbt for 128.000 kr. for ca. 20 år siden. Der er tale om en lang minkpels med hætte.

Kunstneren på malerierne kunne klageren ikke oplyse. Men klageren oplyste, at malerierne tidligere er vurderet til ca. 10.000 kr. pr. stk. Vores taksator har ved besigtigelsen bedt om den tidligere vurdering, men denne er desværre aldrig modtaget.
…
Forsikringsaftalelovens §§ 22 og 21, hvor det fremgår, at det er klageren, der skal sandsynliggøre / dokumentere, at begivenheden er sket samt sandsynliggøre / dokumenterer sit krav, hvis klageren ikke kan sandsynliggøre eller dokumentere kravet, vil erstatningen blive opgjort skønsmæssigt.

Da klageren ikke har købskvittering eller anden form for dokumentation for genstandene blev det ved besigtigelsen aftalt, at vores taksator skulle får vurderet pelsen, malerierne samt de ægte tæpper, da klageren ikke kender nogen, som kunne vurdere disse genstande.

Pelsen bliver indleveret til vurdering hos … skind & pelsshop …, mens malerierne og de ægte tæpper bliver indleveret og vurderet hos Kunstgalleriet ...

… skind & pelsshop har vurderet pelsen - bilag .. - og oplyser, at en ny tilsvarende pels koster 20.000 kr. til 25.000 kr. Dagsprisen for pelsen er vurderet til ca. 8.000 til 10.000 kr.

Selskabet har erstattet pelsen med 10.000 kr.

Kunstgalleriet har vurderet malerierne samt tæpperne - bilag .. - samt taget fotos - bilag ..

I forbindelse med vurderingen af malerierne, har Kunstgalleriet forsøgt at undersøge, hvem kunstneren var. De formoder at kunstneren er …, hvilket værdien er fastsat ud fra.

Selskabet har tidligere oplyst klageren, såfremt klageren mener, at genstandene er vurderet ud fra forkerte oplysninger, må klageren vende tilbage med yderligere oplysninger, herunder nærmere sandsynliggøre / dokumentere værdien for genstandene. For malerierne bedes klageren endvidere oplyse hvem kunstneren er.

Endvidere har selskabet tidligere bedt klageren om at oplyse, om der er andre genstande, hvor klageren er utilfreds med selskabets erstatningsopgørelse. Dette har selskabet dog ikke modtaget yderligere oplysninger om, hvorfor vi formoder, at klagen alene vedrører pels, malerier og tæpperne.

Afsluttende skal det oplyses, at selskabet stadig har de beskadigede genstande opbevaret.

Konklusion
Klageren klager over erstatningsopgørelsen.

Vi har bedt klageren om dokumentation for de beskadigede genstande eller på anden måde sandsynliggøre kravets størrelse.

Da klageren ikke har nogen form for dokumentation / sandsynliggørelse for genstandenes værdi, har selskabet fået genstandene vurderet. Erstatningsopgørelsen har taget udgangspunkt i disse vurderinger."

Af forsikringsbetingelserne fremgår:

"**Afsnit 2. Indboforsikring**
…
2.4. Hvorledes beregnes erstatningen
2.4.1.
Erstatning for genstande, der er indkøbt som nye inden for det sidste år før skaden, erstattes med *genan*skaffelsesprisen på opgørelsestidspunktet for tilsvarende nye genstande uden fradrag (nyværdi).

2.4.2.
For andre genstande kan der foretages et rimeligt fradrag for værdiforringelse som følge af alder, brug, mode, nedsat anvendelighed eller andre omstændigheder (dagværdi)."

Nævnet har gennemset de forelagte fotos af tæpperne og malerierne.

Nævnet udtaler:

Nævnet bemærker indledningsvis, at det påhviler en forsikringstager at bevise størrelsen af et fremsat erstatningskrav.

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet, at der ikke er grundlag for at kritisere selskabets erstatningsopgørelse, som er i overensstemmelse med forsikringsbetingelserne. Nævnet finder det endvidere ikke bevist, at taksator har givet tilsagn om at yde dækning i videre omfang.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Marianne Højgaard Pedersen
formand

udskriften bekræftes

Henning Jønsson