Den 12. marts 2012 blev i sag nr. 80.484:

xxxxx xxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxxxx xxx
xxxx xxxxxxxxxxx

mod

Codan Forsikring A/S
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har bilforsikring i Codan Forsikring A/S. Hun klager over selskabets erstatningsopgørelse i forbindelse med totalskade af den forsikrede bil, en Fiat Ducato varevogn.

Selskabet henviser til, at erstatningen, 300.000 kr. eksklusiv moms, er udbetalt til leasingselskabet, som har godkendt erstatningens størrelse. Selskabet henviser i øvrigt til, at klageren ikke har dokumenteret, at bilen havde en højere værdi.

Af klageskemaet, som er underskrevet den 3/5 2011, fremgår bl.a.:

> "**1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. …**
> Codan har ikke forstået at det var en speciel bygget lastbil til heste med meget større motor end dem på det danske marked. De har ikke forhørt sig i Holland, hvor lastbilen er bygget hvad en tilsvarende brugt 2 år 70000 km vil koste! Det har jeg selv og de kan godt skaffe mig en brugt - men Codan har hele tiden blankt afvist at tage kontakt til Holland og få en sådan pris hjem. (Pris i Holland er DKK 370.000 + indreg. + skat + moms + miljøafgift).
>
> **2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? …**
> At få en større erstatning udbetalt. Nypris ca. 625.000 + indreg. + miljøafgift. Kørt 70000 km. 2 år skal blive mere end 50 % af nypris i erstatning.
> Erstatning er klart for lille."

Selskabet har i brev af 22/7 2011 til nævnet redegjort for sagen og sin stillingtagen hertil således bl.a.:

> "Forsikringstageren anmeldte d. 08.03.2011 at den forsikrede bil - en Fiat Ducato varevogn - er blevet beskadiget ved påkørsel af en viadukt.
>
> Bilen blev herved totalskadet, og vi har opgjort erstatningen til 300.000 kr. Bilen er indregistreret med … A/S som ejer og forsikringstageren som bruger. Erstatningsbeløbet er god-

kendt af … [A/S] og udbetalt til dette selskab, hvilket vi har orienteret forsikringstageren om i brev af 20.04.

Forsikringstageren har gjort indsigelse over den fastsatte erstatning. Vi har imidlertid i brev af 17.05. redegjort for, at vi alene kan udbetale erstatningen til ejeren af bilen, jf. Fal § 54, og at erstatningsbeløbet svarer til bilens værdi. I relation til sidstnævnte forhold har vi oplyst om leasingselskabets mulighed for at afløfte moms ved køb af biler. Endelig har vi henvist forsikringstageren til at kontakte leasingselskabet for en afslutning af leasingaftalen.

Efterfølgende har vi i mailkorrespondance med forsikringstageren fastholdt, dels at betaling alene kan ske til leasingselskabet, dels at erstatningsbeløbet er korrekt fastsat. Mailkorrespondancen er medsendt som bilag til klagen.

I forbindelse med nærværende klage har vi gennemgået sagen på ny, men finder ikke grundlag for at ændre vores afgørelse.

Vi må således fastholde, at betaling alene kan ske med frigørende virkning til … [A/S] som ejer af bilen. Ligeledes må vi pointere, at erstatningsbeløbet, 300.000 kr. ekskl. moms, er aftalt med og accepteret af leasingselskabet.

Vi skal endvidere for en ordens skyld bemærke, at forsikringstageren ikke har godtgjort, at bilens værdi var højere en det beløb, leasingselskabet og Codan er blevet enige om, men selvom det var tilfældet, ville det ikke være et forhold, forsikringstageren kunne gøre gældende overfor Codan. Hvorledes der skal forholdes i relation til leasingaftalen, er et forhold mellem forsikringstageren og leasingselskabet.

Til støtte for vores afgørelse skal vi henvise til AK 74.242."

Hertil har klageren i brev af 4/8 2011 til nævnet bl.a. anført:

"Nyprisen er i marts 2011 DKK 620.000,- Dieselmotoren har en levetid på 500 - 600000 km (1 mill km) ca. 14 - 17 år og den var kun 2 år gammel og siger vi gennemsnitsalderen er 15,5 år, så svarer det til en værdinedsættelse på 40.000 kr. pr. år i alt for 2 år 80.000 kr.
Så værdiansættelsen bør være 540.000,- kr. pr. marts 2011.
Alle priser er jo incl. moms & afgifter så der er et minus på 165.000,- og tager man det beløb & det udbetalte beløb og lægger sammen så kunne lastbilen godt have været lavet for et langt billigere beløb, men det ville Codan på ingen måde høre tale om.
Lastbilens kørerevne & sikkerhed var på ingen måde skadet, det var udelukkende hestekassen og den kunne vi få fra Holland for ca. 260.000 kr. + moms & transport.
Jeg er meget uenig i Codans afgørelse og det er mig som er forsikringstager. … [A/S] har jo kun interesse i at få dækket restbeløbet og skeler ikke til brugers værdiforringelse & evt. tab."

Af forsikringsbetingelserne fremgår:

"**Hvordan fastsættes erstatningen ved skader på bilen?**
15. To former for erstatning

Codan kan erstatte en skade ved:
- at lade bilen reparere
- at udbetale kontant erstatning

16. Reparation af bilen

Hvis Codan vælger at lade bilen reparere, skal den sættes i samme stand, som den var før skaden. Codan erstatter ikke den forringelse af *bilens* handelsværdi, som en reparation eventuelt medfører. Forbedring som følge af udskiftning af slidte eller tærede reservedele betales af forsikringstageren.

…

19. Kontant erstatning

De får kontant erstatning:
- hvis skaden er så stor, at reparation efter Codans skøn ikke kan betale sig

…

20. Erstatningsopgørelsen ved kontant erstatning

Erstatningen fastsættes til den kontante købspris for en tilsvarende bil, det vil sige samme bilmærke, type, alder og kvalitet."

Nævnet udtaler:

Ifølge forsikringspolicen er Fiatens nyværdi 400.000 kr., og den er til kørsel med egne varer.

Efter sin gennemgang af oplysningerne i sagen finder nævnet, at klageren efter det foreliggende ikke har godtgjort, at hun er berettiget til yderligere erstatning udover den, som selskabet har udbetalt til leasingselskabet for bilen.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Svend Bjerg Hansen

Udskriftens rigtighed bekræftes

Henning Jønsson