884/12

Den 18. januar 2012 blev i sag nr. 80.485:

xxxxx xxxx xxxxxxxx
xxxxxxx x
xxxx xxxxxxxx

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der er født i 1973, har ulykkesforsikring i Tryg Forsikring A/S. Hun klager over, at selskabet har afvist at yde dækning for en anmeldt tandskade.

Selskabet har afvist at yde dækning med henvisning til, at klagerens nuværende forsikring ikke dækker tyggeskader. Selskabet henviser endvidere til, at tanden i forbindelse med en ulykke i 1986 er færdigbehandlet, samt at der ikke foreligger en aftale om, at tanden kan behandles efter det fyldte 21. år.

Af klageskemaet fremgår bl.a.:

"**1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. …**
I 1986 kommer jeg ud for en ulykke, hvor min venstre fortand beskadigedes. Tanden er efterfølgende blevet behandlet med en jacketkrone og senere med en metalkeramikkrone. Sidstnævnte af kosmetiske årsager, hvorfor Tryg ikke ville dække udgifterne. Sagen stod efterfølgende fortsat åben. Det fremgår af brev fra Tryg af 15.08.1986, at 'Da den endelige behandling normalt først kan udføres i tyve års alderen, lader vi sagen stå åben indtil da'. Tanden knækker d.29.10.2010 på grund af svaghed som følge af skaden i 1986, og jeg har nu behov for den endelige behandling i form af et implantat. Jeg forventer min ulykkesforsikring dækker omkostningerne, men Tryg har afvist skaden, jf. deres brev af 24.marts 2011, hvoraf det fremgår at 'Færdigbehandlingen skal være fortaget inden det fyldte 21. år, medmindre andet skriftligt er aftalt'. Under henvisning til Trygs brev af 15.08.1986 mener jeg, at der i denne sag forligger en skriftlig aftale med Tryg om, at Tryg dækker udgifter til færdigbehandling efter det 21. år.

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? …
At Tryg betaler udgifterne til den endelige behandling af tandskaden fra 1986, jf. vedlagte behandlingsoverslag fra … Tandklinik, …, samt regning fra Tandlægevagten ..."

Selskabet har i brev af 28/6 2011 til nævnet bl.a. anført:

"**Skade den 6. august 1986**
Vi modtog den 11. august 1986 en skadeanmeldelse fra vores kunde vedrørende skade sket den 6. august 1986. På dette tidspunkt var kunden 13 år.

Af anmeldelsen fremgik bl.a. følgende:

'Skaden skete i … svømmebad, hvor tænderne ved uheldet ramte bassinkanten således at venstre fortand i overkæben faldt ud.'

Vi anerkendte i brev af 15. august 1986 august skaden som omfattet af forsikringen. Af brevet fremgik bl.a.

'Da den endelige behandling normalt først kan udføres i tyve års alderen, lader vi sagen stå åben indtil da.'

Vi modtog herefter i 1992 et behandlingsoverslag på en jacketkrone til 4430 kr., hvilket vi i brev af 22. oktober 1992 meddelte kundens tandlæge, at vi kunne acceptere fuldt ud.

Behandlingsoverslaget indeholdte ingen oplysninger om eller forbehold for senere behandling af tanden. Vi betragtede derfor kronebehandlingen i 1992 som den endelige behandling efter uheldet den 6. august 1986.

Efterfølgende modtog vi i 1996 et brev fra vores kundes tandlæge. Det fremgik af brevet, at man på grund af kosmetisk misfarvning ønskede, at erstatte jacketkronen med en metalkeramikkrone, hvilket vi i brev af 23. april 1996, afviste at dække udgifterne til.
…
Vurdering
Ved afgørelsen har vi lagt vægt på forsikringsbetingelsernes stk. 6.3.1.e, at færdigbehandlingen skal være foretaget inden det fyldte 21. år, medmindre andet skriftligt er aftalt.

Da der ikke fremgår oplysninger om eller forbehold for senere behandling af det behandlingsoverslag, som vi modtog fra kundens tandlæge i 1992, betragter vi fortsat kronebehandlingen i 1992 som den endelige behandling efter uheldet den 6. august 1986. Vi kan derfor ikke anerkende skaden den 29. oktober som en følgeskade til uheldet den 6. august 1986.

Skade den 29. oktober 2010
Den 10. november 2010, modtog vi et behandlingsoverslag fra kundens tandlæge i anledning af, at kunden den 29. oktober 2010 var kommet til skade med venstre fortand ved at bide i en gulerod. Implantat på tanden knækkede herved.
…
Vurdering
Ved vurderingen har vi lagt vægt på forsikringsbetingelsernes punkt 6.3.1.c hvoraf det som ovenfor anført fremgår, at forsikringen ikke dækker tyggeskader. Da uheldet forårsages af bid i gulerod, har vi afvist skaden som dækningsberettiget, hvilket kunden blev oplyst om i brev af 22. november 2010. Vi må fastholde denne afgørelse.

Sammenfatning
Der henvises til forsikringsbetingelsernes (1336) punkt 6.3.1.e hvoraf det fremgår, at tandbehandlingen skal være foretaget inden det fyldte 21. år, medmindre andet skriftligt er aftalt. Vi

må afvise, at der skulle foreligge en sådan skriftlig aftale. Heller ikke vores brev af 15. august 1986 mener vi indeholder en sådan aftale. Vi må derfor fastholde, at skaden ikke kan dækkes i relation til uheldet den 6. august 1986.

Idet der er tale om en tyggeskade, er skaden heller ikke omfattet af kundens nuværende ulykkesforsikring, idet tyggeskader er undtaget fra dækning, jf. betingelsernes (9308) punkt 6.3.1.c.

Vi må derfor fortsat afvise at dække skade på venstre fortand (+1) i forbindelse med tyggeskade den 29. oktober 2010.

Den modtagne klage giver os således ikke anledning til at ændre vores afgørelse i sagen.

Vi skal afslutningsvis henvise til ankenævnskendelse nr. 57.141 og 61.792 som omhandler lignende problemstillinger."

Af selskabets brev af 15/8 1986 fremgår bl.a.:

"Hvis Deres barn har ret til behandling under den kommunale børnetandpleje, betaler forsikringen ikke behandling hos privat tandlæge.

Da den endelige behandling normalt først kan udføres i tyve års alderen, lader vi sagen stå åben indtil da."

Af forsikringsbetingelserne, som var gældende i 1986, nr. 1336 fremgår bl.a.:

"**6. Hvilke erstatninger yder forsikringen**
…
6.3.1 rimelige udgifter til tandbehandling som følge af ulykkestilfælde, dog med følgende begrænsninger:
…
e. På børneulykkesforsikringen ydes der kun erstatning for ulykkestilfælde sket før første præmieforfald efter at barnet er fyldt 18 år.

Færdigbehandling skal være foretaget inden det fyldte 21. år, medmindre andet skriftligt er aftalt."

Af de gældende forsikringsbetingelser nr. 9308 fremgår:

"**6. Hvilke erstatninger yder forsikringen**
…
Stk. 6.3 Særlige ydelser
(Tandskade med videre)
I det omfang forsikrede ikke har ret til erstatning fra anden side, som for eksempel sygesikring, arbejdsskadeforsikringen, den offentlige børnetandpleje betales
…
Stk. 6.3.1
rimelige udgifter til tandbehandling som følge af ulykkestilfælde, dog med følgende begrænsninger:
…
c Tandskade opstået ved sammenbidning og tygning dækkes ikke.

d Forsikringen omfatter ikke reparation eller almindelig vedligeholdelse af tænder, der allerede er blevet repareret via forsikringen."

Nævnet udtaler:

Det fremgår af forsikringsbetingelserne, der var gældende i 1986, at færdigbehandling skal være foretaget inden det fyldte 21. år. Nævnet finder, at der ikke foreligger en skriftlig aftale der fraviger dette udgangspunkt. Selskabets tilsagn i 1986 om at lade sagen stå åben må anses for at være opfyldt, da selskabet i 1992 accepterede at betale yderligere erstatning.

Da tyggeskader ikke er dækket i henhold til de gældende forsikringsbetingelser, kan nævnet ikke kritisere, at selskabet har afvist at yde dækning.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Marianne Højgaard Pedersen
formand

udskriften bekræftes

Henning Jønsson