Den 10. april 2012 blev i sag nr. 80.487:

xxx xxxx xxxxxx
xxxxxxxxxx xx xxxxx
xxxx xxxxxx x

mod

FSP Pension
Philip Heymans Allé 3
2900 Hellerup

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren havde pensionsordning i FSP Pension. Han klager over, at selskabet har afvist at udsende en specifikation af afkast, omkostninger og forsikringsdækninger fra den 31/12 2009 og frem til, at hans ordning blev overført til en anden pensionsudbyder.

Selskabet henviser til, at klageren i henhold til branchestandard og informationsbekendtgørelsen ikke er berettiget til at modtage en specifikation med de ønskede oplysninger. Efter sagens indbringelse for nævnet har selskabet efter ønske fra klageren omskrevet hans ordning til fripolice med virkning fra den 1/3 2010 og i den forbindelse overført et yderligere beløb til hans nye pensionsordning.

Det fremgår af sagen, at klageren blev optaget i selskabet den 1/6 2008. Den 1/12 2009 skiftede han job og fik i den forbindelse en anden pensionsudbyder, hvortil hans pensionsopsparing blev overført i februar 2011.

Ved mail af 23/2 2011 anmodede klageren om at modtage en specifikation af det overførte beløb, herunder en beregning af afkast og gebyrer fra ultimo 2009 frem til dagen for overførslen. Selskabet afviste i mail af 4/4 2011 at fremsende de ønskede oplysnin-

ger og henviste i den forbindelse til, at ordningen var ophævet, og at den årlige konto- og pensionsoversigt alene blev udsendt til medlemmer i løbende kundeforhold.

Selskabet rettede henvendelse til Forsikring & Pension med spørgsmål til den nærmere afgrænsning af pligten til at udsende årlige kontooversigter/årsbreve til henholdsvis udtrådte medlemmer og aktuelle medlemmer. Af Forsikring & Pensions svar af 13/4 2011 fremgår bl.a.:

"**Årsbreve til aktuelle medlemmer**
Af informationsbekendtgørelsen § 5, stk. 2, er det direkte reguleret, hvilke oplysninger aktuelle medlemmer skal have i den årlige information:

'§ 5, stk. 2. Såfremt forsikringen er under udbetaling skal der dog kun gives oplysninger efter stk. 1, nr. 1 og 4.'

Informationsbekendtgørelsen pålægger herefter alene selskaberne at informere aktuelle kunder om følgende:

- størrelsen af forsikringsydelserne og om bonussituationen samt, i hvilket omfang bonus er garanteret, jf. informationsbekendtgørelsens § 5, stk. 1, nr. 1.
- mindre væsentlige ændringer i de i § 3, stk. 1, nævnte forhold (dvs. de oplysninger, kunden skal have på tegningstidspunktet), jf. informationsbekendtgørelsens § 5, stk. 1, nr. 4.

Krav om årsbreve til medlemmer, der er udtrådt af pensionskassen?
Det er ikke specifikt reguleret i informationsbekendtgørelsen, hvorvidt et medlem, der er udtrådt af pensionskassen forinden, der udtrækkes data til brug for generering af den årlige kontooversigt, har krav på at få tilsendt et årsbrev. Spørgsmålet har heller ikke tidligere været drøftet med Finanstilsynet. Endelig ses der ikke, blandt Finanstilsynets offentliggjorte praksis, at være afgørelser der behandler dette spørgsmål.

Spørgsmålet må efter sekretariatets vurdering skulle besvares ud fra en fortolkning af informationsbekendtgørelsen § 5.

Der kan i den forbindelse argumenteres for, at bestemmelsen skal fortolkes i lyset af overskriften til §§ 4 og 5 - 'oplysninger under aftalens løbetid'. Dette kan benyttes som et argument for, at oplysningsforpligtelsen i informationsbekendtgørelsens § 5 kun er gældende, så længe forsikringsforholdet består. Systemmæssige hindringer kan muligvis også indgå som en del af argumentationen. Omvendt kan der naturligvis også med udgangspunkt i et medlemshensyn argumenteres for, at et medlem bør have krav på information, der vedrører et forgangent kalenderår, hvor medlemmet har været medlem.

Sekretariatet vurderer, at det kan være forbundet med usikkerhed, hvilket udfald Finanstilsynet vil nå til i en konkret sag.

Foreligger der en branchestandard?
FSP Pension spørger til en eventuel branchestandard for årsbreve til medlemmer, der er udtrådt i løbet af året.

Der gælder ikke i medfør af informationsbekendtgørelsen et specifikt krav om, at medlemmerne ved overførsel skal have en kontoopgørelse der viser, hvordan udtrædelsesgodtgørelsen er fremkommet. Sekretariatet er heller ikke bekendt med, at der i branchen er standard for at vise hvordan en udtrædelsesgodtgørelse er fremkommet."

Af klageskemaet, som er underskrevet den 3/5 2011, fremgår bl.a.:

"**1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. …**
Da Jeg d. 1/12 2009 fik nyt job hos … blev jeg pålagt at føre mine pensionsindbetalinger ind hos BankPension, hvor jeg tidligere har benyttet FSP Pension. Jeg bad FSP om et fripolicetilbud for at vurdere om min bestående pension **også** skulle overføres til BankPension. Dette har FSP til dato ikke kunnet levere. Jeg besluttede derfor i nov. 2010 at overføre hele min pension til BankPension. I forbindelse med overførslen fik jeg meget mangelfulde oplysninger fra FSP om afkast og omkostninger i 2010. Jeg bad om specifikationer; men er blevet nægtet dette. FSP mener ikke at de har pligt til at levere dette til mig og henviser til en udtalelse fra brancheorganisationen. Da jeg i forbindelse med EDB rod hos FSP blev lovet ikke at skulle betale forsikringsdækninger fra 1/12 2009, har jeg behov for at kunne kontrollere, at dette forholder sig sådan. Jeg kan konstatere, at jeg på den del, som FSP kalder FSP Pension Plus, kun har fået 1,6% i afkast fra 31/12 2009 til 10/3 2011, hvor FSP på deres hjemmeside oplyser, at produktet har givet 3% for kalenderåret 2010. Jeg konkluderer derfor at FSP har tilbageholdt noget af mit afkast; men jeg kan altså ikke få at vide til hvad.

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? …
Jeg ønsker en specifikation af mit afkast og betalte omkostninger og forsikringsdækninger fra 31/12 2009 til overførselsdatoen 10/3 2011. Hvis det viser sig, at FSP uretmæssigt har trukket beløb til forsikringsdækninger og omkostninger, forventer jeg at få disse beløb overført til BankPension."

Selskabet har i brev af 25/5 2011 til nævnet bl.a. anført:

"**Begrundelse**
Klager fik ved sin optagelse i juni 2008 sædvanlige oplysninger i forbindelse med ordningens indgåelse, som beskrevet i Informationsbekendtgørelsens § 3. I marts 2009 fik klager den årlige konto og pensionsoversigt for 2008 (bilag ..) og i juni 2010 den årlige konto- og pensionsoversigt for året 2009 (bilag ..) og som reguleret i Informationsbekendtgørelsens § 5.

Klager fik efter anmodning sine ordninger overført fra FSP til sin nye pensionsudbyder med virkning fra primo 2011. På dette tidspunkt var dataudtrækket til brug for den årlige konto og pensionsoversigt for 2010 ikke foretaget. Der ses ikke i Informationsbekendtgørelsen at være pligt for et selskab til at generere individuelle konto- og eller pensionsoversigter for medlemmer, der vælger at udtræde af et selskab.

Informationsbekendtgørelsen regulerer hvilke oplysninger et pensionsselskab er forpligtet til at oplyse til medlemmerne og på hvilke tidspunkter. Der er pligt til at oplyse om visse forhold i forbindelse med indgåelse af en ordning og pligt til at oplyse om visse forhold under aftalens løbetid og ved ændringer. Informationsbekendtgørelsen ses ikke at regulere oplysninger om forhold efter, at en ordning er ophørt.

Af § 5 fremgår det, hvilke oplysninger et selskab årligt skal give til sine medlemmer. Bestemmelsen er placeret i det afsnit, der regulerer selskabets pligt til at oplyse om visse forhold under ordningens løbetid og ved visse ændringer. Overskriften afgrænser således sprogligt set pligten til at give oplysninger til forhold, der består under ordningens løbetid. Der

ses ikke i øvrigt at være taget stilling til spørgsmålet om et selskabs pligt til at give (udtrådte) medlemmer oplysninger som reguleret i § 5, endsige en pligt, når medlemmerne på tidspunktet for kontooversigtens dannelse, er udtrådt af selskabet.
Herudover pågår der i branchen p.t. en række åbenheds- og gennemsigtighedsinitiativer, som FSP er opmærksom på og i færd med at implementere. Der fremgår af disse initiativer ikke en pligt for et selskab til at levere oplysninger på niveau med en kontooversigt til udtrådte medlemmer, hvorfor det er FSPs vurdering, at der hverken i lovgivningen eller som branchestandard eksisterer en pligt for et selskab til at levere en kontooversigt, herunder specifikke oplysninger til medlemmer, der ikke længere har ønsket at have en ordning i selskabet og hvor overførselsdatoen gør, at de sædvanlige konto- og pensionsoversigter på overførselstidspunktet endnu ikke er dannet.

Det FSPs holdning, at der ikke i øvrigt i branchen er standarder, der forpligter et selskab til at give udtrådte medlemmer oplysninger for den periode, medlemmet måtte have haft en ordning i selskabet, når medlemmet har valgt at udtræde af selskabet. FSP vil, som også oplyst til klager, indføre de branchestandarder for åbenhed og gennemsigtighed, som løbende må forventes vedtaget, men ser sig ikke i stand til at gå enegang for udviklingen med store omkostninger for FSP til følge og dermed i en vis udstrækning også for det enkelte medlem. Det er således FSPs vurdering, at klager principielt set har fået de oplysninger, som der i lovgivningen og i branchen er pligt for et selskab til at give (udtrådte) medlemmer og at FSPs holdning således også understøttes af både relevant lovgivning og relevante branchestandarder.

FSP har i forbindelse med udarbejdelsen af redegørelsen i denne sag gennemgået den konkrete sagsbehandling, herunder om klager, som klager anfører gentagne gange, er blevet stillet i udsigt at være friholdt for forsikringsdækning i perioden frem til sin anmodning om overførsel af sin ordning.

Da FSP i starten af 2010 ikke kunne generere fripolicetilbud som beskrevet ovenfor, har FSP indvilget i, at klager stilles som om fripolicetilbuddet var accepteret med virkning fra 1. marts 2010, som klager oprindeligt udbad sig. Omskrivning til fripolice medfører ikke, at klager friholdes fuldstændigt for forsikringsdækning, idet risikodækningerne ved fripolice ikke fjernes, men derimod nedskrives i overensstemmelse med den opsparede reserve.

FSP skal beklage, at klagers ordning ikke som aftalt, når det it-mæssigt var muligt, blev omskrevet til fripolice med virkning fra 1. marts 2010. Fejlen vil nu blive korrigeret og viser det sig, at der er overført mindre til klagers nye pensionsordning end klager retmæssigt har krav på, vil FSP overføre dette beløb til klagers nye pensionsordning.

Når fejlen er blevet korrigeret, vil FSP sende klager en specifikation på afkast, omkostninger mm. til dokumentation for klager, men FSP udarbejder som anført ovenfor ikke en fuldstændig Konto- & Pensionsoversigt til klager.

FSP vil orientere Ankenævnet, når klagers sag er behandlet.

Konklusion
På baggrund af ovenstående skal FSP derfor fastholde, at der ikke i lovgivningen eller i branchestandarder ses at være en pligt for et selskab til at lave konto og/eller pensionsoversigter for medlemmer, hvis ordninger er ophævede og derfor ikke længere har ordninger i selskabet."

I forbindelse med omskrivningen til fripolice har selskabet udfærdiget en specifikation, hvoraf følgende fremgår:

"Perioden: 1. januar 2010 - 28. februar 2011

Risikopræmie ved død:	328,26 kr.
Risikopræmie ved invaliditet:	2.524,42 kr.
Afkast:	53.016,29 kr.
PAL skat:	7.952,44 kr.
Omkostninger:	1.598,42 kr."

Nævnet udtaler:

Nævnet konstaterer, at selskabet nu har foretaget en beregning.

Nævnet finder det naturligt, at der ved overførsel af en ordning fra et selskab til et andet selskab af det afgivende selskab nærmere redegøres for, hvordan beløbet fremkommer. Herudover finder nævnet ikke at kunne pålægge selskabet at udarbejde nærmere oversigter.

Nævnet bemærker, at det ligger uden for nævnets kompetence at tage stilling til, om selskabet har overtrådt de offentligretlige regler i informationsbekendtgørelsen.

Som følge af det anførte

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Poul Sørensen