884/12

Den 18. januar 2012 blev i sag nr. 80.488:

xxxxx xxxx xxxxxxxx
xxxxxx xx
xxxx xxxxxxx

mod

FDM Forsikring A/S
Farvergade 17
1465 København K

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har sommerhusforsikring i FDM Forsikring A/S. Hun klager over, at selskabet har afvist at yde dækning i forbindelse med en anmeldt vandskade.

Selskabet har afvist at yde dækning med henvisning til, at klageren ikke har bevist, at forholdet udgør en dækningsberettigende frostsprængningsskade.

Det fremgår af sagen, at klageren den 5/1 2011 anmeldte telefonisk, at der havde været en vandskade i hendes sommerhus. Hun oplyste, at der var tale om frostsprængning af to armaturer, og at strømmen var gået, da relæet var slået fra. Ved sin besigtigelse af forholdet den 12/1 2011 konstaterede taksator, at to blandingsbatterier i badeværelset var frostsprængt. Klageren oplyste i den forbindelse, at elforbruget de seneste 5 måneder havde været 850 kwh, og at naboen ikke havde været udsat for strømsvigt. Selskabet afviste at yde dækning med henvisning til, at huset ikke havde været tilstrækkeligt opvarmet, hvilket klageren var utilfreds med, idet hun gjorde gældende, at der hver vinter var varme på huset med ca. 7 grader.

Sagen er indbragt for nævnet ved klageskema modtaget den 4/5 2011. Af et bilag til klageskemaet fremgår bl.a.:

> "Sommerhuset det handler om er bygget for 8 år siden. Og vi betalte 24.000 kr. for ekstra isolering (se bilag ..) det er 150 mm ydervægge og 200 mm i loftet.

Vi har udbedt os en kopi af taksators rapport om skaden, men enten er der ingen, eller også vil Selskabet ikke udlevere den.

Der er stor forskel på, hvor meget varme der skal til for at holde et topisoleret eller et dårligt Isoleret hus frostfrit. Iflg. vores el. installatør ville vi ikke have problemer selvom der var 30 Graders frost udenfor.

Når vi har investeret 24.000 kr. ekstra har vi selvfølgelig forventet og fået besparelse på forbruget, som har ligget på mellem 36000 og 39000 kw pr.år. Sommerhuset er solgt pr. 1.5.11.

Det for nemt af selskabet at sige, at huset ikke har været tilstrækkeligt opvarmet, hvilket har medført frostsprængning, som efterfølgende har medført strømafbrydelse. Vandet strømmede ud i bruchenichen, hvorefter det løb i kloakken. Der er intet, der på gulvet tager skade af vand. Det samme er tilfældet i stuen, hvor der sivede en lille mængde vand ind mellem betongulvet og filten under pergogulvet. Da vi slog relæet til var der da heller ingen problemer det ville der sandsynligvis have været hvis det var vand, som var skyld i strømafbrydelsen.

Det er ikke ualmindeligt at et relæ kan slå fra såvel sommer som vinter. Det har vist alle prøvet.

Jeg ville nok have forståelse for afvisningen af skaden, såfremt betingelserne i policen afviser el-skader i ubeboede sommerhuse. Men sådan er betingelserne ikke formuleret i policen."

Selskabet har i brev af 19/5 2011 til nævnet bl.a. anført:

"Afgørelse:
For at en frostsprængning berettiger vores medlem til erstatning i medfør af forsikringsbetingelsernes pkt. 5 forudsættes det, at årsagen til frostsprængningen er en tilfældigt svigtende varmeforsyning.

Selvom det er vores medlem, der som forsikringstager skal sandsynliggøre, at der foreligger en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed, har vi - som oven for anført - rettet henvendelse til strømforsyningsselskabet med henblik på at få klarlagt, hvorvidt der kunne være tale om et tilfældigt svigt i varmeforsyningen. I den anledning oplyste elselskabet, at der ikke havde været registreret driftforstyrrelser/strømafbrydelser i området, hvor vores medlems sommerhus ligger. Det fremgår endvidere af sagen, at vores medlem selv har oplyst, at naboen, som angiveligt bor der hele året, er blevet forespurgt om, hvorvidt han har oplevet strømsvigt, hvilket ikke var tilfældet.

Vi har desuden undersøgt temperaturforholdene forud for den konstaterede skade. Af DMI's vejrarkiver fremgår det, at der i [området], hvor sommerhuset er beliggende i hele december 2010 og primo januar 2011 har været en konstant temperatur under normalen og flere gange er registreret temperaturer på 18 graders frost. Kopi af de indhentede vejroplysninger vedlægges til orientering.

Således som sagen foreligger oplyst, er det fortsat vores vurdering, at det ikke er dokumenteret eller på anden måde sandsynliggjort, at den anmeldte frostsprængning skyldes tilfældigt svigtende varmeforsyning. Ved vurdering heraf har vi bl.a. lagt vægt på følgende:

- At forsyningsselskabet har oplyst, at der ikke har været registreret strømafbrydelser i området i perioden forud for skadetidspunktet.

- At vores medlems nabo, som er helårsbeboer, heller ikke har oplevet strømsvigt.
- At strømafbrydelsen ifølge vores taksator meget vel kan være sket som følge af, at vandet har stået ud af flere haner.
- At strømafbrydelse også kan være sket som følge af den opfugtning af elinstallationer og elektriske komponenter, som vandskaden i sommerhuset har medført
- At det på baggrund af sagens oplysninger har formodningen imod sig, at strømafbrydelsen er sket forud for frostsprængningen.
- At der efter vores medlems egne oplysninger ikke var lukket af for vandet, hvilket ikke tidligere havde givet anledning til problemer.
- At der er tale om to frostsprængte blandingsbatterier, dvs. uisolerede armaturer.
- At to af de haner som var frostsprængte ifølge vores taksator havde rørføring i ydervæggen.
- At sommerhuset ifølge vores medlems egne oplysninger alene var opvarmet til 7 grader, hvilket ikke tidligere har givet anledning til problemer
- At det har været en meget lang og hård vinter med meget streng frost, flere gange på minus 18 grader.
- At det - i en vinter som den forgangne med så langvarig og særligt streng frost - ikke er tilstrækkeligt at lade et sommerhus være 'opvarmet' ved de sædvanlige 7 graders varme - heller ikke selvom det som anført af vores medlem har 150 mm isolering i ydervæggene og 200 mm isolering i loftet.
- At vores medlems egne registreringer af strømforbruget viser, at der alene er brugt ca. 850 kwh i løbet af de sidste fem måneder forud for skaden.
- At et så minimalt forbrug af el ifølge vores taksator oplysninger er utilstrækkeligt til at give varme nok til at huset kan holdes frostfrit
- At disse oplysninger taler direkte imod, at den anmeldte frostsprængning skyldes tilfældigt svigtende varmeforsyning.
- At det efter vores vurdering er utilstrækkelig opvarmning kombineret med manglende lukning for vandet forud for vinteren, der er årsag til den anmeldte frostsprængning.
- At der ikke er andre oplysninger i sagen, der giver os belæg for at konkludere, at frostsprængningen skyldes tilfældigt svigtende varmeforsyning

Med henvisning til ovennævnte må vi desværre fastholde, at vi ikke finder det godtgjort, at vores medlem har været udsat for en dækningsberettigende skade, og at vi således ikke kan være behjælpelige med hel eller delvis erstatning af den anmeldte frostsprængning og vandskade.

Konklusion:
Efter en fornyet gennemgang af sagen må vi således fastholde vores tidligere afgørelse. Vores medlem har ikke løftet bevisbyrden for, at forholdet udgør en dækningsberettigende frostsprængning."

Af forsikringsbetingelserne fremgår:

"**DÆKNINGSSKEMA FOR BYGNING**

FORSIKRINGSARTER	…	4. Udstrømning af væsker (vandskade) - frostsprængning af rør
DÆKKET	…	… Skade som følge af **frostsprængninger**, når årsagen er tilfældig svigtende varmeforsyning.
UNDTAGET		… Det anses f.eks. ikke for tilfældig svigtende varmeforsyning,

		hvis der er tale om ▪ manglende oliebeholdning, ▪ manglende energiforsyning pga. egen skyld, ▪ uopvarmet eller utilstrækkeligt opvarmet lokale.

"

Nævnet udtaler:
Nævnet lægger som ubestridt til grund, at der er tale om en frostsprængning.

Nævnet finder det ikke bevist, at årsagen til frostsprængningen er tilfældigt svigt i varmeforsyningen. Efter det oplyste om strømforbruget finder nævnet, at frostsprængningen meget sandsynligt skyldes utilstrækkelig opvarmning.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

_____

Klageren får ikke medhold.

Marianne Højgaard Pedersen
formand

udskriften bekræftes

Henning Jønsson