882/11

Den 14. december 2011 blev i sag nr. 80.498:

xxx xxxxxxx
xxxxxxxxxxx x
xxxx xxxxxxxxx

mod

HF Forsikring g/s
Ahlgade 41 - 43
4300 Holbæk

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har ulykkesforsikring i HF Forsikring G/S. Han klager over, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning for et anmeldt ulykkestilfælde, hvorved han har pådraget sig en tandskade.

Selskabet henviser til, at klagerens skade ikke skyldes et dækningsberettigende ulykkestilfælde.

Af skadeanmeldelsen, der er underskrevet af klageren den 18/10 2010, fremgår bl.a.:

"

Ulykkesdato- og sted	**Ulykken er sket den** *10/10 2010* *…*	**Kl.** *00.30 - 1.00*
Beskrivelse af ulykken	**…** **1. Hvorledes skete ulykken** *Fald på badeværelse* **2. Hvad var den direkte årsag til ulykken** *Besvimelse/??* **3. Hvori består tilskadekomsten** *Skadet tænker og … [klager] har fået indopereret en pacemaker.*	

"

Til brug for sagens behandling modtog selskabet bl.a. journaludskrift fra det behandlende sygehus. Af journalen fremgår bl.a.:

"10.10.10 Indlagt notat … 03.00

Ortopædkirurgisk tilsyn …
Er her til nat under toiletbesøg pludselig besvimet og vågnet op på jorden med blod på gulvet. Kan ikke huske hvad der er sket. Der er ingen der har set faldet. Har slået næse og tænder. Har ikke slået kraniet. Har ikke haft hovedpine, kvalme efterflg.
Er nu noget træt og slap. Er til daglig fuldstændig sund og rask.
…
Plan
Der er ingen tegn på at pt. har slået hovedet under faldet, hvorfor det ikke findes sandsynligt at pt. er commotioneret. Tandskaderne kræver ikke akut behandling og pt. medgives telefonnr. på tandlægevagten som pt. kan kontakte i morgen mellem 9-11.
Medicinerne er kontaktet mhp. videre udredning for besvimelsestilfælde.
…
10.10.10 Indlagt notat … 05.20
Akut afsnit …
Journaloptagelse
38-årig mand indl. efter besvimelse.
…
Aktuelle
Til morgen kl. 04.30(?) går pt. på toilettet og vågner pludseligt op liggende på gulvet, hvor han har slået ansigtet. Han kalder på hustru og han bliver indl. Han bliver først tilset af ortopædkir. her i Modtagelsen og han har fået tid til tandlæge til i morgen. Han bliver med. pt. da han er besvimet. Han er for et par år siden ligeledes besvimet i et fly. Faderen er tilstede ved jr. optagelse og fortæller at han sad ved siden af pt. i flyet og at han blev fuldstændig ukontaktbar og det varer nogle få minutter. Han kom til egen læge efter han kom hjem, der ikke umiddelbart fandt nogen forklaring. Pt. har de seneste par dage haft tynd mave og lidt kvalme, men ingen opkast. Der er ingen blod i aff. og han plejer ikke at have problemer med aff.
…
Vurdering
38-årig mand der 2. gang er besvimet pludseligt uden at have krampet eller fæces- og vandladningsafgang. Han må indl. til telemetri og skal isoleres da han har vandtynde diarre aktuelt. Han er informeret om denne plan og accepterer.
…
10.10.10 Indlagt notat … 12.35
Kardiologi sengeafs. …
Anæmi som anført.
Som barn adskillige besvimelse i forbindelse med tandlæge og lægebesøg.
…
11.10.10 Indlagt notat … 09.59
Kardiologi sengeafs. …
Har haft en alvorlig besvimelse med traume af ansigtet. Telemetri har vist pauser over 3 sec. Der er ingen tvivl om, at der er tale om vasovagal mekanisme, men i så udtalt grad at det vil være berettiget at implantere en 2-kamre pacemaker med rate-drop respons.
…
11.10.10 Indlagt notat … 09.59
Kardiologi sengeafs. …
38-årig mand, som indl. akut for 2 dage siden efter at være besvimet på badeværelset.
Tandskader i relation hertil.
Pt. kan ikke selv redegøre for synkopen.
Det viser sig, at pt. har synkopetendens v. kontakt til tandlæger, venflonanlæggelse m.v.
…
14.10.10 Indlagt notat … 10.08
Kardiologi sengeafs. …

> På indikation udtalt vasovagal synkope med lange asystoliperioder, impl. Pacemaker type DDD-R uden komplikationer."

Selskabet meddelte klageren sin afgørelse ved brev af 4/1 2011. Af dette brev fremgår:

> "Vi har nu, i samråd med selskabets tandlægekonsulent, haft lejlighed til at gennemgå alle oplysninger i forbindelse med ovennævnte tandskade.
>
> **I** den forbindelse må vi beklageligvis meddele, at vi ikke kan indtræde med dækning i sagen, da tandskaden skyldes besvimelse.
>
> Besvimelse er ikke omfattet af dækningen på ulykkesforsikring under henvisning til forsikringsbetingelserne afsnit 1, hvor det anføres at forsikringen giver ret til erstatning ved ulykkestilfælde, hvorved forstås, en tilfældig af den forsikredes vilje uafhængig, pludselig udefra kommende indvirkning på legemet, som har påviselig skade til følge.
>
> Det er vores opfattelse at besvimelse ikke er et ulykkestilfælde, idet det er en indefra kommende påvirkning af legemet og ikke en pludselig udefra kommende påvirkning af legemet.
> Vi henviser samtidig til Ankenævnet for Forsikrings hjemmeside www.ankeforsikring.dk, hvor du kan se kendelser i lignende sager, bl.a. 66122.
>
> Vi afregner tandlægens honorar for erklæringen og foretager os herefter ikke yderligere, idet sagen er afsluttet fra vores side."

Klageren var utilfreds med afgørelsen, hvorfor han ved mail af 11/4 2011 anmodede selskabet om at revurdere sagen. Af klagerens mail fremgår bl.a.:

> "Vi mener slet ikke der hersker tvivl om hvorvidt [klager] er faldet først. Det kan meget nemt forekomme at en børnefamilie med tre små børn i alderen 0-5 år har noget liggende på badeværelsesgulvet. Ulykken sker om natten hvor det er mørkt og man er knap så vågen som man burde have været i denne ulykke.
> Vi syntes ikke der er taget højde for at skadelidte lider af Vasovagal mekanisme. Har I overhovedet taget det med i Jeres afslag?? Se Lægernes håndbog og se hvad der rent faktisk står omkring dette fænomen. Hvis man har vasovagal mekanisme kan man rent faktisk ikke tåle at se blod, påføre sig smerte mm. På grundlag af dette er det med største sandsynlighed det der er sket her, og vi er uforstående overfor at I Hf forsikring ikke kan se det. Hvis ikke skadelidte havde lidt af vasovagal mekanisme, var han højst sandsynlig slet ikke været besvimet/fået hjertestop og så havde der slet ikke hersket tvivl om hvorvidt HF forsikring skulle dække."

Efter fornyet gennemgang af sagen fastholdt selskabet sin afgørelse ved brev af 3/5 2011 til klageren.

Den 5/5 2011 har klageren indbragt sagen for nævnet. Af klageskemaet fremgår:

> "**2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? ...**
> At HF Forsikring dækker skaden helt eller delvis, at de erkender at dette er en faldulykke og ikke en indefra kommende, der er skyld i at [klager] 'besvimer' først!
> Han falder først hvorefter han 'besvimer' grundet vasovagal mekanisme."

Til støtte for sin påstand har klageren i en vedlagt redegørelse bl.a. anført:

"Vi har læst gældende betingelser for skadelidtes ulykkes forsikring, og er helt klar over at for det skal kunne dækkes skal det være 'en pludselig udefra kommende hændelse' der er skyld i ulykken. Dette er vi ikke i tvivl om at der er tale om her.

Vi har i skade anmeldelsen sendt til Hf Forsikring beskrevet uheldet således:
Afsnit 3 stk. 1 Hvordan ulykken skete?, skrevet 'Fald på badeværelse'
Afsnit 3 stk. 2 Hvad var den direkte årsag til ulykken?, skrevet 'Besvimelse/??'
Afsnit 3 stk. 3 Hvori består tilskadekomsten?, skrevet 'skadet tænder og [klager] har fået indopereret en pacemaker'

Skulle vi have skrevet:
Stk. 1 'fald på badeværelse pag. legetøj eller tøj på gulv"?
Stk. 2 "Skadelidte lider af Vasovagal mekanisme, hvorfor han rent faktisk besvimer efter faldet"?
St. 3 'Beskadiget tænder grundet fald med besvimelse efter at have set traumet i ansigtet herunder blod og påført sig en kraftig smerte'?
Skadelidte ankommer til … sygehus med ambulance efter sit fald hvor der selvfølgelig bliver skrevet rapport af hændelsen.
Her skriver de bla.:
'38 årig mand indlægges pga. besvimelse med traume i ansigtet'.
Det er helt tydeligt at man på … Sygehus faktisk finder ud af at skadelidte lider af Vasovagal Mekanisme. Hvis … på indlæggelses tidspunktet havde vidst det havde man måske skrevet:
'38 årig mand indlægges da han lider af Vasovagal Mekanisme og har haft hjertestop i forbindelse med fald på badeværelse hvor skadelidte har påført sig traume i ansigtet herunder sine tænder'

Man vælger på … Sygehus at indopere en pace maker for at skadelidte ikke skal risikere at få hjertestop endnu engang hvis han påføre sig selv smerte eller lign. Hvilket vi som familie med tre små børn 0-5 år er meget taknemlige over. Ulykken sker om natten hvor man er knapt så vågen som man burde have været i denne sag og det er mørkt hvilket også er skyld i at man ikke helt ser hvad der ligger på gulv osv.

Vi har efterfølgende talt med … Sygehus Kardiologisk Ambulatorium og de er meget enige i vores syn på sagen. Overlæge … er desværre gået på pension efterfølgende så han kan ikke udtale sig nærmere i sagen, men med hans udtalelser eller ej, er vi uforstående overfor HF Forsikrings afgørelse.
Vi mener ikke at HF Forsikring har sat sig ind i hvad fænomenet Vasovagal Mekanisme kan medføre en patient. Hvis skadelidte ikke havde lidt af fænomenet havde han højst sandsynligt ikke været 'besvimet/fået hjertestop' og så havde skadelidte 'bare' været faldet uden brug af ordet besvimelse/hjertestop så havde sagen været klokke klar og det havde været en anden afgørelse end et afslag. Men ordet 'besvimelse/hjertestop' kan åbenbart medføre sig at man ikke kan få dækket en ulykke hos HF Forsikring.

Sagen …, HF Forsikring omtaler er slet ikke relevant for os da der direkte i den påtalte sag tilbage fra år 2005 står 'at pigen går udenfor for at trække frisk luft da hun føler sig skidt tilpas hvorefter hun besvimer', det er ikke det samme i denne sag, og vi samtidig ikke mener at man på baggrund af en sag afgjort i 2005 kan træffe sine afgørelser. Vi syntes også det viser lidt om at Hf Forsikring ikke er kommet videre i deres afgørelser om det er indefra kommende eller pludselig skade på legemet da vi nu skriver år 2011.

Vi havde meget gerne været foruden denne sag da den har fyldt rigtig meget og skadelidte rent faktisk har været gået ned psykisk pga. sygdoms forløb og rep. af tænder som i den grad er ubehageligt når man lider af vasovagal mekanisme. Vi er dog taknemlige for at skadelidte er hos os endnu!!! Og vi ved at han ikke får hjerte stop mere efter han har fået pacemaker."

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse og har til støtte herfor i brev af brev af 24/5 2011 bl.a. anført:

"Det fremgår af såvel skadeanmeldelse som journaloplysninger, at traumet (tandskaden) sker som følge af besvimelse.
…
I vort brev af 4. januar henviser vi fejlagtigt til forsikringsbetingelserne afsnit 1. Der burde retteligt være henvist til afsnit 2.1, der vedrører 'følger af ulykkestilfælde, hvis årsag er bestående sygdomme eller sygdomsanlæg', hvilket dog ikke ændrer ved konklusionen i afvisningen - at der ikke er tale om en dækningsberettiget skade. Jeg bemærker i den sammenhæng, at vor forsikringstager tidligere har været udsat for besvimelser og at han i forbindelse med hospitalsindlæggelsen har fået indopereret en pacemaker."

Hertil har klageren i brev af 6/6 2011 til nævnet bl.a. bemærket:

"HF Forsikring har i deres afslag D 4. januar 2011, skrevet til os at skaden ikke dækkes herunder skal vi læse forsikrings betingelser afsnit 1.
I skrivelsen til Jer, skriver HF Forsikring at de fejlagtigt skulle have henvist os til afsnit 2.1.
Det er vi ikke bekendt med før nu, da sagen er blevet afvist 2 gange og sagen er havnet ved Jer Ankenævn.
HF Forsikring skiver at vi både i skade anmeldelsen og i journal fra Sygehus står at skadelidte har været besvimet. Skal vi også pludselig begynde at skrive at vi desværre har skrevet forkert og der skulle have stået var faldet i sit tøj??. Hvis vi havde beskrevet ulykken anderledes og ikke havde skrevet 'besvimet' nogen steder, men vasovagal mekanisme/hjertestop, ville sagen have været en anden.
Vi syntes det er meget uloyale og utroværdige overfor os som kunder hos HF Forsikringer.
Vi under hele denne sag med HF Forsikring ikke lavet om eller fortalt noget som ikke er sandt, så vi syntes det er at skulle løbe fra noget som de ikke kan stå ved!.
HF Forsikring bemærker også at skadelidte [klager], har fået indopereret en pace maker og at han tidligere i sit 38- år liv har været ude for 'besvimelser'. Det er vi ganske enige om, dog vil vi lige tilføje at HF Forsikring ikke skriver noget om hvornår og hvorfor skadelidte har/får disse 'besvimelser'!

Efter vores klage over afgørelsen D 11. april, skal den pludselig vurderes af HF Forsikrings lægekonsulent. Det blev fortalt at det havde den været! Endnu engang viser HF Forsikring sig at være uloyale overfor os som kunder. Tilmed bliver den vurderet af en almindelig lægekonsulent, lægekonsulenten bekræfter HF Forsikrings opfattelse.
Som vi tidligere har skrevet har vi talt med Overlæge … (som desværre er gået på pension) … Sygehus efterfølgende, og de er ikke i tvivl om at skadelidte har været faldet først hvorefter han 'besvimer/får hjertestop' pga. han har vasovagal mekanisme. Hvis HF Forsikrings læge konsulent havde haft speciale i kardiologiske sygdomme ville vedkommen nok have tænkt anderledes.

Vi vil endnu engang bede Jer Ankenævn om at se på sagens problem stillinger og indse at dette skal være sag vi som kunder hos HF Forsikring skal have modhold i, på baggrund af at der bliver vurderet rigtigt og ikke være uloyale som HF Forsikring har vist sig at være."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"*Forsikringen dækker:*
1.1 Forsikringen giver ret til erstatning ved ulykkestilfælde, hvorved forstås en tilfældig af den forsikredes vilje uafhængig pludselig udefra kommende indvirkning på legemet, som har påviselig beskadigelse af dette til følge.
…
2. Forsikringen dækker ikke:
2.1 Følger af ulykkestilfælde, hvis årsag er bestående sygdomme eller sygdomsanlæg."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet at måtte lægge til grund, at klageren faldt på grund af besvimelse, uden at dette skyldtes en pludselig udefra kommende indvirkning på legemet. Et sådant begivenhedsforløb er efter fast praksis ikke dækningsberettigende i henhold til forsikringsbetingelserne. Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til et andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Poul Sørensen

udskriften bekræftes

Henning Jønsson