882/11

Den 14. december 2011 blev i sag nr. 80.506:

xxxx xxxxx xxxx
xxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxx

mod

Forsikrings-Aktieselskabet Alka
Engelholm Alle 1
2630 Taastrup

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har haft familieforsikring i Forsikrings-Aktieselskabet Alka. Han klager ved sin advokat over størrelsen af den erstatning, selskabet har udbetalt i forbindelse med et indbrud den 8/5 2008.

Selskabet har afvist at udbetale yderligere med henvisning til manglende dokumentation.

Klageren har opgjort kravet til 352.213,78 kr. Selskabet har opgjort erstatningen til 17.748 kr.

Det fremgår af sagen, at klageren telefonisk den 9/5 2008 anmeldte, at der havde været indbrud på hans bopæl.

Selskabets taksator har udfærdiget skaderapport den 6/6 2008. Det fremgår bl.a. heraf:

> "Hændelsesforløbet
> …
> Lørdag d. 3/5-08 kl. 17.00 havde ft. og hans samlever … forladt deres bopæl hvorefter de var kørt til Paris.
> De vender retur fredag d. 9/5-08 kl. 05.00 da vender retur låser de sig ind via fordøren da de kommer ind i entreen ligger fl. computer på gulvet.
> Da de kommer ind i stuen lå der en seddel fra G4S Alarm om at de har været tilkaldt på grund af indbrud (Torsdag d. 8/5-08 kl. 02.51 bilag vedlagt).
> De kontaktede straks … Politi hvor de anmelder indbruddet.

Det viser sig, at gerningsmanden har brækket stuevinduet op med et 22 mm redskab udfor den vestlige terrasse.
Efter opbrydning og indstigning er alarmerne gået i gang.
Ft. forklarede at gerningsmanden havde fjernet en fladskærm på 42" fra stuen.
Smykkerne havde gerningsmanden fjernet fra 1. salen.
Endvidere havde gerningsmanden fjernet kontanter på 17.000,- som ft. havde optaget lån via Handels Finans d. 6/3-08 (Bilag vedlagt).
Ft. Oplyste at han var arbejdsløs.
…
Bemærk:
Bagpå alle foto'erne er fremkaldelses datoen d. 16/5-08 det virker besynderligt idet indbruddet er sket d. 8/5-08 at alle fotoerne herefter er fremkaldt!!!
Efter aftale m/… vil han undersøge sagen nærmere."

Da der var alarm på gerningsstedet, kontaktede selskabet alarmselskabet med henblik på en nærmere redegørelse om alarmudløsningen. Det blev oplyst, at det var alarmen ved hoveddøren, der var udløst, og ikke rumføleralarmen i stuen, hvor det vindue, som gerningsmanden angiveligt var kommet ind ad, befandt sig. Selskabet har indhentet samtykke fra klager til at indhente udskrift af alarmloggen. Alarmselskabet traf efterfølgende aftale med klager om aflæsning af alarmanlægget, men klageren aflyste den første aftale umiddelbart før og lukkede ikke op for montøren ved den anden samtale.

Selskabet har i brev af 15/7 2008 til klageren på ny opfordret ham til at medvirke til sagens afklaring og har i den forbindelse henvist til, at han er forpligtet hertil ifølge forsikringsaftaleloven.

Alarmselskabet har angiveligt oplyst, at der er logget mere end 256 hændelser i perioden 1.-15/5 2008. Det er ikke muligt at se detaljer på centralen, men alene ved aflæsning af anlægget. Grundet de mange hændelser er det formentlig omsonst at aflæse alarmloggen.

Selskabet vurderede på baggrund af de oplysninger, der var fremkommet i sagen, at sagen skulle efterforskes af politiet, og anmodede herefter politiet om at foretage en nærmere undersøgelse. Dette blev meddelt klageren ved selskabets brev af 4/8 2008.
Anmeldelsesrapporten m.v. blev fremsendt til selskabet den 17/8 2010. Det fremgår bl.a. heraf:

"Vægter ... oplyste, at alarmen var gået kl. 0246. Han havde fået alarmen kl. 0251 og var fremme på stedet kl. 0315. Hoveddøren var da ulåst.
Han havde ikke bemærket noget af interesse for sagen.
Afhørte oplyste, at en føler i stuen ikke havde aktiveret alarmen. Alarmen var først gået, da hoveddøren blev åbnet og dørkontakten derved blev aktiveret.
Afhørte anfører på sin seddel til forurettede, at politiet har været på stedet.
…
Undersøgelsen viste, at g.manden fra en vestlig terrasse havde opbrudt et sidehængslet vindue pa ca. 50 x 80 cm og der foretaget indstigning til stuen.
I stuen havde han rodet omkring et TV bord og der var muligt stjålet et TV. I entreen var skufferne åbnet i en reol.
På gulvet i entreen havde g.manden tilsyneladende tabt en større computer.
…
I soveværelset var klædeskabet åbnet. Et smykkeskrin på et sengebord ved siden af sengen var tomt og der lå en del smykker på sengebordet. En skuffe i et andet sengebord var åbent.
I skuffen lå fortsat en 200 krs seddel.
I gangen ved toppen af trappen lå en fladskærm til en PC på gulvet.
Stedet forladt via hoveddøren.
…
Fra pc skærmen ved toppen af trappen blev sikret fingeraftryk."

Af politiets afhøringsrapport af sigtede, som er en bekendt af klageren, fremgår bl.a.:

"Sigtede fremtog og afleverede uopfordret til undertegnede 5 stk. tætskrevne A 4 sider indeholdende oplysninger om gerningssteder samt genstande stjålet på gerningsstederne. Gerningsstederne var opdelt i kategori alt efter, hvor/hvad der var stjålet Sigtede forklarede, at han ønskede at gøre rent bord, hvorfor han under varetægtsfængslingen over flere gange havde nedskrevet de gerningssteder, hvor han sammen med andre havde lavet indbrud m.v i sommerens løb. Sigtede oplyste endvidere, at han havde oplysninger om en del gerningssteder m.v. Han ønskede ikke at oplyse om medgerningsmændenes identitet.
…

Gerningssted	***Udbytte***	***Gerningsmænd m.v.***
…		
72) Arrangeret indbrud hos [klager]	130.000 kr.	Bekendt til sigtede"

Af anmeldelses- og afhøringsrapport af klageren, der var sigtet for bedrageri over for selskabet, fremgik bl.a.:

"Forurettede [klager] har været efterlyst af politiet til afsoning, af 3 mdrs. fængsel under journal … fra den 7. Oktober 2008 og frem til 11. Februar 2010, hvor han blev anholdt og indsat til afsoning.
I hele den lange efterlysningsperiode har politiet ikke kunnet få kontakt til ham og der er derfor ikke efterforsket i sagen i dette tidsrum.
Forurettede har et par gange rettet telefonisk henvendelse til politiet ved pa. … angående 'sin forsikringssag', hvor han er blevet henvist til at mode op til afhøring, hvilket han ikke har gjort.
…
Sigtede er afhørt til sigtede rapport under …, hvor han nægter sig skyldig og ikke ønsker at udtale sig til sagen."

I brev af 17/9 2010 til klagerens advokat har selskabet oplyst, at politiet har opgivet påtale for overtrædelse af straffelovens § 279 i relation til indbruddet den 8/5 2008. Selskabet havde gennemgået materialet og fundet, at det ikke er sandsynliggjort at der er indtrådt en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed, hvorfor selskabet afviste at udbetale erstatning.

Selskabet har nærmere i brevet redegjort for afgørelsen, idet det bl.a. er anført:

"• Deres klient havde i marts/april måned 2008 - 1-2 måneder inden den anmeldte skade - fået installeret et alarmanlæg tilknyttet alarmselskabet G4S med rumføler i stuen og magnetstriber på hoved- og terrassedøren.

Vi har ved nærmere undersøgelse kunne konstatere, at anlægget trods installation kort tid inden det anmeldte gerningstidsrum, for så vidt angår rumføleren i stuen, ikke var aktiveret på gerningstidspunktet, mens føleren på hoveddøren var aktiveret.

Dette står vi meget uforstående overfor, da formålet med installationen netop måtte være at sikre hjemmet store værdier og sikre det mod uvedkommendes adgang til boligen. Deres klient oplyste ved den personlige samtale med undertegnede, at dette netop var årsagen til installationen. Da kun et af alarmanlæggets mange følere ikke var tilsluttet, må vi tilskrive det en bevidst handling fra Deres klients side, som med rette kode har adgang til at deaktivere en bestemt rumføler.

Alarmselskabet har oplyst, at alarmanlægget var virksomt, da det ved en senere lejlighed i forbindelse med en fejlalarm var blevet deaktiveret ved indtastning af rette kode.

- Ovenstående skal ses i relation til politiets oplysninger om, at indbruddet hos Deres klient har været arrangeret. Der henvises til politiets materiale under. j.nr. … side 2 i anmeldelsesrapport, forhold nr. 20, bilag nr. A.

- Deres klient har til taksator og dernæst til undertegnede forklaret meget divergerende omkring sin og kærestens afrejsetidspunkt til Paris. Opholdet i Paris er bekræftet, men skal igen ses i forhold til førnævnte punkt omkring det arrangerede indbrud og skal også ses i forhold til, at opholdet var af en uges varighed, hvorfor det igen kan undre, at en del af alarmsystemet ikke var aktiveret i denne forholdsvis lange periode Deres klient skulle have været væk.

- Under behandlingen af skaden har Deres klient ikke ønsket at medvirke til klarlæggelse af diverse forhold, herunder afprøvning af alarmanlægget, trods aftale herom, ligesom Deres klient ikke i tilstrækkelig grad har ønsket at oplyse yderligere om effekterne, som han har anmeldt stjålet.

  Jeg vil i den forbindelse henlede opmærksomheden på Forsikringsaftalelovens § 22 om sikredes oplysningspligt, som Deres klient under sagsbehandlingen er blevet gjort opmærksom på.

- For så vidt angår effekterne vil jeg gøre opmærksom på følgende:

Udstederen af flere smykkecertifikater, …juveler forretning i …, har ikke skrevet '[K]' på certifikaterne, som Deres klient ellers har oplyst var køber af smykkerne, ligesom forretningen altid skrev købsdatoen uden frem- eller tilbagedatering. Et af certifikaterne er dateret EFTER Deres klients kammerat, [K], skulle have været i Tyrkiet. Det var under dette ophold, at [K] skulle have købt smykkerne, men dateringen og forklaringerne stemmer ikke overens.

Før nævnte kammerat (igennem lang tid) [K], oplyste, at Deres klient altid gik med smykker, mens Deres klient oplyste, at han sjældent bar smykker og kun ved festlige lejligheder. Det er oftest ved festlige lejligheder, at der optages fotos. Trods Deres klients og kammeratens oplysninger, som på afgørende punkter må siges at være divergerende, har Deres klient ikke nogen fotos, hvor han bærer 'sine' smykker.

De fotos, der er optaget af smykkerne og de andre effekter er opstillede. Hvis Deres klients oplysning om, at de er optaget af ham for at kunne dokumentere sine værdier overfor forsikringsselskabet skal lægges til grund, kan det undre os, at kvaliteten af dem er så dårlig. Motivet og kvaliteten taget i betragtning har de ingen dokumentationsværdi.

For så vidt angår det anmeldte stjålne kontantbeløb, har Deres klient fremvist lånepapirer fra Handelsfinans, hvor beløbet skulle være indsat på hans konto primo marts måned 2008. Ved fremvisning af kontoudtog for samme konto sås dette ikke at være tilfældet. Formålet med at optage lånet var, at pengene skulle bruges til/på en rejse sidst i maj. Set i forhold til, at lånet er optaget et par måneder forinden, er det mest sandsynligt, at pengene skulle bruge til førstkommende rejse, hvorunder indbruddet skulle være sket.

Sammenfattende for effekternes vedkommende (udover kontantbeløbet), kan det konstateres, at dokumentationen er i andre personers navne og der foreligger ikke nogen private overdragelseserklæringer, som dokumenterer, at Deres klient skulle have været i besiddelse af dem.

Deres klient har anmeldt sin computer ødelagt i forbindelse med den anmeldte hændelse. Denne computer er besigtiget hos vores skadeservice firma og har siden anmeldelsen været placeret hos firmaet efter den med Deres klients samtykke blev medtaget til nærmere undersøgelse.

Med ovenstående vurdering i betragtning vil vi sørge for, at computeren uden nærmere reparation vil blive sendt tilbage til Deres klient. De anmodes om at meddele, hvortil Deres klient ønsker computeren sendt."

Advokaten klagede over afgørelsen, og selskabet har efterfølgende revurderet sagen. I brev af 3/12 2010 til advokaten har selskabet anerkendt erstatningspligten, men på grund af manglende dokumentation har selskabet fastsat erstatningen skønsmæssigt. Det fremgår bl.a. af brevet:

"**Foto**
Deres klient har oplyst, at han med sin kammerats kamera har optaget billederne i marts/april måned 2008. Dette skulle være sket i forbindelse med indtegningen af forsikrin-

gen, hvor han af sin omgangskreds var blevet gjort opmærksom på, at det kunne hjælpe forsikringsselskabet, hvis der skete en skade.

Indtegningen af forsikringen er sket i oktober måned 2007, hvorfor optagelsen af billederne umiddelbart ikke stemmer overens med det af Deres klient forklarede.

Ligeledes har det ikke været muligt for Deres klient at bekræfte, hvornår billederne er optaget, da de åbenbart ikke var lagret på nogen computer, men billederne lå på en kammerats kamera, som blev brugt til optagelserne. Deres klient har ikke kunne give nogen kontaktoplysninger til denne kammerat og vi har derfor ikke været i kontakt med ham og kunne få ovennævnte bekræftet.

Deres klient er ligeledes foreholdt 'hullerne' i de digitale billeders nummerering, hvortil han ikke havde nogen kommentarer. Det kan undre, at hele serien af fotos ikke er fremlagt.

Det var kammeraten, der sørgede for at fremkalde billederne og Deres klient ved ikke, hvor og hvornår det skete.

Ovennævnte oplysninger taget i betragtning, må vi i det hele stille os noget undrende og tvivlende overfor de fremlagte billeder og deres værdi som værende en form for sandsynliggørelse i denne sag.

Baggrunden for den samlede skønsmæssige erstatning og erstatningen derudover er, udover de punkter, som jeg i mit brev af den 17. september 2010 gjorde opmærksom på, følgende:

Smykker/guld:
Ved den indledende personlige samtale med Deres klient blev han forespurgt til de fremlagte certifikater, men han ønskede ikke i tilstrækkelig grad at oplyse omstændighederne omkring købet af smykkerne, men henholdte sig til, at han havde fremlagt certifikaterne, hvor det fremgik, at smykkerne var købt.

Han blev gjort opmærksom på, at certifikaterne var noteret med en anden persons navn og at vi derfor skulle have bekræftet, at ejerskabet var overgået til ham. Han ønskede ikke at oplyse nærmere omkring overdragelsen eller betalingen af smykkerne.

Jeg skal i den forbindelse henlede opmærksomheden på Forsikringsaftalelovens § 22, hvor sikrede har forpligtelser i forhold til afgivelse af oplysninger til forsikringsselskabet.

Samtidig har vi ved kontakt til udstederen af certifikaterne - en tyrkisk guldsmedeforretning - fået bekræftet, at de ikke har påført navnet på certifikaterne.

Derudover stemmer oplysningerne fra Deres klient og [K] ikke overens i forhold til købstidspunkterne og de datoer, som er angivet på certifikaterne, ligesom de forklarede forskelligt i forhold til, hvor ofte Deres klient har båret smykkerne.

Det fremlagte foto af smykkerne er tydeligvis opstillet og det kan af Deres klient ikke dokumenteres, hvornår billedet er optaget, ligesom Deres klient ikke kan fremvise yderligere billeder bl.a., hvor han bærer smykkerne.

Dokumentationskravet for smykkerne er derfor ikke i tilstrækkelig grad opfyldt, hvorfor vi desværre ikke kan yde erstatning for disse.

Kontanter
Deres klient har oplyst, at kontantbeløbet på kr. 17.000 stammede fra et lån og noget opsparing.

Der er fremlagt et brev fra Handelsfinans dateret den 6. marts 2008 (over to måneder inden den anmeldte hændelse), hvor de bekræfter, at der er ansøgt om lån til overførsel til Deres klients konto.

Samtidig oplyste de, at lånet vil blive overført, når den underskrevne aftale modtages.

Ved fremvisning af kontoudskrift for den konto, som i låneaftalen også er anført tilhørende Deres klient, ses lånebeløbet ikke at være overført.

Vi vil samtidig gøre opmærksom på, at låneaftalen ikke er i umiddelbar tilknytning til, hvornår skaden er sket og derfor ikke kan betragtes som værende tilstrækkelig dokumentation.

Der er af Deres klient ligeledes fremlagt to håndskrevne papirer, hvor skriften ses at være identisk på begge papirer. Det første papir er en henvisning til Deres klients mor om, at hun har lånt Deres klient kontantbeløb på kr. 50.000, mens det andet papir er en erklæring efter hændelsen, hvor en person ved navn … skulle have lånt kr. 150.000 til Deres klient i en periode fra november 2007 til april 2008.

Det andet papir må rettelig være udfyldt af Deres klient, idet skriften som nævnt er identisk med det første papir, hvor Deres klient har omtalt sig selv. Det andet papir kan derfor ikke betragtes som værende dokumentation / sandsynliggørelse og vi kan derfor kun yde en mindre skønsmæssig erstatning for kravet om kontanterne.

Mønter:
Mønterne er ikke dokumenteret, men der er fremlagt foto, som er tydeligvis opstillet. Som nævnt under punktet omkring smykker kan foto ikke nærmere bekræftes, hvornår de er optaget, ligesom det kan undre, at kvaliteten af billedet ikke er bedre, når nu det skulle bruges til dokumentation, som forklaret af Deres klient.

Ud fra billedet kan ejerskabet ikke nærmere bekræftes.

Mønterne fremstår derfor udokumenteret og ej sandsynliggjort og der kan kun ydes en mindre skønsmæssig erstatning.

Fjernsyn:
Fjernsynet er dokumenteret i medsikrede [klagerens kærestes] navn på hendes og Deres klients tidligere fælles adresse.

Fjernsynet kan erstattes med nypris for samme mærke og størrelse med bedre specifikationer til en værdi af kr. 3.989,00.

DVD-film:
Deres klient har anmeldt, at der ved skaden var mistet ca. 340 stk. DVD-film.

Som dokumentation/sandsynliggørelse har Deres klient fremlagt en håndskreven liste, hvoraf der fremgår 12 titler og nogle er disse er angivet at være samlinger. Derudover har Deres

klient fremlagt fotos, hvor nogle er placeret ved siden af et fjernsyn og nogle i en samlermappe uden etuier og endelig nogle film i en kurv.

Deres klient har ikke nærmere kunne præcisere, hvornår han har talt filmene op og vi stiller os noget undrende overfor, at det kun er lykkedes Deres klient at opliste 12 titler på filmene, trods billederne og, at samlingen er oplyst til at være samlet over de sidste 10 år.

Det kan ikke ud fra fotos eller en håndskreven liste nærmere bekræftes ejerskabet, ligesom vi ikke har fået bekræftet om filmene er originale eller kopier.

Der kan kun ydes en mindre skønsmæssig erstatning for filmene.

Parfumer:
Deres klient har fremlagt et foto af nogle parfumer. Dette foto kan som de øvrige fotos ikke nærmere bekræftes, hvornår er optaget, men det kan ved aflæsning på bagsiden konstateres, at billederne er fremkaldt efter hændelsen.

Der er ikke fremlagt nogen dokumentation for parfumerne og derved kan det ikke konstateres, hvor mange der er tale om, hvor meget de er brugt og om der er tale om ægte mærkevarer.

Der kan kun ydes en mindre skønsmæssig erstatning for parfumerne.

Computer og skærm:
Skaderne på disse genstande har ikke tidligere været vurderet, men har afventet sagens afslutning, hvorfor vi kan anerkende skaderne og vil erstatte dem med nye tilsvarende genstande.

Der kan ydes en erstatning for computer skærm på kr. 1.200 og for computeren kr. 3.500.

Sammenfattende:
Smykker / guld - **ingen erstatning**
Kontanter, mønter, DVD-film, parfumer - samlet skønsmæssig erstatning på i alt **kr. 10.000.**
Fjernsyn, computer, skærm - erstatning jf. nypriser **kr. 8.689.**

Erstatningsbeløbet på kr. 18.689 skal fratrækkes policens selvrisiko på kr. 941, hvorfor der på en senere fremsendt særskilt check vil blive udbetalt **kr. 17.748.**

De bedes meddele mig, hvortil checken ønskes sendt.

Policen er grundet manglende betaling fra Deres klient blevet opsagt og et eventuelt senere kundeforhold ønskes ikke etableret på baggrund af denne skade."

Over for nævnet har klagerens advokat indbragt klage den 5/5 2011 med krav om, at selskabet anerkender kravets størrelse fuldt ud, og har til støtte herfor bl.a. anført:

"Der bliver d. 8. maj 2008 begået indbrud i [klagers] hjem. [Klager] anmelder sit krav til Alka, som i første omgang ikke vil anerkende kravet på grund af en påtale mod [klager]. Da denne påtale bliver opgivet af politiet anerkender Alka til sidst kravet pr. 3. december 2010. Dog anerkender Alka ikke kravets størrelse. Alka opgør kravet til 17.748 kr., mens [klager] har op-

gjort sit tab til 352.312,78 kr. pr. 3. februar. Der tages forbehold for ekstra renter, samt renter i henhold til renteloven."

Selskabet har over for nævnet i brev af 23/6 2011 fastholdt sin afgørelse, idet det bl.a. er anført:

"Da klager skyldte selskabet 13.454,20 kr. - dels i skyldig præmie for en autoforsikring dels i forbindelse med regulering af en skade på autoforsikringen anmodede selskabets skadekonsulent advokaten om at indhente samtykke til modregning i erstatningen. Kopi vedlagt.

Da selskabet ikke modtog svar på denne forespørgsel, men alene et fornyet krav om betaling af klagers fulde krav + procesrente - kopi vedlagt - udbetalte Alka Forsikring den samlede skønsmæssigt beregnede erstatning til klagers advokat. Kopi vedlagt.

Med sin klage til Ankenævnet har klager forhøjet sit krav dels med yderligere effekter dels med krav om procesrente og advokatomkostninger.

Den sikrede har efter almindelige regler bevisbyrden for rigtigheden af det krav der gøres gældende mod selskabet og må med henvisning til forsikringsbetingelsernes afsnit 18.6 først og fremmest sandsynliggøre at tyveri har fundet sted.

På baggrund af de fremkomne oplysninger - herunder politiets oplysninger - og klagers manglende evne til at oplyse om forhold af betydning for selskabet finder vi fortsat ikke at klager har godtgjort at der er sket en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed.

Alka Forsikring har efter omstændighederne imidlertid frafaldet dette anbringende, men med henvisning til den fremlagte dokumentation (eller mangel på samme) alene udbetalt en skønsmæssig erstatning.

Udover at sandsynliggøre at der er sket et tyveri har klager også bevisbyrden for rigtigheden af størrelsen af kravet og må med henvisning til forsikringsbetingelsernes afsnit 19.1 kunne dokumentere/sandsynliggøre, at have haft de stjålne genstande samt at disse er af en art og beskaffenhed som angivet.

Dette kan gøres ved, at man indsender originale kvitteringer/-regninger for købet, købekontrakt eller fyldestgørende beskrivelse til Alka.

Købes tingene privat, bør man sikre sig en dateret overdragelseserklæring med angivelse af hvad der købes og hvad prisen er. Fotos accepteres som supplement.

Kan man ikke dokumentere eller sandsynliggøre sit krav risikerer man, at Alka kan afvise kravet eller fastsætte en skønsmæssig erstatning.

Med henvisning til de foreliggende oplysninger, ovenstående gennemgang af sagen og de medsendte bilag - herunder anbringenderne i selskabets brev af 3. december 2010 - må vi fastholde, at vi ikke kan udbetale yderligere i erstatning

Vi finder at klager er behandlet i overensstemmelse med de gældende forsikringsbetingelser og praksis som fastlægger at såfremt der ikke kan fremlægges behørig dokumentation for et krav, der rejses mod selskabet er dette berettiget til at fastsætte erstatningen skønsmæssigt.

For så vidt angår det ved klagens indbringelse forhøjede krav må vi afvise dette som aldeles ubegrundet og i øvrigt udokumenteret."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"19. Dokumentation
19.1 For at få erstatning må man kunne dokumentere eller sandsynliggøre, at man har haft de beskadigede eller stjålne genstande, og at alder og genanskaffelsespriserne er som oplyst. Dette kan gøres ved, at man indsender originale kvitteringer/-regninger for købet, købekontrakt eller fyldestgørende beskrivelse til Alke.

I egen interesse bør man derfor gemme købsnotaer for alle nyere ting, og mindst 5 år for mere langvarige forbrugsgoder. Købes tingene privat, bør man sikre sig en dateret overdragelseserklæring med angivelse af, hvad der købes og hvad prisen er. Det hele kan suppleres med fotos af de mest værdifulde ting. Med hensyn til dokumentation for genanskaffelsespriserne kan man som regel få de handlende til at udstede en erklæring.

Kan man ikke dokumentere eller sandsynliggøre sit krav, risikerer man, at selskabet kan afvise kravet eller fastsætte erstatningen efter et skøn."

Nævnet udtaler:Indledningsvis bemærker nævnet, at det påhviler forsikringstageren at sandsynliggøre

størrelsen og rigtigheden af det fremsatte krav.

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet ikke anledning til at kritisere, at selskabet på det foreliggende grundlag har opgjort erstatningen som sket.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Poul Sørensen

udskriften bekræftes

Henning Jønsson