882/11

Den 14. december 2011 blev i sag nr. 80.508:

xxxxxx xxxxx xxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx x
xxxx xxxx

mod

Krifa Forsikring A/S
Engboulevarden 30
8960 Randers SØ

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der via sin fagforening har tegnet "Extra Sikring" i Krifa Forsikring A/S, klager over, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning i forbindelse med ufrivillig arbejdsløshed.

Selskabet har afvist at udbetale forsikringsydelse for ufrivillig arbejdsløshed under henvisning til, at klagerens arbejdsløshed ikke er ufrivillig i forsikringsbetingelsernes forstand.

Det fremgår af sagen, at klageren ved brev fra arbejdsgiveren dateret 21/1 2011 blev opsagt fra sin stilling med endelig fratræden pr. 31/7 2011. Det fremgår bl.a. af opsigelsen:

> "Baggrunden for opsigelsen er, at du i en række tilfælde har truffet dispositioner af forretningsmæssig karakter, uden at du i nødvendigt omfang har vurderet konsekvensen heraf, eller søgt accept hos nærmeste foresatte, samt efterfølgende ikke i nødvendigt omfang har medvirket til at belyse og udrede de affødte problemstillinger.
>
> Senest har vi i denne uge konstateret en række meget alvorlige mangler i din håndtering af … sagen. På et møde den 18. januar, hvor vi forsøgte at udrede konsekvenserne af disse mangler, fremstod du med en attitude som er helt uacceptabel og uden relevans til sagens alvor. I sådanne situationer må vi kunne forvente en langt større ansvarsbevidsthed af en person i din stilling. Disse forhold er uacceptable.
>
> Du vil blive fritstillet så snart dine igangværende opgaver er overdraget til Salgsleder ... Ved fritstillingen ophører din ret til mobiltelefon hvilket betyder, at du er forpligtiget til straks at af-

> levere denne til … I den resterende del af opsigelsesperioden er du alene berettiget til at modtage et vederlag, der svarer til den skattemæssige værdi af mobiltelefoni (multimediebeskatning)."

Klageren anmeldte på baggrund heraf den ufrivillige arbejdsløshed til selskabet ved anmeldelse af 4/2 2011. Det fremgik bl.a. af anmeldelsen, at klageren tegnede forsikringen i 2003, og at han blev bekendt med sin opsigelse den 21/1 2011.

Selskabet har i brev af 10/2 2011 afvist at yde forsikringsdækning, idet det bl.a. fremgår:

> "For at være berettiget til udbetaling af forsikringsydelser, skal du være ufrivillig ledig. I dette ligger, at opsigelsen ikke må skyldes forhold hos dig, som du kunne have indflydelse på.
>
> Du er opsagt på grund af forhold og handlinger fra din side, som din arbejdsgiver ikke har fundet acceptable.
>
> På denne baggrund har vi vurderet, at du selv er skyld i opsigelsen, hvorfor der ikke er dækning af forsikringen."

Over for nævnet har klageren i klageskema underskrevet den 9/5 2011 krævet dækning i forbindelse med ufrivillig arbejdsløshed og har til støtte herfor i supplerende redegørelse bl.a. anført:

> "Jeg har været i ansat firmaet i godt 9 år.
> Blev for 2 år siden hentet fra projekteringsafdeling af daværende salgschef … til salgsafdeling, for netop at opnå en større teknisk styrke i afdelingen. Har siden arbejdet som salgsingeniør. Det første år med … som chef og siden … som chef.
> Mine opgaver har primært været projektoptimering, udfærdigelse af tilbud og ordrebekræftelser, kontraktforhandlinger, økonomi mv.
>
> <u>Vedr. opsigelsen;</u>
> Det forgangne år har arbejdsmæssigt været et svært år for firmaet grundet nedgang i byggeriet og dermed et generelt mindre salg/indtjening i firmaet. Til trods for de dårlige tider har jeg personligt opnået et meget fint salg i 2010 (det kan nævnes, at jeg faktisk opnåede det bedste salgsresultat i afdelingen i 2010). Dialog med kunder og kollegaer har også været fint, og jeg har altid fornemmet at jeg var vellidt alle steder. Endvidere så jeg har altid fået ros for min faglige indsigt, punktlighed og arbejdsindsats.
> Med baggrund i ovenstående, så kom fyringen som et total chok, ikke kun for mig men også for mine kollegaer.
> I forbindelse med fyringen har der ikke været en forudgående skriftlig advarsel, hvilket normalt burde afstedkomme en sag for uberettiget opsigelse."

Selskabet har over for nævnet i brev af 24/5 2011 fastholdt sin afgørelse, idet det bl.a. fremgår:

> "Afgørelsen er truffet ud fra, at opsigelsen skyldes forhold og handlinger fra klagers side.

Klageren udviser passivitet i forhold til, at rette henvendelse til faglig organisation / advokat vedrørende en eventuel uberettiget opsigelse.

Den manglende handling fra klagers side, tolker vi som accept af opsigelsens ordlyd."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**UFRIVILLIG LEDIGHED**
13. Vilkår for udbetaling af forsikringsydelser
Forsikringsdækningen gælder udelukkende, hvis den ufrivillige ledighed indtræder i forsikringens løbetid og under forudsætning af, at du har været beskæftiget som lønmodtager eller selvstændig erhvervsdrivende i væsentligt omfang, i en periode på mindst 12 måneder umiddelbart før første ledigheds indtræden, som berettiger til udbetaling af forsikringsydelser.
…
Det er desuden en betingelse for senere udbetaling af forsikringsydelser, at du SENEST 14 dage efter din sidste arbejdsdag er til rådighed for det almindelige danske arbejdsmarked på baggrund af en tilmelding hos dit lokale Jobcenter. Vi ser bort herfra, hvis årsagen til den manglende tilmelding hos dit lokale Jobcenter skyldes afholdelse af normal ferie (dog max. 5 uger) eller lægedokumenteret sygdom, som er diagnosticeret og ikke er en direkte eller indirekte følge af en sygdom, som var kendt ved forsikringens etablering. Denne betingelse gælder for såvel første ledighedsperiode som senere ledighedsperioder.
…
'Ufrivillig ledighed' betyder, at du er blevet afskediget fra dit job, og at din ansættelse herefter ufrivilligt er ophørt efter udløbet af gældende opsigelsesperiode. Det er en betingelse, at dette dokumenteres i form af skriftlig opsigelse fra din arbejdsgiver eller anden dokumentation, som af os sidestilles hermed.

Ledighed, der skyldes, at du selv har opsagt dit job, uanset årsag, eller skyldes berettiget bortvisning, er således ikke omfattet af begrebet 'ufrivillig ledighed'. Skyldes ledigheden forhold eller handlinger fra din side som du foretog eller undlod at foretage, og disse var eller kunne være under din kontrol, er der ingen forsikringsdækning."

Nævnet udtaler:

Klageren har dokumenteret, at han den 21/1 2011 blev opsagt af sin arbejdsgiver. Klagerens ansættelse ophørte herved umiddelbart ufrivilligt, og der er intet grundlag for at sidestille opsigelsen med en bortvisning mv. som nævnt i forsikringsbetingelsernes punkt 13. Klageren har derfor krav på forsikringsdækning, hvorfor

b e s t e m m e s :

Selskabet, Krifa Forsikring A/S, skal yde forsikringsdækning i forbindelse med klagerens

arbejdsløshed efter opsigelsen af 21/1 2011 og forrente beløbet efter forsikringsaftalelovens § 24.

Poul Sørensen

udskriften bekræftes

Henning Jønsson