884/12

Den 18. januar 2012 blev i sag nr. 80.512:

xxxxxx xxxxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxx x
xxxx xxxxxxx x

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har ulykkesforsikring i Tryg Forsikring A/S. Hun klager over selskabets afvisning af at udbetale erstatning i anledning af et ulykkestilfælde den 4/8 2008, hvorved hun bl.a. pådrog sit et hovedtraume.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at der ikke er årsagssammenhæng mellem ulykkestilfældet og klagerens ansigtsspasmer. Selskabet har derfor fastholdt, at ulykkestilfældet ikke har forårsaget en méngrad på 5 % eller derover.

Klageren har i skadeanmeldelse af 20/8 2008 om ulykken bl.a. anført:

> "En [mand] havde fortøjet sin lystbåd ved en fritliggende bro i stedet for at fortøje båden ved egen side af broen, havde han brugt fortøjninger på modsatte side af broen, så linen var tværs over broen, det resulterede i at jeg faldt i tovet og fik slag i ansigtet, kraftig slag på højre hånd, begge knæ og højre skulder."

Et andet selskab foranledigede, at der blev foretaget funktionsattest den 30/8 2009. Af denne attest fremgår bl.a.:

"**Funktionsattest …**

Skadenr. …		Skadedato: 04.08.2008
…	**…**	**…**
2. Skønner De, at fortsat eller yderligere behandling kan føre til en bedring i tilstanden	Nej Ja ☒ ☐	**…** Hvis Nej, … Tilstanden har ikke ændret sig siden symptomstart
…	…	**…**
6 Hvilke klager fremfører pati-	Sitren omkring ve øje hvor der primært var et større hæmatom.	

enten?	Disse spasmer starter omkring øjet og dækker hele ve. kind og mundvig. Kan have besvær med at holde på mundvandet.

"

På baggrund heraf vurderede dette selskab, at klageren havde pådraget sig et varigt mén på 8 %.

Af lægejournal af 22/10 2008 fremgår bl.a.:

"Har gennem en måned været generet af facikulationer under venstre øje samt omkring venstre mundvig. Det opstod godt en måned efter hun havde traume mod hovedet. Man kunne mistænke et nervetryk og jeg vil konf. pt. med neurologerne i morgen formiddag."

Af neurologisk speciallægeepikrise af 23/10 2008 fremgår bl.a.:

"Den sidste halve til hele mdr fået tiltagende sitren v facialis 2. og 3. gren. Det er tilstede hele tiden. Hvis hun vågner om natten er det der. Det er der hele dagen. Der er ikke noget i panden, det er specielt omkring øjet og omkring ve mundvig. Ingen smerter. Er i øvrigt rask.
Obj: normal otologisk undersøgelse. Palpatorisk intet omkring parotis. TYMP viser normalt tryk. Stapedius reflekser lidt svage men symmetriske. Fuldstændig normal facialis funktion. Der er normal sensibilitet i ansigtet.
Umiddelbart synes jeg det virker mest som en central påvirkning af facialis, da der ikke er noget i panden. Der er indikation for MR skanning, specielt mhp området omkring facialis kernen. Har en sundhedsforsikring og ønsker det foretaget via denne på Privathospital. Henvises."

Selskabet vurderede på baggrund af det andet selskabs funktionsattest, at der ikke var årsagssammenhæng mellem ulykkestilfældet og klagerens gener.

Da der var uoverensstemmelser mellem de to selskabers vurderinger, tilbød selskabet at bekoste forelæggelse for Arbejdsskadestyrelsen.

Forinden forelæggelsen for Arbejdsskadestyrelsen blev der på selskabets foranledning indhentet neurologisk speciallægeerklæring af 10/9 2010. Det fremgår bl.a. heraf:

"**Tidligere:**
…
Der har ikke tidligere været gener fra hoved - eller nakkeregion.

Aktuelle:
Det aktuelle indtraf den 04/08-2008. Undersøgte var på ferie [i Danmark] … ville hun hjælpe en, som var ved at fortøje en båd i stormvejr. I forbindelse med dette faldt hun over et torv og landede på ansigtet på en stenmole. Hun var ikke bevidstløs, men der kom bløddelssår på venstre kind samt hævelse og hovedpine. Hun blev set af vagtlæge og såret blev behandlet.

Efterhånden fortog hævelsen sig, men samtidig begyndte der at komme ufrivillige bevægelser i venstre side af ansigtet.
…
Undersøgte blev med at have trækninger i venstre side af ansigtet. Hun blev henvist af egen læge til en neurolog, men blev tilrådet henvisning til øre-næse-hals læge. Øre-næse-hals lægen henviste til MR-scanning. På MR-scanningen fandt man en medfødt let misdannelse i form af en såkaldt Arnold-Chiari misdannelse type 1.
På grund af dette blev undersøgte henvist til neurokirurgisk afdeling …[hospital]. Af scanningen fremgik det, at der ikke var nogen påvirkning af nervebaner eller af blodkar. Derfor blev hun frarådet operativ behandling. Hun blev foreslået eventuel botox behandling.
…
Objektivt:
…
Kranienerver II-XII: Der ses med vekslende hyppighed spasmer omkring venstre mundvige, venstre side af ansigtsmuskulaturen og omkring venstre øje. Som følge af dette periodisk reduceret øjenspalte samt ændring af mundvige på venstre side.
Ikke nogen trigger punkter. Øvrige undersøgelse normal.
…
Konklusion:
45-årig kvinde der tidligere er blevet fuldstændig rask fraset lændegener. Den 04/08-2008 falder undersøgte og slår ansigtet imod betonmole. Der kommer bløddelslæsion og voldsom hævelse. I efterforløbet kommer der vedvarende muskelsammentrækninger i venstre side af ansigtet, som har været tilstede siden da.
Som følge af dette, er der foretaget MR-scanning af cerebrum som har vidst en arnold-chiari type malformation. Derudover normale forhold.
Objektivt ses under konsultationen venstresidig hemifasciale spasmer. Er vedvarende tilstede under hele konsultationen. Den øvrige undersøgelse er normal.
Sammenfattende vurderes det, at slaget imod ansigtet har udløst en venstresidig hemifaseial spasme. Der ikke mulighed for operativ behandling. Kun symptomatisk behandling i form af eventuel botox behandling.
Den påviste malformation er givetvis medfødt og har ikke nogen relation til uheldet.
Det vurderes således, at tilstanden er stationær og det foreslås, at sagen afgøres på det foreliggende grundlag."

Arbejdsskadestyrelsen afgav udtalelse den 23/2 2011. Arbejdsskadestyrelsen vurderede, at det varige mén var mindre end 5 %. Det hedder i begrundelsen:

"Det fremgår af speciallægeerklæringen, at [klageren] har gener i form af mange daglige ufrivillige muskelsammentrækninger i venstre side af ansigtet omkring munden, kinden og øjet.

Vi vurderer, at det ikke er sandsynligt, at der er årsagssammenhæng mellem ulykken og de angivne gener.

Ved vurderingen har vi lagt vægt på traumets karakter, der efter vores vurdering ikke er egnet til at fremkalde de angivne gener.

Vi finder ikke, at hemifacielle spasmer patofysiologisk kan forklares ud fra det beskrevne, relativt beskedne kranietraume.

Vi vurderer i forlængelse heraf méngraden til mindre end 5 procent på grund af manglende årsagssammenhæng."

Selskabet henholdt sig efterfølgende til Arbejdsskadestyrelsens vurdering og afviste derfor at udbetale erstatning.

Over for nævnet har klageren i klage af 6/5 2011 krævet, at selskabet anerkender, at der er årsagssammenhæng og udbetaler erstatning svarende til, hvad det andet selskab har vurderet. Til støtte herfor har hun bl.a. anført:

> "Mit udgangspunkt er det faktum som jeg kan læse det, at jeg har efter speciallæge … pådraget mig en livslang lidelse, som betyder at jeg ikke på samme måde er mobil, som før ulykken. Jeg har daglige smerter, og tager dagligt medicin p.g.a. smerter. Jeg har gener i dagligdagen jeg ikke havde før faldulykken, og jeg er ikke i tvivl om at det skyldes den uheldige faldulykke jeg var udsat for i august 2008.
>
> Det undrer mig ligeledes at to forsikringsselskaber uafhængigt af hinanden kan nå frem til to så vidt forskellige afgørelser, bygget op på samme speciallæge erklæring fra ... Og jeg forstår slet ikke den afgørelse/vurdering Arbejdsskadestyrelsen når frem til. Den underkender i den grad en speciallæges vurdering, og vel og mærke en speciallæge der har undersøgt mig efter henvisning.

Selskabet har over for nævnet i brev af 26/5 2011 fastholdt sin afgørelse og henvist til Arbejdsskadestyrelsens afgørelse samt nævnets praksis i nogle sager.

Nævnet udtaler:
Såvel den neurologiske speciallæge som klagerens egen læge og et andet selskabs lægekonsulent har hver for sig vurderet, at klagerens venstresidige hemifasciale spasmer er opstået som følge af, at klageren den 4/8 2008 faldt over tov og slog hovedet mod stenmole.

Arbejdsskadestyrelsen har ikke fundet det sandsynligt, at spasmerne er opstået som følge af ulykken den 4/8 2008.

Nævnet finder, at den foreliggende tvist ikke kan afgøres uden en egentlig bevisførelse vedrørende spørgsmålet om årsagsforbindelse. En sådan bevisførelse kan ikke ske for nævnet, men bør i givet fald ske ved domstolene.

I medfør af § 4, stk. 1, i nævnets vedtægter, må nævnet derfor afvise at afgøre sagen.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

_____

Nævnet kan ikke afgøre sagen.

Marianne Højgaard Pedersen
formand

udskriften bekræftes

Henning Jønsson