888/12

Den 2. april 2012 blev i sag nr. 80.513:

xxxxx xx xxx xxxx
xxxxxxxxxxxxx xx xxxxxxxx
xxxx xxxxxxx

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstagerne, der har haft landbrugsforsikring med retshjælpsdækning i Tryg Forsikring A/S, klager over, at selskabet ikke vil udlevere kopier af relevante policer, således at klagerne kan bevise, at de havde retshjælpsdækning, da søgsmålsgrunden opstod.

Selskabet har henvist til, at det ikke er muligt at fremskaffe kopi af de afgangsførte policer, men har fremsendt de gældende betingelser for de tidligere policer. Selskabet har herefter afvist at yde retshjælpsdækning med henvisning til, at søgsmålsgrunden er opstået, efter at landbrugsforsikringen er ophørt.

Klagernes advokat har i brev af 18/11 2010 ansøgt om retshjælpsdækning til en sag mod Naturklagenævnet. Sagen drejer sig om retlig eller fysisk lovliggørelse af tårnet på gården i B. landsby. Det fremgår videre af advokatens brev:

> "Det er vores opfattelse, at tårnet på …gården er opført i god tro i henhold til meddelte bygge- og landzonetilladelser, og Naturklagenævnets afgørelse bygger på et utilstrækkeligt samt til dels forkert og misvisende grundlag. Bl.a. er det først ved genoptagelsessagen, at Naturklagenævnet finder anledning til at foretage en besigtigelse af forholdene.
>
> Naturklagenævnet har derudover ikke taget det betydelige værdispild i betragtning ved sagen behandling forud for afgørelsen af 8. marts 2010.
>
> Jeg skal efter aftale med Erhvervsassurandør … henvise til policenr. …060. Jeg kan oplyse, at ejendommen tidligere var forsikret under policenr. …871."

Selskabet har som svar herpå i brev af 1/12 2010 bl.a. anført:

> "… gør vi opmærksom på, at din klients forsikring kun indeholder en retshjælpsforsikring der er gældende for din klients private beboelse. Da vi af det fremsendte kan se, at sagen drejer sig om en tilladelse til at indrette flere værkstedsfaciliteter, har vi desværre ikke mulighed for at bekræfte retshjælpsdækning til sagen.
>
> Med hensyn til din anmodning om at få kopi af diverse policer, gør vi opmærksom på, at det kun er din klients indboforsikring …836 der er i kraft - ud af de tre policer du henviser til. Din klient kan kontakte vores policeafdeling såfremt hun ønsker kopi af policen."

Advokaten oplyste i mail af 3/12 2010 til selskabets retshjælpsafdeling, at den omhandlede bygning var indrettet til opholdsrum, og at disse lokaler blev anvendt som en integreret del af beboelsen af ejendommen.

Selskabet har i brev af 10/12 2010 som svar herpå bl.a. anført:

> "Forinden vi tager stilling til spørgsmålet om retshjælpsdækning, skal vi venligst bede dig redegøre for fordelingen heraf, idet det fremgår af http:…, som er …gårdens hjemmeside, at den pågældende ejendom er ombygget til kontorer, som bliver brugt til udlejning.
>
> Når vi har modtaget denne, forventer vi at kunne vende tilbage med en stillingtagen til spørgsmålet om retshjælpsdækning for den eventuelle private del af ejendommen."

I mail af 17/12 2010 har advokaten redegjort for anvendelsen og fordelingen heraf, idet han har anført:

> "Den samlede ejendom er bl.a. indrettet til kontorer, som udlejes til [klagerne]. Det er således formelt korrekt, hvad der fremgår af den hjemmeside, om du referer til, men der er tale om, at den samlede ejendom benyttes af [klagerne], som også bor her privat. Sagen vedrører i hovedsagen den del af sagen, som betegnes …tårnet.
>
> …tårnet fungerer som nævnt tidligere som en integreret del af beboelsen af …gården. Tårnet er indrettet i flere plan, og det anvendes bl.a. til opbevaring af privat bohave, men det har også i perioder været beboet af medlemmer af familien, ligesom det ofte anvendes til sociale begivenheder samt opholdsrum i dagligdagen (pga. udsigten). Der er endvidere tale om, at tårnet anvendes som gæsterum for overnattende gæster, idet hovedhuset ikke har kapacitet hertil.
>
> På denne baggrund håber vi, at der er redegjort tilstrækkeligt og fyldestgørende for tårnets anvendelse til private formål, og at I derfor kan meddele forhåndstilsagn om retshjælpsdækning."

I brev af 23/12 2010 har selskabet afvist forhåndstilsagn om retshjælpsdækning med henvisning til, at det pågældende tårn er en del af udlejningsejendommen og således

vedrører den erhvervsmæssige del, hvortil der ikke er tegnet retshjælpsforsikring. Det, at klagerne lejlighedsvis benytter tårnet privat, ændrer ikke herved.

Advokaten anmodede om en revurdering af sagen, men selskabet fastholdt sin afgørelse i brev af 14/3 2011, hvoraf det bl.a. fremgår:

> "Ved en gennemgang af tidligere fremsendte materiale, herunder det materiale, der medfulgte anmodningen om retshjælpsdækning, fremgår det at ombygningen af ejendommen medfører flere værkstedsfaciliteter, bedre lagerrum, kontorlokaler, møderum, mandskabsfaciliteter, udstillingslokale jfr. stævningens side 2.
>
> Videre fremgår af sagens bilag …, at afgørelse af 5. oktober 2009 fra Ejendoms- og Miljøudvalget i … Kommune, at der er tale om genanvendelse af gamle landbrugsbygninger til anden erhvervsmæssig formål, jfr. side 3.
>
> Af bilag … fremgår det at driftsbygningen tidligere har været anvendt til lager for møbler og trævarer samt et mindre værksted, siden 1998.
>
> Det følger af bilag … at første salen anvendes til kontorformål på mere end 300 m2 og at kvistene er sat på for at kunne skaffe det fornødne lys og redningsveje i forhold til kontorformål. Af samme afsnit fremgår det, at stueetagen anvendes til lager, idet de er uegnede til kontor, da der er meget små vinduer.
>
> Det fremgår desuden at 'virksomheden' er nødt til at flytte, såfremt Naturklagenævnet imødekommer en klage over ombygningen.
>
> Af Naturklagenævnets afgørelse, bilag … følger det, at Naturklagenævnet ikke finder at de foreliggende oplysninger ikke giver grundlag for at antage, at bygningen skal anvendes til erhvervsaktiviteter, der falder uden for de virksomhedstyper, der er nævnt i Planlovens § 37."

Klagerne har herefter indsendt klageskema til nævnet underskrevet den 6/5 2011. De kræver udlevering af kopier af de relevante policer, der kan dokumentere, at der var retshjælpsdækning på det tidspunkt, hvor skaden opstod. Til støtte for kravet anfører de:

> "Klagen vedrører retshjælpsdækning i en sag mod Naturklagenævnet. Om forholdene kan nævnes at vi i 1998 købte en tidligere landbrugsejendom, hvor jorden inden var blevet solgt fra, således at ejendommen var en almindelig parcel. I 2006 foretog vi en ombygning med et tårn på en af de tidligere driftsbygninger i forhold til byggetilladelse fra Kommunen. Tårnet bruges af os privat samt som møderum for vores lille firma. Efter klage fra Danmarks Naturfredningsforening afgjorde Naturklagenævnet at tårnet, fysisk skulle lovliggøres, det vil sige rives ned. Da vi havde bygget i god tro og da afgørelsen var taget på et, efter vores opfattelse ukorrekt og misvisende grundlag, følte vi os nød til at føre en sag mod Naturklagenævnet. I denne forbindelse har vi bedt forsikringsselskabet om retshjælpsdækning, hvilket de har afvist af to omgange ud fra den forsikring som er gældende i dag men som er tegnet væsentligt senere end det tidspunkt hvor skaden skete. Vi er enige med forsikringsselskabet (Tryg) om at der i forhold til den gældende police (nummer …060) ikke er retshjælpsdækning. Vi er til gen-

gæld meget sikre på at vi i de tidligere forsikringer, der var gældende da skaden skete, havde retshjælpsdækning på kr. 125.000.
Disse policer er desværre bortkommet i vores regi. Forsikringsselskabet har ikke udleveret kopier af forsikringerne på trods af gentagende anmodninger både fra os samt vores advokat. Vi kan således ikke dokumentere at der er en retshjælpsdækning i forsikringen. Det virker som om forsikringsselskabet bevidst har forhalet og undgået udleveringen af policerne."

Selskabet har over for nævnet i brev af 31/5 2011 fastholdt sin afgørelse, idet det bl.a. fremgår:

"Det er ikke muligt at fremskaffe kopi af de afgangsførte policer, men vi vedlægger kopi af de betingelser, som var gældende for de afgangsførte forsikringer.

Forsikringen med police nr. …871 var en landbrugsforsikring for nedlagt landbrug. Forsikringen omfattende samtlige typer skadeforsikringer for bygning, indboforsikring samt ansvars- og retshjælpsforsikring.

Forsikringen var gældende i perioden fra den 19. marts 2002 til den 30. maj 2006, og pr. hvilken dato bygningsforsikringen for erhvervsejendom trådte i kraft.
…
I de retshjælpsbetingelser, som var gældende er anført i henholdsvis § 8 i retshjælpsbetingelser for landbrugsforsikring og i § 10 i de sædvanlige betingelser for retshjælpsforsikring, at det er en betingelse, at søgsmålsgrunden er opstået inden forsikringens ophør.

Ud fra de oplysninger vi er i besiddelse af, er det vores opfattelse, at søgsmålsgrunden er opstået efter landbrugsforsikringen blev afgangsført. Vores kunder fik byggetilladelse til den ombygning tvisten drejer sig om den 13. marts 2006. Dette fremgår af Naturklagenævnets 'Afgørelse i sagen om landzonetilladelse til ombygning af en tidligere driftsbygning i … Kommune' af den 8. marts 2010. Afgørelsen ligger som bilag … i bilagene til stævningen.

Den 30. maj 2006 ophørte landbrugsforsikringen og bygningsforsikringen, som ikke omfatter retshjælpsforsikring for ejendommens erhvervsbygninger trådte i kraft.

Det fremgår ikke klart af sagens bilag, hvornår vores kunder første gang blev bekendt med, at Naturfredningsforeningen eller eventuelt andre instanser klagede over ombygningens udseende, men det er vores umiddelbare opfattelse, at der ikke blev klaget i den periode på et par måneder efter byggetilladelsen blev givet, og til landbrugsforsikringen ophørte.

Som det fremgår, er det vores opfattelse, at søgsmålsgrunden ikke kan siges at være datoen for byggetilladelsen, da vores kunder ikke på dette tidspunkt havde nogen viden om, at der efterfølgende ville opstå de problemer, som er baggrunden for sagsanlægget mod Naturklagenævnet.

Såfremt vores antagelse om, hvornår vores kunder blev bekendt med den indgivne klage ikke er korrekt, er vi indstillet på at genoverveje sagen.
…
Vi skal afslutningsvis henlede vores kunders opmærksomhed på, at der kan søges retshjælpsdækning til sagen via en eventuel tegnet erhvervsforsikring indeholdende retshjælpsforsikring."

Der har efterfølgende været en omfattende korrespondance vedrørende spørgsmålet om, hvornår søgsmålsgrunden må anses at foreligge. Selskabet anser dette tidspunkt for efter forsikringens ophør, idet søgsmålsgrunden anses for opstået, når den sikrede må kunne forudse, at der er eller vil opstå en tvist. Selskabet har på baggrund heraf henvist til, at dette sker ved Danmarks Naturfredningsforenings brev af 6/6 2006, som er efter forsikringens ophør. Klagerne derimod anser byggetilladelsen til tårnet, som fandt sted den 13/3 2006, som datoen for søgsmålsgrunden, men har i øvrigt henvist til udateret brev fra klagerens fætter, men som efter sit indhold er skrevet i begyndelse af maj. Det fremgår bl.a. heraf:

> "Det er i øvrigt spændende at se hvordan jeres byggeri skrider frem. Det er virkelig flot når man kører igennem … Der er en del snak om byggeriet i byen - og i søndags hørte jeg på havnen, at der var nogen der havde tænkt sig at klage til Naturfredningen - Bare til info …"

Nævnet har fået forevist tegning og foto.

Nævnet udtaler:
Nævnet finder at måtte lægge til grund, at landbrugsforsikringen ophørte den 30/5 2006. Nævnet finder ikke anledning til at kritisere, at selskabet har anset tvisten for opstået efter denne dato.

Nævnet bemærker i øvrigt, at der ikke påhviler selskabet nogen pligt til at udstede policegenparter af forsikringer, der er ophørt.

Med denne tilføjelse

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Marianne Højgaard Pedersen
formand