884/12

Den 18. januar 2012 blev i sag nr. 80.515:

xxxxxx xxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxx x
xxxx xxxxxxx xx

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har bilforsikringer i Tryg Forsikring A/S. Han klager over, at selskabet har registreret stenslag og bilkabuler som belastende skader, når selskabet i forbindelse med disse skader har anført, at skaderne ikke ville få indflydelse på hans forsikring.

Selskabet har henvist til, at klagerens skader er behandlet korrekt, og at det ikke vil ændre de anmeldte belastende skader til ikke-belastende. I den forbindelse har selskabet henvist til forsikringsbetingelsernes punkt 2.5.

Det fremgår af sagen, at selskabet i brev af 3/12 2010 har gennemgået klagerens skadeforløb og i den forbindelse fundet, at prisen for forsikringerne og antallet af skader ikke står i forhold til hinanden. I konsekvens heraf varslede selskabet en selvrisiko på 12.188 kr. ved enhver skade på begge bilforsikringer samt en præmiestigning.

Over for nævnet har klageren indsendt underskrevet klageskema den 6/5 2011, idet han kræver:

> "At de skal tilbagetrække informationerne om at de mange stenslag og bilkabuler er registreret som belastende skader. Da det er totalt urimeligt i henhold til at jeg jo har det på tryk fra Tryg - at skaderne ikke vil få indflydelse på min forsikring**."**

Til støtte for sit krav har han bl.a. anført:

"Efter at have været en utrolig tilfreds kunde hos Tryg, er jeg nærmest blevet bedt om at forlade selskabet.
Denne situation er opstået da jeg igennem de sidste 18 måneder ca. har anmeldt ca. 10 skader på mine 2 bilforsikringer. Anmeldelserne er hovedsageligt gået på 'bilka buler' og stenslag. Og det er antallet af disse anmeldelser der har fået Tryg til at varsle en stigning i prisen på min forsikring - og en kraftig ændring i min selvrisiko. …
…
Ved hver anmeldelse har jeg modtaget et brev fra Tryg - hvori der er trykt med **fed** skrift, at '**hvad betyder skaden for din forsikring'** og som 'besvarelse' på linien lige under dette har Tryg så meddelt mig dette 'Ud fra de foreliggende oplysninger, får skaden ingen indflydelse på din forsikring'. Dette stemmer jo også 100% i overensstemmelse med at jeg har 0 i selvrisiko - og at de som lovet fikser skaden uden at jeg bliver økonomisk belastet (udover at jeg jo betaler en dyrere forsikring). Nu vil jeg så skifte til andet selskab - efter at Tryg har meddelt at flere af mine forsikringer vil stige - og at jeg får en selvrisiko på hver bil på 12.000 ... ja - tolv tusinde kroner !!! Nå men det er egentlig her at mit problem starter. Der er mange forsikrings selskaber at vælge imellem. MEN når de kontakter Tryg får de at vide at jeg har en lang række af belastende forhold ... og dermed er der ingen der nu vil tegne mine forsikringer."

Selskabet har over for nævnet i brev af 1/6 2011 fastholdt sin afgørelse og har til støtte herfor bl.a. anført:

"**Skadeforløb på de 2 bilforsikringer**
På kundens ene bilforsikring er der anmeldt 6 skader fra 11.12.2008 - 21.2.2011, hvoraf de 5 skader er belastende.

11.12.2008	Påkørsel af modpart	Belastende
02.07.2009	Påkørt af ukendt modpart	Belastende
07.09.2010	Påkørsel af ukendt modpart	Belastende
13.09.2010	Glasskade	Belastende
03.12.2010	*Vi varsler, jf. næste afsnit*	
20.01.2011	Hærværk	Belastende
21.02.2011	Påkørt af ukendt modpart	Belastende

På den anden bilforsikring er der anmeldt 9 skader fra 22.11.2009 - 1.4.2011, hvoraf 8 skader er belastende.

22.11.2009	Forsøg på tyveri	Ikke belastende
15.06.2010	Glas	Belastende
08.10.2010	Ridse lavet af ukendt modpart	Belastende
23.11.2010	Påkørt af ukendt modpart	Belastende
03.12.2010	*Vi varsler, jf. næste afsnit*	
07.12.2010	Glas	Belastende
05.03.2011	Glas	Belastende
21.03.2011	Døren beskadiget af ukendt	Belastende
21.03.2011	Modparts dør beskadiget	Belastende
01.04.2011	Glas	Belastende

Ændring af forsikringerne grundet skadeforløbet

3. 80.515

Den 3. december 2010 sender vi et brev til vores kunde. Her varsler vi til hovedforfald henholdsvis 1. juni og 1. september 2011, at prisen på de 2 bilforsikringer vil stige, og der vil samtidig blive pålagt forsikringerne en selvrisiko på 12.188 kr. (2011 indeks) ved enhver skade. Selvrisikoen er ikke rabatgivende. (bilag ..)

Det fremgår af forsikringsbetingelserne, side 13, stk. 15.4., at vi med en måneds varsel til en forfaldsdato kan ændre forsikringsdækningen og/eller præmien. Af punkt 15.3 fremgår, at vi tilsvarende kan opsige forsikringen. (bilag ..)

Vi har således ændret kundens forsikringer i overensstemmelse med det varsel, som vi skal give ham efter betingelserne. Vi fastholder derfor, at ændringerne gælder for vores kunde.

Vi er berettiget til på et hvilket som helst tidspunkt, at gennemgå lønsomheden på vores kunders forsikringer, og efterfølgende foretage en regulering af vilkårene. I f.eks. kendelse nr. 78.278 udtaler nævnet bl.a.: 'selskabet er berettiget til at opkræve den præmie, som man finder rigtig for en given risikodækning'. (bilag ..)

Forsikringerne skal benyttes, når uheldet er ude, uanset om man selv er skyld i uheldet, eller andre bærer skylden. Men når der er for store afvigelser imellem prisen og risikoen på forsikringen, skal der ske en regulering for at bringe pris, og risiko bedre i balance.

Det kan hertil bemærkes, at der efter vi har sendt brevet til kunden, har været anmeldt 7 skader fordelt på de 2 bilforsikringer.

Skadernes indflydelse på forsikringerne
Det er korrekt, når kunden skriver, at vi ved anmeldelse af de enkelte skaderne, gør kunden opmærksom på, at '*Ud fra de foreliggende oplysninger, får skaden ingen indflydelse på din forsikring'.* Dette er en orientering til kunden, om de konkrete konsekvenser af den anmeldte skade. Det fremgår da også af vejledning nr. 9555 af 1. oktober 2004 om forsikringsselskabers orientering til forsikringstagere i forbindelse med autoskade, at vi i tilfælde af skade, skal orientere om konsekvenserne. (bilag ..)

Dette ændrer dog ikke på, at vi på et givet tidspunkt kan være nødsaget til - ud fra en samlet vurdering af hele kundeforholdet - at varsle en regulering af aftalen.
…
Andre selskabers indplaceringsregler
Vi har ikke indflydelse på, hvordan andre selskaber indplacer deres kunder, og ud fra hvilke vilkår og acceptregler. Vi kan heller ikke blande os i, hvad vores kunde kan/ikke kan aftale med sit nye selskab. Dette må kunden tale med det pågældende selskab om."

Der har efterfølgende været korrespondance mellem parterne, men der er ikke herunder fremkommet afgørende nyt.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**2 Regulering af præmien**
…
2.5 Hvilke skader belaster ikke
Følgende skader belaster ikke forsikringen i forhold til retten til at rykke til billigere præmietrin:

a. skader, der er sket, mens bilen er overladt til en virksomhed med henblik på reparation, service eller lignende, se punkt 1.1
b. skader, der er sket, efter at bilen er overtaget af en ny ejer, se punkt 1.1
c. skader, hvor skadevolderen er en anden end føreren af bilen, og hvor erstatningsansvaret bortfalder i henhold til Erstatningsansvarsloven §§ 19-24
d. skader, der udelukkende dækkes under Retshjælp, Redningsforsikring i udlandet, Tryg Vejhjælp, Udvidet Tryg Vejhjælp eller Førerforsikring
e. skader på ruder, lygteglas og spejlglas, når de bliver dækket på en tilvalgt Udvidet glasdækning, se punkt 8
f. skader indtruffet ved brand, eksplosion, lynnedslag eller tyveri
g. skader, der er sket ved hærværk forvoldt af en **kendt ansvarlig skadevolder***
h. skader som følge af, at **genstande*** falder ned på bilen
i. personskade på tredjemand, jf. Færdselslovens § 103, stk. 1, hvis føreren af den forsikrede bil er uden skyld i skaden

...

15.4 Ændring af forsikringsbetingelser og præmietarif

Vi kan med 1 måneds varsel til en forfaldsdato ændre forsikringsdækning og/eller præmie.

Forsikringen fortsætter med den ændrede dækning og/ eller præmie, når forsikringstageren betaler præmien for en ny forsikringsperiode. Hvis præmien ikke betales, ophører forsikringen fra ændringsdatoen.

Indeksregulering betragtes ikke som en ændring i forsikringen."

Nævnet udtaler:

Selvrisikoen og præmiestigningen er varslet i overensstemmelse med de gældende forsikringsbetingelser. Endvidere er de angivne skader opgjort korrekt som henholdsvis belastende/ikke-belastende i henhold til forsikringsbetingelserne. Herefter, og da selskabet er berettiget til at opkræve den selvrisiko og præmie, som man finder rigtig for en given risikodækning, kan nævnet ikke kritisere selskabets afgørelse.

Det, klageren i øvrigt har anført, ændrer ikke herved.

Derfor

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Marianne Højgaard Pedersen
formand

udskriften bekræftes

Henning Jønsson