888/12

Den 2. april 2012 blev i sag nr. 80.518:

xxxxxxxx xxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxxxx xx xxxxxx
xxxx xxxxxxxx

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har familieforsikring i Tryg Forsikring A/S. Han klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for smykker og penge i forbindelse med et anmeldt indbrudstyveri den 12/1 2011.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning for smykker og penge med henvisning til, at klagerens bolig ikke var forsvarligt aflåst på tyveritidspunktet, og som følge heraf har selskabet behandlet tyveriet som simpelt.

Over for nævnet har klageren indsendt klageskema underskrevet den 6/5 2011. Han kræver, at selskabet anerkender, at der er tale om et indbrud, da vinduet ikke stod i ventilationsposition, men var aflåst forsvarligt, og følgelig udbetaler fuld erstatning for smykker og penge.

Til støtte for sit krav har han bl.a. anført:

> "Ved et indbrud i vores lejlighed d. 12.01.11 blev der stjålet en del elektroniske apparater, smykker, penge osv. Forsikringsselskabets taksator besøgte os og kiggede på skaderne i vinduet, hvor tyven hade brudt ind. I sagens afgørelse skrev han at skaderne på vinduet havde vist, at vinduet stod i ventilationsposition og dermed var ikke forsvarligt aflåst. Det var derfor indbruddet blev kaldt simpelt tyveri og vi fik erstatning på de elektroniske apparater men ikke smykker og penge. Vi klagede over afgørelsen d. 10.03.11 da vi har lukket vinduet forsvarligt. For at supplere vores klage sendte vi også billeder af vinduet i ventilationsposition for at vise at hvis vinduet stod i ventilationsposition var det ikke nødvendigt at lave de skader,

man kunne bare åbne vinduet ved at række hånden ind i lejligheden uden at bruge værktøj eller noget."

Selskabet har over for nævnet i brev af 21/6 2011 fastholdt sin afgørelse og har til støtte herfor bl.a. anført:

"**Vores vurdering**
Efter vi har modtaget klagen har vi gennemgået sagen på ny.

I henhold til forsikringsbetingelserne nr. FA07 side 6 og 7 punkt 4.1. dækker forsikringen tyveri ved indbrud i forsvarlig aflåst bygning eller lokale. Vinduer, der står på klem, anses ikke som forsvarligt aflåste, selvom der er monteret sikringsbeslag.

Der er tale om simpelt tyveri, når det sker uden for bygning eller uaflåst bygning eller lokale, samt tyveri fra ikke forsvarligt aflåst bygning eller lokale, for eksempel tyveri gennem et åbenstående vindue.

Det fremgår af dækningsskemaet, at guld og sølv m.m. samt penge m.m. er undtaget ved simpelt tyveri.

I den konkrete sag har vores kunde over for vores taksator bekræftet, at vinduet i køkkenet stod i ventilations position, men vores kunde forklarede efterfølgende, at vinduet havde været helt lukket. Der er derfor efter vores opfattelse tale om ændring af første forklaring, hvorfor sagen behandles ud fra vores kundes første forklaring.

Som det ligeledes fremgår af de 4 billeder (bilag ..) vores taksator har taget, er skaderne koncentrerede om det nederste lukke punkt, som er det eneste sted, hvor vinduet er fæstnet, når det står i ventilations position. Ifølge vores vurdering ville værktøjet ikke fysisk kunne komme ind i falsen, med mindre vinduet stod i ventilations position, i det der er tale om et om et vindue med 3 punkts luk, hvilket betyder, at vinduet låser 3 steder, når det er helt lukket og aflåst.

Den mindre skade midt på vinduet, er af så ringe omfang, at den efter vores vurdering ikke har kunnet medvirke til oplukning af dette punkt på vinduet, såfremt vinduet havde været lukket og aflåst i alle 3 punkter.

Klagen giver ikke anledning til at ændre vores afgørelse i sagen, da vores kunde under besigtigelsen den 21. februar 2011 bekræftede, at vinduet havde stået på ventilations position (første forklaring), hvilket stemmer overens med vores vurdering af hændelsen. Der er derfor tale om en overtrædelse af sikkerhedsforskriften i forsikringsaftaleloven § 51."

Klageren har efterfølgende i brev af 19/7 2011 til nævnet fastholdt, at vinduet har været helt lukket.

Nævnet har fået forevist de indsendte fotos.

3. 80.518

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**4. Forsikringsdækning**
4.1. Tyveri

	Indbrudstyveri	**Simpelt tyveri**	
	Tyveri ved indbrud i forsvarligt aflåst bygning eller lokale	Tyveri uden for bygning eller fra uaflåst bygning eller lokale	…
Forsikrede genstande	…	…	…
…			
Guld og sølv m.m. Guld, sølv, platin, smykker, perler, ædelstene, mønt- og frimærkesamlinger samt genstande, hvis værdi væsentligst afhænger af materialet, eventuelt kombineret med en kostbar forarbejdning.	…	[ikke dækket]	…
Penge m.m. Penge m.m. og pengerepræsentativer, fx gavekort, ubrugte frimærker, klippekort, billetter og lign.	…	[ikke dækket]	…

"

Nævnet udtaler:

Nævnet finder - navnlig efter at have set fotos af vinduet og beskrivelse af lukkemekanismen - at kunne lægge til grund, at vinduet på tyveritidspunktet har stået på klem. I overensstemmelse med nævnets praksis anses boligen derfor ikke for at være forsvarligt aflåst. Sikkerhedsforskriften om forsvarlig aflåsning er dermed efter nævnets opfattelse overtrådt. Nævnet finder tillige, at overtrædelsen kan tilregnes klageren som uagtsom. Herefter kan nævnet ikke kritisere, at selskabet har behandlet tyveriet som et simpelt tyveri, hvilket findes at være i overensstemmelse med de gældende forsikringsbetingelser og forsikringsaftalelovens § 51.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Marianne Højgaard Pedersen
formand