888/12

Den 2. april 2012 blev i sag nr. 80.523:

xxxxxx xx xxxxxxx
xxxxxxxxx xx xx xxxx
xxxx xxxxxxxx

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har ulykkesforsikring i Tryg Forsikring A/S. Han klager over selskabets afvisning af at udbetale ménerstatning efter et anmeldt ulykkestilfælde.

Det fremgår af sagen, at klageren den 19/11 2006 ved kørsel i gokart under et forlystelsesarrangement stødte sammen med nogle andre, hvorefter han kørte ind i banden. I forbindelse hermed fik han hjertestop, og som følge heraf pådrog han sig hjerneskader.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at hovedårsagen til klagerens gener er forudbestående sygdom og ikke ulykken.

Sagen har tidligere været behandlet af nævnet under sagsnummer 76.317. Af nævnets tidligere kendelse, afsagt den 1/3 2010, fremgår:

> "Nævnet udtaler:
> Nævnet finder, at klageren ved påkørsel har været udsat for et ulykkestilfælde. Det fremgår af journalen, at klageren havde en læsion på 3. segment af højre kranspulsåre, hvor der var forsnævring med blodpropdannelse. Der fandtes ligeledes en forsnævring på venstre kranspulsåre.
>
> Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet herefter at måtte lægge til grund, at følgen af påkørslen af klageren er opstået eller forværret som følge af en tilstedeværende sygdom, hvorfor der ikke findes at være anledning til at kritisere selskabets afgørelse.
>
> Som følge heraf
>
> bestemmes:

Klagen kan ikke tages til følge."

Efterfølgende har klageren indhentet en udtalelse af 28/10 2010 fra speciallæge i kardiologi og intern medicin. Af denne udtalelse fremgår:

"Denne speciallægeudtalelse bygger alene på uddybende samtale med [klageren], og på gennemlæsning af de akter som [klageren] har forelagt mig, og ikke på personlig undersøgelse af [klageren] eller andet sagsmateriale.

Problemstillingen er i korthed, at [klageren] 19.11.2006 ved afslutningen af gocartkørsel i familiesammenhæng, pga en misforståelse mellem ham og andre gokartkørere, kommer til at køre frontalt ind i en barriere/betonstøtte. Herefter husker han intet. Har hjertestop og bliver genoplivet.
Han oplyser, at han forud herfor har været ganske fri for sygdomssymptomer lige indtil sammenstødet. Det forholder sig således ikke således, som man kunne få indtryk af ved gennemlæsning af indlæggelsesnotatet fra afd B1, … Sygehus, at [klageren] under selve gocart kørslen 'blev dårlig tilpas og falder om'. Hvis dette havde været tilfældet, kunne man med god ret hævde, at det var bestående forkalkningssygdom i hjertet, der udløste hans hjertestop.
Af de mundtlige og skriftlige oplysninger jeg er gjort bekendt med, fremgår det med al ønskelig tydelighed, at [klagerens] hjertestop er fremprovokeret af ulykkestraumet.

Det er velkendt at ulykkestilfælde kan udløse hjertestop, hvis hoved og/eller brystkasse udsættes for et akut traume; således ikke sjældent at ratstammelæsioner ved trafikuheld afstedkommer hjertestop. Dette gælder for mennesker både med og uden bestående hjertesygdom; kan endda ses hos børn og unge
Ved undersøgelsen efter ulykken viste KAG på … Sygehus, en akut aflukning med blodpropdannelse perifert på den højre kransåre, og derfor må forløbet tolkes således, at ulykken/traumet udløste blodproppen i en i forvejen forkalket kransåre. [Klageren] har aldrig op til dette (og heller siden) haft symptomer på åreforkalkning i hjertet.
Åreforkalkning i kransårerne er en relativ almindelig tilstand hos midaldrende mænd; nogle har symptomer (hjertekrampe) og andre ikke.
Det kan ikke med rimelighed hævdes, at [klageren] under alle omstændigheder ville være faldet om med hjertestop, ulykke eller ej.
Der er intet i hændelsesforløbet og beskrivelsen, der sandsynliggør at det primære var hjertestop og at ulykken var sekundært hertil."

Foranlediget af ovenstående udtalelse har klageren via sin advokat igen anmodet selskabet om at yde forsikringsdækning. Selskabet har afvist kravet, og tvisten er derfor på ny indbragt for nævnet. Klageren har fra begyndelsen været repræsenteret ved advokat, men denne er nu udtrådt af sagen.

Klagerens advokat har i klagebrev af 6/5 2011 til nævnet bl.a. anført:

"Min påstand i sagen vil være, at Tryg tilpligtes at anerkende, at [klageren] den 19/11 2006 har været ude for en ulykkestilfælde, der berettiger til udbetaling af den hos Tryg tegnede ulykkesforsikring under police nr. …
…

En af deltagerne … afgiver 5.5.2009 en erklæring om, at sagsøger virkede frisk og veloplagt på turen ud til gokart centeret (bilag …).

Ulykken sker i forbindelse med afslutningen af køretiden, og indtil da har der ikke været nogen problemer.

I forbindelse med behandlingen af sagen i Ankenævnet for forsikring, forelå alene udskrift fra skadestuen, hvor den behandlende læge ikke i forvejen kendte sagsøger, ligesom de oplysninger, der fremgår omkring hændelsesforløbet, ikke er korrekte, da de er modtaget fra en person, der alene havde andenhåndskendskab til ulykken.

Under Ankenævnets sagsbehandling gør sagsøgte gældende, at blodproppen og det efterfølgende hjertestop, ikke skete som følge af påkørslen, men ville være indtrådt under alle omstændigheder.

Dette synspunkt er sagsøger naturligvis ikke enig i, i betragtning af, at han ikke tidligere har haft symptomer eller andet, der kunne indikere, at dette skulle være tilfældet.

Derfor må hjertestoppet være opstået efter sammenstødet.

Ankenævnet for Forsikring lægger til grund, at der har været et ulykkestilfælde. Samtidig giver man medhold i sagsøgte påstand.

Herefter retter sagsøgeren henvendelse til advokat, der finder, at sagen ikke har været tilstrækkelig lægeligt belyst. Det eneste man har haft, er den fejlbehæftede skadestue-journal.

På den baggrund undersøges sagen nærmere, og når frem til, at hjertestoppet helt og alene skyldes påkørslen, og der er ikke belæg for at antage, at sagsøger under alle omstændigheder ville være blevet syg.

I den forbindelse har sagsøgeren haft forbindelse til speciallæge i kardiologi og intern medicin overlæge …, som den 28/10 2010 har udarbejdet en speciallæge epikrise (bilag …), hvor det fremgår, at sagsøger forud har været symptomfri lige indtil sammenstødet.

Endvidere anføres følgende:

> *'Det er velkendt, at ulykkestilfælde kan udløse hjertestop, hvis hoved eller brystkasse udsættes for akut traume. Det er således ikke sjældent, at ratstammelæsioner ved trafikuheld afstedkommer hjertestop.'*

Endvidere anføres det under konklusionen følgende:

> *'Det kan ikke med rimelighed hævdes, at [klageren] under alle omstændigheder ville være faldet om med hjertestop, ulykke eller ej. Der er intet i hændelsesforløbet eller beskrivelsen der sandsynliggør, at det primære var hjertestop og ulykken var sekundær hertil.'*

På den baggrund må det konstateres, at der foreligger et andet og mere oplyst lægeligt materiale, end der fremgår af afgørelsen fra Ankenævnet for forsikring.

På den baggrund er sagsøgeren berettiget til at få udbetalt i henhold til den tegnede ulykkesforsikring.

…
Det gøres således konkluderende gældende:

at sagsøgeren har været udsat for et ulykkestilfælde,

at hjertetilfældet er udløst af ulykkestilfældet,

at ulykkestilfældet derfor er dækningsberettiget,

at der ikke er noget i hændelsesforløbet eller beskrivelsen, der sandsynliggør, at det primært var hjertestop, og at ulykken var sekundær hertil.

at sagsøgeren derfor er berettiget til udbetaling."

Heroverfor har selskabet i brev af 6/7 2011 til nævnet bl.a. anført:

"**Bevisbyrde**
Det påhviler vores kunde at godtgøre, både at han har været udsat for et dækningsberettigende ulykkestilfælde, og at der er årsagssammenhæng mellem ulykkestilfældet og den anmeldte personskade/følgerne. Ulykkestilfældet skal være hovedårsagen til skaden og følgen.

Vores kommentarer
Efter vi har modtaget klagen, har vi gennemgået sagen på ny.
Det er lagt til grund, at vores kunde den 19. november 2006 under gokart kørsel har været udsat for et ulykkestilfælde, der opfylder selve ulykkesdefinitionen i forsikringsbetingelserne.

ANKENÆVNET SKAL FASTHOLDE AFGØRELSEN I KENDELSE NR. 76.317
Vi mener, at ankenævnets afgørelse i kendelsen nr. 76.317 er korrekt. Det af kundens advokat fremlagte dokument giver efter vores vurdering ikke anledning til at træffe en anden afgørelse.

Det kan i øvrigt anføres, at det almindeligvis er de primære oplysninger, der lægges til grund i en sag

Af journal af 19. november 2006 fra hjertemedicinsk afdeling fremgår bl.a.: '49-årig mand indlægges akut på afd. B d. 19.11. efter han i forbindelse med gocart kørsel er blevet dårlig tilpas og faldet om.'

Hertil kan det bemærkes, at det af den fremlagte epikrise fra den 28. oktober 2010, ca. 4 år efter ulykken, bl.a. fremgår: 'Det forholder sig således ikke, som man kunne få indtryk af ved gennemlæsning af indlæggelsesnotatet fra afd. B1, at [klageren] under selve gocart kørslen 'blev dårlig tilpas og falder om'. Hvis dette havde været tilfældet, kunne man med god ret hævde, at det var bestående forkalkningssygdom i hjertet, der udløste hans hjertestop.'

DER ER 4 ÅR EFTER ULYKKEN FREMLAGT EN NY ERKLÆRING
Den nu fremlagte epikrise af 28. oktober 2010 er udfærdiget ca. 4 år efter ulykken.
I erklæringen anfører overlægen bl.a.: 'Denne speciallægeudtalelse bygger *alene* (fremhævet af undertegnede) på uddybende samtale med [klageren], og på gennemlæsning af de akter, som [klageren] har forelagt mig, og ikke på personlig undersøgelse af [klageren] eller andet sagsmateriale'
og

'Af de mundtlige og skriftlige oplysninger *jeg er gjort bekendt med* (fremhævet af undertegnede) fremgår det med al ønskelig tydelighed, at [klagerens] hjertestop er fremprovokeret af ulykkestraumet.'
Det kan i øvrigt bemærkes, at det af advokatens brev af 8. februar 2011 til os fremgår, at advokaten også har kontaktet til overlægen.

Vi er ikke bekendt med, hvilket mundtlige og skriftlige oplysninger vores kunde har forelagt for overlægen.

Vi gør over for ankenævnet gældende, at en erklæring - der alene er baseret på vores kundes oplysninger, og materiale udvalgt af ham - ikke kan tillægges afgørende vægt i sagen. I givet fald må alle lægelige oplysninger frem i sagen, herunder fra hjerteambulancen mv..

DE NÆRMERE OMSTÆNDIGHEDER ER IKKE GODTGJORT AF VORES KUNDE
Det er anmeldt, at vores kunde i en gokart kørte ind i banden. Dette skete under afleveringen af gokarten, dvs. selve løbet var afsluttet.

Vi bemærker, at der fx ikke er fremlagt fotos af forholdene på ulykkesstedet, at der ikke er specifikationer omkring gokarten, hastighed mv., at der ikke er nærmere oplysninger om, hvordan gokarten blev ramt. Disse forhold må komme vores kunde til skade.

Af erklæringen fra overlægen af 28. oktober 2010 fremgår:
'Det er velkendt at ulykkestilfælde kan udløse hjertestop, hvis hoved og/eller brystkasse udsættes for et akut traume; således ses ikke sjældent at ratstammelæsioner ved trafikuheld afstedkommer hjertestop.'

I den aktuelle sag er der ikke tale om et trafikuheld i en bil, men derimod om et uheld i en 'forlystelses'-gokart på en bane. Det fremgår af vidneerklæringen, at det var et arrangement, hvor både børn og voksne deltog, og at vores kunde havde inviteret. Som det fremgår af kendelse nr. 76.317 anfører vores kunde flere gange, at gokarten alene havde en plæneklippermotor. En gokart med plæneklippermotor kan ikke sammenlignes med fx en bil. Der er stor forskel på kraften og påvirkningen af kroppen i fx et alvorligt færdselsuheld, og en tur i en gokart. Overlægens bemærkninger skal ses i dette lys.

Vores kunde har ikke godtgjort, at der har været tale om et kraftigt traume. Vores lægekonsulent har da noteret sig, at der ikke i journalen fra …, hvor kunden blev modtaget, er en objektiv undersøgelse, der beskriver følger efter ulykken, som fx blødende sår, hudlæsioner, 'blå mærker' mv. Det skal her pointeres, at vi i øvrigt ikke har modtaget lægelige oplysninger fra hjerteambulancen mv.

Normalt vil man ikke få en blodprop af at køre gokart, radiobiler mv. Kunne man under selskabelige arrangementer, som fx polterabends mv., hvor man kører gokart eller radiobiler - uden forudbestående sygdom - få hjertestop alene ved at køre ind i en bande eller hinanden, må det antages, at dette ville ske for flere personer.

VORES KUNDE HAVDE FORKALKET KRANSÅRE - TILSTEDEVÆRENDE SYGDOM
Der er enighed om, at vores kunde, der var ca. 50 år på ulykkestidspunktet, forud for ulykken havde forkalket kransåre.

Af epikrisen af 28. oktober 2010 fremgår bl.a.: 'ved undersøgelsen efter ulykken viste KAG på … Sygehus, en akut aflukning med blodpropdannelse perifert på den højre kransåre, og derfor må forløbet tolkes således, at ulykken/traumet udløste blodproppen i en i forvejen for-

kalket kransåre. [Klageren] har aldrig op til dette (og heller siden) haft symptomer på åreforkalkning i hjertet. Åreforkalkning i kransårerne er en relativ almindelig tilstand hos midaldrende mænd; nogen har symptomer (hjertekrampe) og andre ikke.' Det bemærkes igen, at hverken vi eller overlægen har modtaget sagens lægelige akter.

Det er uden betydning for sagen, om vores kunde før ulykken havde haft symptomer på forkalket kransåre. Jeg henviser til fx kendelse nr. 61.995.

Det er hovedårsagen til kundens skade/følgerne, der er afgørende. Jeg henviser til Henning Jønsson og Lisbeth Kjærgaard, Dansk Forsikringsret, 8. udg., 2003, side 220 ff.

Der er tale om blodkar til hjertet, som er forsnævret forud for ulykken. Blodproppen ville ikke være udløst i et normalt blodkar - det er således den forkalkede kranspulsåre, der er hovedårsagen til skaden/følgerne.

Jeg henviser til punkt 3.2.1 og 3.2.2 i vores forsikringsbetingelser.

Vi har anerkendt at kunden har været ude for et ulykkestilfælde, men hovedårsagen til kundens blodprop er sygdom og ikke ulykkestilfældet.

Kunden har ikke bevist, at hovedårsagen til hans gener er ulykkestilfældet. Hvis vores kunde havde haft en normal åre, uden svær forkalkning, ville skaden/følgerne ikke være sket, og vi fastholder derfor, også med henvisning til de gældende forsikringsbetingelser, at ankenævnets afgørelse i kendelse nr. 76.317 - stadig - er korrekt.

Vi henviser til fx følgende ankenævnskendelser: 65.841, 73.585 og 76.149. Vi henviser også til Henning Jønsson og Lisbeth Kjærgaard, Dansk Forsikringsret, 8. udg., 2003, side 904."

Hertil har klagerens advokat i fax af 4/8 2011 til nævnet bemærket:

"Indledningsvis skal det oplyses, at parterne er enige om, at der foreligger et ulykkestilfælde.

Spørgsmålet i sagen er, om hovedårsagen til hjertestoppet er min klients egne forhold eller ulykken.

Min klient kontaktede mig i anledning af den tidligere kendelse 76.317.

Da jeg gennemgår kendelsen og hændelsesforløbet med min klient, kan jeg konstatere, at sagen ikke har været behandlet på et fuldstændig oplyst og korrekt grundlag.

I relation til oplysninger i forbindelse med indlæggelsen, skal det oplyses, at oplysninger der blev givet til journalen, ikke blev givet af min klient, men derimod af hans ægtefælle, som ikke har overværet ulykken, men alene havde fået andenhånds kendskab. Dette er Tryg tidligere blevet gjort opmærksomt på.

I forbindelse med min undersøgelse af de lægelige forhold har jeg naturligvis loyalt givet overlægen alle lægelige og faktiske oplysninger.

Selvfølgelig er jeg nødt til at kontakte overlægen, idet Tryg jo igennem hele forløbet har afvist at ville medvirke til yderligere oplysninger. Det gør ikke bevisværdien af overlægens erklæring mindre.

Det var jo netop det korrekte grundlag, der gør, at overlægen kommer med sin vurdering den 28. oktober 2008 [2010].

Det forekommer ejendommeligt, at Tryg nu begynder at bestride de faktiske forhold i forbindelse med oplysning af sagen. Alle de indsigelser som Tryg kommer med nu omkring lægelige forhold og faktiske oplysninger mv. kunne man have været kommet med på et langt tidligere tidspunkt. Men det har ikke nogen reel betydning for den vurdering, der skal ske af sagen her.

Tilsyneladende forsøger Tryg at bagatellisere og henviser til at gocarten nærmest er en plæneklipper.

Til belysning af gocart-løbet skal jeg oplyse, at jeg tilfældigvis har kørt gocart det pågældende sted. I den forbindelse kan jeg oplyse, at en almindelig god kører, uden at have prøvet det før, kører banen, der er 1.000 meter, på ca. 60 sekunder. Dette svarer til en gennemsnitlig fart på 60 km/t. På langsiden er hastigheden omkring 90 km/t. Derfor er sammenligningen med et trafikuheld ganske nærliggende.

Det fremkommer ejendommeligt, at Tryg nu mangler oplysninger og billeder af gocarten. Dette har der som nævnt været rig lejlighed til i det langstrakte forløb.

Det skal i den forbindelse fremhæves, at jeg med det nye materiale har dokumenteret, at min klient har været symptomfri lige indtil sammenstødet,

Endvidere fremgår det af erklæringen fra speciallægen følgende:

> *'Det er velkendt, at ulykkestilfælde kan udløse hjertestop, hvis hoved eller brystkasse udsættes for akut traume. Det er således ikke sjældent, at ratstammelæsioner ved trafikuheld afstedkommer hjertestop.'*

Endvidere i konklusionen anføres det:

> *'Det kan ikke med rimelighed hævdes, at [klageren] under alle omstændigheder ville være faldet om med hjertestop, ulykke eller ej. Der er intet i hændelsesforløbet eller beskrivelsen, der sandsynliggør, at det primære var hjertestop og ulykken var sekundær hertil.'*

På den baggrund kan det konstateres, at jeg har løftet bevisbyrden for, at det primære er ulykken, og derfor er min klient også berettiget til udbetaling.

Dette har også støtte i praksis i kendelse 67.198 og 73.171."

Herefter har selskabet i brev af 16/8 2011 til nævnet anført:

"Den 29. april 2011 afsagde Østre Landsret dom i en sag som har en række lighedspunkter med denne verserende sag hos Ankenævnet.

Dommen vedrører et ulykkestilfælde (ny definition) hvor forsikringstageren fik en blodprop efter deltagelse i en ishockey kamp. Spørgsmålet var om blodproppen var udløst af et ulykkestilfælde i policens forstand.

Efter forelæggelse for Retslægerådet stod det klart, at blodproppen kunne være udløst gennem en ydre 'voldelig' påvirkning (slag på halsen/siden af halsen), men der var ingen objektive tegn herpå.

Østre Landsret fandt ikke, at blodproppen var forårsaget af en pludselig hændelse.

Dommen er ikke anket.

Som også oplyst i vores brev til Ankenævnet af 6. juli 2011, har vi anerkendt, at vores kunde har været ude for et ulykkestilfælde, men at vi mener at hovedårsagen til kundens blodprop er forudbestående sygdom og ikke ulykkestilfældet. Dette understøttes bl.a. af, at kunden ikke har ydre objektive tegn på, at han har været udsat for et kraftigt traume."

Klagerens advokat har i fax af 13/9 2011 til nævnet anført:

"Under henvisning til ovennævnte sag har jeg modtaget kopi af skrivelse af 16. august 2011 fra Tryg Forsikring.

Her henviser man til dom af 29. april 2011 fra Østre Landsret.

Det er min umiddelbare opfattelse, at denne dom ikke er sammenlignelig med situationen her. Det væsentlige, som landsretten blandt andet lægger vægt på er følgende:

> *'Rådet har endvidere udtalt, at blodpropper, som den foreliggende kan opstå (og opstår sædvanligvis) spontant uden ydre påvirkning'*

Dette er ikke tilfældet i sagen her.

I nærværende sag er der ikke tale om en blodprop, men derimod om hjertestop.

Allerede af den grund er sagen ikke sammenlignelig.

Endvidere skal jeg henvise til, hvad speciallægen skrev i sin erklæring:

> *'Det er velkendt, at ulykkestilfælde kan udløse hjertestop, hvis hoved eller brystkasse udsættes for akut traume. Det er således ikke sjældent, at ratstammelæsioner ved trafikuheld afstedkommer hjertestop.'*

I sagen, som Ankenævnet skal tage stilling til, er der en forhåndsformodning for, at det er uheldet, der er skyld i hjertestoppet.

Den dom, der henvises til, er forhåndsformodningen det direkte modsatte.

Derfor er dommen Ikke sammenlignelig.

Ydermere vedlægger jeg kopi af skrivelse af 7. september 2011 fra min klient, der på glimrende vis beskriver og yderligere uddyber, hvorfor den pågældende sag ikke er sammenlignelig, og hvad det væsentlig i nærværende sag er."

Af det vedlagte brev af 7/9 2011 fra klageren fremgår:

9. 80.523

"Under henvisning til ovennævnte sag, skal jeg hermed besvare og kommentere den seneste skrivelse.

Det er, efter min opfattelse, af største betydning, at Ankenævnet læser diverse indlæg, hvor vi tidligere har set, at de har konkluderet ud fra side 1, hvor der står, at en 49 årig mand faldt om under gokart kørsel. Det er ikke sandt, men en 3. parts forklaring, der **ikke** var til stede.

Og derudover har jeg følgende kommentarer:

1)
Ulykken er den primære årsag til hjertestoppet, hvilket bekræftes af, at pt. jo blev genoplivet og **efterfølgende** diagnosticeret med forkalkninger og afhjulpet med disse.
Massive blodpropper i hjertet, med efterfølgende hjertestop, medfører oftest døden.

2)
I overlæge …'s gennemgang af journalen, er der absolut ikke tvivl om, at pt. kunne have et langt liv, med de bemeldte åreforkalkninger.

3) a.
I den nye nævnte sag, er der, i modsætning til vor sag, **ikke** konstateret en akut hændelse, som kunne have affødt hændelsen. 1 vor sag sker der en **specifik og anerkendt** ulykke, der medfører hjertestop.
b.
I sagens spørgsmål 1+2 er der **ingen spor af objektive fund,** der underbygger en ulykke. I vort tilfælde er der:
c.
vedr. spørgsmål 6.
Pt. tilstand *kan* skyldes indirekte traume. I vor sag er hjertestop en kendt tilstand i forbindelse med ulykker.
d.
vedr. spørgsmål 8
I sagen er det ikke muligt, at gradsætte en sandsynlighed for traume, samt der er en mulig sammenhæng mellem et ikke iagttaget traume. I vort tilfælde er der en specifik ulykke med et specifikt traume.
e.
vedr. spørgsmål 10
Rådet kan ikke uddybe sandsynligheden for årsagssammenhæng. I vor sag har overlæge … **intet** problem i at se en årsagssammenhæng mellem ulykken og hjertestoppet.
f.
I sagen viser patienten ingen ydre tegn på en ydre påvirkning (slag etc.). I vort tilfælde var brystkassen trykket, og der var indre blødninger i maveregionen. **(vigtigt at nævne!)**
g.
Spørgsmål e.
I pågældende sag hører traume til en mangfoldighed af andre meget sjældne forekommende årsager. I vor sag er hjertestop, i forbindelse med lign. ulykker almindelig kendt.
h.
Forsikringsselskabets henvisning til 64.562 kan vi ikke bruge, men det bør, trods alt, bemærkes, at et enigt ankenævn anerkender en blodprop (ikke nødvendigvis med dødelig udgang) som et ulykkestilfælde.

Konklusionen må være,
At de to sager ikke er direkte sammenlignelige.

At vi, efter min opfattelse har båret bevisbyrden for, at der er tale om en ulykke, at ulykken medførte et hjertestop, samt at undertegnede, ifølge journaler og overlæge …, kunne have levet et normalt live uden ulykken.

Tryg har vel også en bevisbyrde at løfte, hvor jeg ikke ser, at de har bevist, at ulykken **ikke** udløste hjertestoppet, ligesom de ikke har bevist at en blodprop har udløst hjertestoppet.

De underspiller derimod handlingsforløbet, og henviser til irrelevante sager, og undgår konstant de dokumenterede fakta i vor sag."

Efterfølgende har selskabet i brev af 26/9 2011 til nævnet anført:

"Som det også fremgår af kendelse nr. 76.317 anfører vores kunde flere gange, at gokarten alene havde plæneklipper motor. Det er fortsat vores vurdering, at dette ikke kan sammenlignes med fx en bil. Der er stor forskel på kraften og påvirkningen af kroppen i fx et alvorligt færdselsuheld og en tur i en gokart på en lukket bane. Som det også fremgår af vores svar til nævnet af 6. juli 2011, skal overlægens kommentarer til sagen, derfor også ses i dette lys.

Advokaten anfører, at han selv har kørt gokart på den pågældende bane og at der kan opnås en gennemsnits fart på 60 km/t samt en hastighed på 90 km/t på langsiden. Disse fakta er sandsynligvis korrekte. Vi må dog fortsat bemærke, at skaden sker under afleveringen af gokarten, dvs. selve løbet var afsluttet. Jeg har vedlagt et billede af gokartbanen hvor man kan se målområdet, dvs. det sted på banen hvor ulykken sker. Både før og efter målstregen er der placeret et sving. Henset til at løbet var afsluttet og til banens forløb på stedet, er det vores vurdering at hastigheden det pågældende sted har været lav. Det er derfor fortsat ikke godtgjort, at der har været tale om et kraftigt traume.

Advokaten anfører i sit brev af 13. september 2011, at der ikke er tale om en blodprop men om hjertestop og at dom af 29. april 2011 fra Østre Landsret derfor ikke er relevant i denne sag.

Som også nævnt i vores brev til nævnet af XX fremgår det af epikrise af 28. oktober 2010 at: 'Ved undersøgelsen efter ulykken viste KAG på … Sygehus en akut aflukning med blodpropdannelse perifert på den højre kransåre, og derfor må forløbet tolkes således, at ulykken/traumet udløste blodproppen i en i forvejen forkalket kransåre...'

Der er således tale om blodkar i hjertet, som er forsnævret forud for ulykken. Blodproppen ville ikke være udløst i et normalt blodkar. Det er derfor fortsat vores vurdering, at det er den forkalkede kranspulsåre der er hovedårsagen til skaden (hjertestoppet)

Vi fastholder derfor, at det er en blodprop som har forårsaget hjertestoppet hos vores kunde og at der således ikke er tale om et dækningsberettigende ulykkestilfælde.

Vi mener derfor, at ankenævnets afgørelse i kendelse nr. 76.317 er korrekt og mener ikke at de nu fremkomne kommentarer og dokumenter fra kundens advokat kan føre til andet resultat."

Nævnet har fået forelagt de bilag, som parterne har fremlagt.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**2. Hvad dækker forsikringen**

2.1
Forsikringen dækker følger af ulykkestilfælde.

2.2
Ved et ulykketilfælde forstås pludselig hændelse, der forårsager personskade.
…
3. Hvad dækker forsikringen ikke
…
3.2 Sygdom m.m.

3.2.1 Følger af ulykkestilfælde, hvis hovedårsag er bestående sygdomme eller sygdomsanlæg (bortset fra ildebefindende eller besvimelse).

3.2.2
Forværring af et ulykkestilfældes følger, der skyldes en tilstedeværende eller tilfældigt tilstødende sygdom."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen - herunder den nu fremkomne speciallægeudtalelse - finder nævnet, at klageren ikke har godtgjort, at der er årsagsforbindelse mellem ulykken og hjertestoppet. Dette er dog ikke ensbetydende med, at en nærmere bevisførelse ikke kan føre til et andet resultat. En sådan bevisførelse kan ikke finde sted for nævnet, men må i givet fald foregå ved domstolene.

Med dette forbehold

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Marianne Højgaard Pedersen
formand