888/12

Den 2. april 2012 blev i sag nr. 80.532:

xxxxxxxx xxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxx xxxx xxxxxxxxx
xxxxxxxx
xxxxxx x
xxxx xxxxxxxx x

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har tegnet bl.a. motorkøretøjsforsikring i Tryg Forsikring A/S. Han klager ved sin advokat over størrelsen af den erstatning, som selskabet har udbetalt efter et anmeldt færdselsuheld.

Selskabet henviser til, at klageren ikke har godtgjort, at han har krav på yderligere erstatning.

Af klageskemaet, som nævnet har modtaget den 11/5 2011, fremgår bl.a.:

"**1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. …**

Klager har i mange år haft forsikringer ved indklagede. Klager har herved betalt en særlig høj præmie vedrørende sin værktøjsforsikring. Indklagede har begrundet dette med, at klager på sin lastbil havde en særlig dyr kran.

Den 28. 09.2009 har klager et uheld idet en ung knallertkører kører ud foran klager der må undvige. Klagers bil bliver skadet. Sammen med taksator foretages der besigtigelse af bilen. Efter klagers opfattelse bliver der her indgået aftale om, at klager får kr. 100.000 i erstatning for sin bil, mens erstatning mv. vedr. kran etc. skal afholdes af klagers værktøjsforsikring - hvor kranen jo er forsikret - og derfor skal afregnes særskilt. Ved faktura af 31.12.2009 modtager klager faktura vedr. kran i alt lydende på 38.310,45. Da Indklagede ikke dækker denne begynder nærværende sag.

…

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? …

Dækning af faktura kr. 38.310,45."

Klagerens advokat har nærmere redegjort for sagen i en vedlagt supplerende redegørelse.

Heroverfor har selskabet i brev af 17/6 2011 til nævnet anført:

"**Sagen kort**
Sagen drejer sig en værdifastsættelse af kundens bil, reg.nr. …, IVECO med lad/kran, der blev totalskadet ved et uheld den 28. september 2009.

Vores taksator har opgjort skaden på bilen til 139.918 kr. og da bilen havde en handelsværdi af 110.000 kr. var den totalskadet.

Når vi udbetaler erstatning tilhører rudera os.

Vores kunde ønskede imidlertid at købe en del af resterne, en kran, og det blev aftalt, at han kunne købe denne rest for 10.000 kr.

Herefter udbetalte vi 100.000 kr. til kunde. Efterfølgende har kunden krævet yderligere i erstatning.

De gældende forsikringsbetingelser
Af police af 21. januar 2009 fremgår, at de gældende forsikringsbetingelser er 97G1.

Af forsikringsbetingelsernes punkt 7.5.2 fremgår, at erstatningen ansættes til det beløb, et køretøj af tilsvarende alder og godhed vil kunne anskaffes for mod kontakt betaling. Det fremgår endvidere, at det skaderamte køretøj tilfalder Tryg.

Vores kommentarer
Indledningsvis skal det anføres, at det er vores kunde, der har bevisbyrden for rigtigheden og størrelsen af det fremsatte krav.

VI HAR FASTSAT ERSTATNINGEN KORREKT
Jeg tillader mig at henvise til vores brev af 21. december 2010 til vores kunde.

Herefter fastholder jeg, at vi har fastsat erstatningen korrekt til 110.000 kr. excl. moms for kundens bil. Jeg bemærker i den forbindelse, at kundens bil var en årgang 2001, der havde kørt ca. 91.000 km. Jeg bemærker også, at bilens egenvægt er 3.450 kg og totalvægt 6.300 kg. Det bemærkes, at det forhold, at der ikke var en tilsvarende bil til salg på skadestidspunktet aldrig kan medføre, at man har krav på en højere erstatning end hvad 'et køretøj af tilsvarende alder og godhed vil kunne anskaffes for mod kontant betaling', jf. mit brev 8. april 2011 til kunde.

Vores kunde har ikke på det foreliggende grundlag løftet sin bevisbyrde for, at han har krav på yderligere erstatning for bilen.

Det skal bemærkes, at advokaten i sin supplerende sagsfremstilling skriver, at 'klager er enig i, at kranen i henhold til forsikringsbetingelserne skal dækkes under motorkøretøjsforsikringen.'

REPARATION ER IKKE MULIG - REPARATION OVERSTIGER BILENS VÆRDI
Kundens advokat har bl.a. anført, at en reparation af lastbilen skulle være mulig.

Hertil skal jeg anføre, at bilen var totalskadet, og at der derfor - i tilfælde af en reparation - alene kunne blive tale om, at vi ville sætte beløbet på 110.000 kr. til disposition for reparationen. Vi vil aldrig betale mere end bilens værdi i erstatning.

Vores kunde ønskede ikke denne løsning.

VÆRKTØJSFORSIKRINGEN - DÆKKER HVERKEN KRAN OG/ELLER BIL
Jeg formoder, at den faktura på 38.310,45 kr. af 31. december 2009, som ønskes betalt af os, vedrører arbejde i forbindelse med, at kran, som kunden købte af os, er blevet monteret på en ny bil. Et sådant krav er ikke dækket af kundens forsikring, men han må selv afholde sådan en udgift.

Kundens advokat har i klagen til ankenævnet anført, at kranen skal dækkes under værktøjsforsikringen, som kunden skulle have 'betalt en særlig høj præmie' for. Ifølge advokaten skulle dette være begrundet med, at 'klager på sin lastbil havde en særlig dyr kran'. Endelig anføres det, at det skulle være aftalt, at bilen bliver erstattet med 100.000 kr. og erstatning for kranen afregnes særskilt.

Dette skal jeg bestride. Det fremgår helt klart af sagens akter, at der blev aftalt en samlet erstatning for bilen på 110.000 kr. excl. moms.

Kunden har i øvrigt tegnet nogle erhvervsforsikringer hos os. Såfremt advokaten fastholder, at kranen skulle være dækket på en erhvervsforsikring - og ikke under kundens bilforsikring - skal vi venligst bede advokaten henvise til, hvilken forsikring dette skulle være, herunder gældende forsikringsbetingelser samt policenr. Når vi har modtaget disse oplysninger vil vi se på sagen igen.

Jeg vil i den forbindelse anføre, at nævnet ikke kan behandle en klage over kundes erhvervsforsikringer.

Vi fastholder herefter, at kunden ikke har krav på at få dækket en faktura af 31. december 2009 vedr. kran. Det bemærkes, at moms ikke er dækket

Jeg kan desværre ikke se, at jeg skulle have modtaget en kopi af den omhandlede faktura, hvorfor jeg venligst skal bede om en kopi af denne."

Hertil har klagerens advokat i brev af 11/7 2011 til nævnet bemærket:

"Jeg har modtaget ankenævnets skrivelse af 27. juni 2011 og fremsender vedlagt den omhandlede faktura. Det fremgår, at den vedrører reparation efter uheld.

Det er klagers opfattelse, at bilen var [bilen var] mindst kr. 140.000 værd. Det var en helt speciel model, som var i særlig god stand.

Sagens problemstilling ligger i, at Tryg gennem mange har opkrævet særlig stor værktøjsforsikring hos klager på grund af kranen.

(Tryg skriver igen og igen, at kranen ikke skal dækkes af værktøjsforsikringen, men af bilforsikringen. Tryg skriver dette, som om at dette er en fejlvurdering fra klagers side. Det er ikke korrekt. Klager er enig i, at bilforsikringen skal dække kranen. Fejlen og misforståelsen ligger hos Tryg.

Det er Tryg, der gennem flere år har opkrævet særskilt stor værktøjsforsikring - for en allerede dækket - kran hos klager. Det er Tryg, som oprindelig vil dele erstatningen op, og som derfor sætter en urealistisk lav erstatning for bilen. Det er først da den anden del af regningen skal betales, at Tryg skifter holdning.)

Da klager får en skade, får klager at vide, at erstatningen skal deles op på grund af de to forsikringer. Dette er i overensstemmelse med det, som klager har betalt til og for, men ikke med policereglerne for bilforsikringen. Dette kan klager dog ikke vide.

Dette er årsagen til, at klager accepterer den lave erstatning for bilen. Skaden på kran får klager ikke dækket - hvilket klager burde.

Det bemærkes, at klager ikke har betalt eller købt kranen, eller den gamle bil i øvrigt. Den har Tryg solgt til bilforhandleren, der efterfølgende har monteret kranen på den nye bil.

Den nye bil er særskilt afregnet, jfr. ordrebekræftelsen (bilag …).

Det burde undre, at der er to afregninger til klager. Årsagen til dette er netop, at en del vedrørte ny bil, og en del vedrørte skaden. Derfor skulle der udstedes to fakturerer.

Tryg skriver direkte i brevet af 23. juli 2010, at Tryg tilbød reparation af bilen i stedet. Tryg anfører i sin skrivelse, at reparation ikke var mulig, da Tryg aldrig ville udbetale mere end bilens værdi. Til trods for dette står det netop i brevet af 23. juli 2010, at reparation blev tilbudt. Dette understøtter netop, at betaling af kr. 100.000 ikke var til fuld afgørelse. Præcis som anført af klager."

Efterfølgende har selskabet i brev af 12/8 2011 til nævnet anført:

"Vi fastholder vores afgørelse, og henviser til vores tidligere brev.

Det skal bemærkes, at kunden ikke har godtgjort, at kunden i øvrigt skulle have betalt præmie på sin erhvervsforsikring, som ikke var svarende til vores tarif for den givne risiko.

Jeg har noteret, at kranen blev solgt til en bilforhandler, der solgte den videre til vores kunde, monteret på kundens nye bil.

Vedr. reparation af bilen har jeg fået oplyst hos vores taksator, at kunden kunne vælge at reparere den totalskadede lastbil for egen regning. Vi ville i et sådant tilfælde kunne sætte beløbet på 110.000 kr. til disposition for reparationen. Vi skal aldrig betale mere i erstatning end bilens værdi."

Nævnet har fået forelagt de bilag, som parterne har fremlagt.

Af de forsikringsbetingelser, der er gældende for motorkøretøjsforsikringen, fremgår bl.a.:

"**Stk. 7.5 Hvordan beregnes erstatningen**
…
Stk. 7.5.2 Kontant erstatning
Afgøres skaden ved kontant betaling, eller bliver køretøjet ved tyveri eller røveri ikke fundet inden 4 uger efter, at Tryg har modtaget skadeanmeldelsen, ansættes erstatningen til det beløb, et køretøj af tilsvarende alder og godhed vil kunne anskaffes for mod kontant betaling, jfr. dog § 7 stk. 7.5.3.

Det skaderamte køretøj tilfalder Tryg."

Nævnet udtaler:
Efter sin gennemgang af parternes indlæg og de fremlagte bilag finder nævnet, at klageren ikke har sandsynliggjort, at han har krav på erstatning, der overstiger det allerede udbetalte beløb. På det foreliggende grundlag kan nævnet således ikke pålægge selskabet at udbetale yderligere erstatning.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Marianne Højgaard Pedersen
formand