Ankenævnet for Forsikring

888/12-5

Den 17. december 2012 blev i sag nr. 80.534:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Alm. Brand Forsikring A/S

Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har familieforsikring i Alm. Brand Forsikring A/S. Hun klager over, at selskabet har afvist at dække en anmeldt ansvarsskade på en mobiltelefon tilhørende hendes barnebarn. Skaden er sket, fordi hun uopfordret fra sin datters bolig har taget noget tøj og vasket dette. Den ødelagte mobiltelefon befandt sig i en bukselomme.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at forsikringen ikke dækker skade på ting, som sikrede har sat sig i besiddelse af. Selskabet har i anden række henvist til, at klageren ikke har udvist uagtsomhed, og at uagtsomheden under alle omstændigheder er så beskeden, at hun ikke kan drages til ansvar for den forvoldte skade, idet denne er sket i forbindelse med udførelse af en vennetjeneste og dermed i skadelidtes interesse.

Af klageskemaet, der er underskrevet af klageren den 7/5 2011, fremgår bl.a.:

"1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. …
… Jeg hentede mit barnebarn og datters vasketøj. Hun har INGEN vaskemaskine. Kun mulighed for at vaske i ejd. vaskekld. hver 14. dag (lørdag eller søndag aften). De er 18 lejemål om 2 vaskemaskiner. Jeg tømte mit barnebarns værelse for alt tøj, der lå fremme. Vaskede det og cyklede tilbage med det. Det var i mit lejemåls vaskekld. Vi bor 5 min. fra hinanden. Vasketøjet har ikke været i min varetægt - kun på min cykel!!! Og i vaskekld. hos mig!!!!

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? …

Erstatning kr. 2.498,- til mobiltlf. Har tegnet ansvarsforsikr. - og heldigvis aldrig haft brug for den - for netop at kunne betale for mine skader/dumheder til andre, og ikke mindst en undskyldning fra … og … for deres hoverende måde at behandle mig på."

Heroverfor har selskabet i brev af 19/5 2011 til nævnet anført:

"**Sagens oplysninger da skaden bliver anmeldt til os**
Vores kunde oplyste telefonisk den 26. april 2011, at hun selv har låst sig ind hos skadelidte, og uden skadelidtes viden tager skadelidtes vasketøjskurv, da hun ville overraske skadelidte med at vaske tøjet.

Vores kunde tager vasketøjet med hjem, og vasker tøjet der hjemme.

Det viser sig, at der i vasketøjskurven lå et par bukser, hvor der var en mobiltelefon i. Denne mobiltelefon blev ødelagt i forbindelse med vasken.

Afgørelse i henhold til forsikringsbetingelserne
Når man uden skadelidtes viden tager skadelidtes vasketøjskurv med vasketøj, og tager det med hjem for at vaske det, så har man en selvstændig intensiv råden over tingene i vasketøjskurven i en længere periode, hvilket vil sige, at man har sat sig i besiddelse af tingene.

Forsikringen dækker ikke skade på ting, som sikrede har sat sig i besiddelse af jfr. punkt 4.5.11 i forsikringsbetingelsernes, og forsikringen kan derfor ikke dække den skete skade.

Afgørelse erstatningsretsligt
Såfremt nævnet måtte komme frem til, at der ikke er tale om skade på ting, som sikrede har sat sig i besiddelse af, så er vi af den opfattelse, at vores kunde ikke kan drages til ansvar for det skete, idet hun blot tager det som der ligger i vasketøjskurven, og vores kunde kan derfor ikke forvente, at der i vasketøjskurven ligger noget som ikke skal vaskes. Det er således ikke vores kundes pligt, at undersøge tøjet for evt genstande i lommerne.

Hvis nævnet er af den opfattelse, at vores kunde har udvist en uagtsomhed ved ikke at undersøge tøjet for evt. genstande i lommerne, så er vi af den opfattelse, at uagtsomheden er så ringe, at vores kunde ikke kan drages til ansvar for det skete, idet vask af tøjet er sket som en vennetjeneste og dermed i skadelidtes interesse.

Ændret forklaring
Efter afvisning af sagen har vores kunde ændret forklaring, og oplyst, at det var hende der tømte barnebarnets værelse for alt tøj der lå fremme.

Første forklaring
Vi er af den opfattelse, at det er kundens første forklaring der må lægges til grund for sagens afgørelse. Vi kan i den forbindelse henvise til ankenævnskendelse 70.226 og 78.257."

Hertil har klageren i brev af 4/6 2011 til nævnet bemærket:

"Helt utroligt. Desværre blev min anmeldelse ikke optaget på bånd, som Alm. Brand ellers jævnligt bruger. Jeg låste mig ind, tømte vasketøjskurven (jeg kan ikke cykle med en sådan). Derefter tømte jeg mit barnebarns værelse for vasketøj, gik ud på badeværelset og tog 3 håndklæder, i køkkenet 1 viskestykke og 1 karklud og til sidst i stuen og tog 2 dækservietter. Cyklede hjem i min lejligheds vaskekælder, vaskede og tørrede tøjet, cyklede tilbage og stil-

lede tøjet i posen. Men jeg forvoldte skade på mobiltlf., der lå i et par af de snavsede bukser. Det eneste der var lommer i. Så alt andet tøj er udelukket.

Jeg anmeldte min skade på mobiltlf. men oplyste ikke hvert stykke tøj, jeg vaskede og hvilke rum, hvor jeg tog det forskellige vasketøj.

Faktisk underordnet og umuligt. Da jeg havde oplyst, at jeg havde hentet tøjet og ødelagt mobiltlf., blev der sagt 'et øjeblik' og derefter meddelt, at Alm. Brand ikke ville dække min skade på tlf., og jeg jo bare kunne klage til en forsikr.konsulent. Slut!!!!"

Herefter har selskabet i brev af 20/6 2011 til nævnet anført:

"Vi fremsender … det, som vi har noteret os ved kundens henvendelse den 26. april 2011.
…
Skade på mobiltelefon. Ft har selv låst sig ind hos skl., for at hente deres vasketøj, da ft vil overraske skl. Da skl. har det svært for tiden pga et dødsfald. Ft tager skl. vasketøjskurv og tager det med hjem. Ft vasker tøjet, dog var skl. mobiltlf i et par bukser, som lå i vasketøjskurven. Skl. mobiltlf. bliver derfor ødelagt. Skl. er ikke vidende om at ft har taget skl. vasketøj.
…
Det kan tillige oplyses, at vi altid beder om kundens bekræftelse på, at det vi har noteret, stemmer overens med det, som de har oplyst.

Henset til ovennævnte er vi derfor fortsat af den opfattelse, at det er kundens første forklaring der skal lægges til grund for afgørelsen."

Efterfølgende er klageren komme med yderligere kommentarer i brev af 3/7 2011 til nævnet.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**Afsnit 4. Ansvarsforsikring**

4.1. Ansvarsforsikringens formål
Ansvarsforsikringens formål er at betale for dig, hvis du har pådraget dig et erstatningsansvar, og at friholde dig, hvis der rejses et uberettiget erstatningskrav mod dig. …

4.2. Hvornår er man ansvarlig?
Efter dansk ret er man normalt juridisk ansvarlig, når man ved fejl eller forsømmelse er skyld i den skete skade. Denne hovedregel/skyldregel, står ikke i nogen lov, men er opstået efter århundreders retspraksis.

Er skadevolder uden skyld i skaden, kaldes skaden hændelig, og for hændelige skader er man ikke ansvarlig. Derfor må skadelidte i en sådan situation selv bære tabet.
…
4.3. Hvilket ansvar dækker forsikringen?
Forsikringen dækker det juridiske erstatningsansvar, de sikrede som privatpersoner pådrager sig i forsikringstiden for skade på person eller ting (herunder dyr).

Selvom juridisk ansvar ikke foreligger, dækker forsikringen alligevel:
…

4.3.3. Skader forvoldt under udøvelse af tjenester i skadelidtes interesse
Ligesom ved gæstebudsskader er domstolene ikke tilbøjelige til at pålægge personer, der gør andre en tjeneste, erstatningsansvar, hvis de under tjenesten kommer til at forvolde skade på ting, der tilhører den, hvem der ydes en vennetjeneste. Der vil kun være erstatningsansvar og dermed forsikringsdækning, hvis skadevolder har båret sig særlig ubetænksomt ad. Dette gælder, uanset om tjenesten foretages på opfordring eller eget initiativ.
…
4.5. Hvad dækker forsikringen ikke?
…
4.5.11. Varetægt
Ansvar for skader på genstande, som en af de sikrede har til brug eller har brugt, lån, leje, befordring, bearbejdelse, behandling, opbevaring, sat sig i besiddelse af eller på anden måde har i varetægt."

Nævnet udtaler:

Nævnet finder, at der ikke i den foreliggende situation er tale om skade på en ting, som klageren kan siges at have sat sig i besiddelse af eller har haft i sin varetægt, således som dette må forstås i forsikringsbetingelsernes punkt 4.5.11. Selskabet har derfor ikke været berettiget til at afvise dækning med henvisning til denne bestemmelse.

Det fremgår af forsikringsbetingelsernes punkt 4.3.3, at forsikringen dækker skader forvoldt under udøvelse af tjenester i skadelidtes interesse, selv om der ikke foreligger et juridisk erstatningsansvar. Klageren burde have kontrolleret lommernes indhold før tøjvasken, og selv om der muligvis ikke foreligger et juridisk erstatningsansvar, er det herefter nævnets opfattelse, at selskabet - henset til forsikringsbetingelsernes ordlyd - ikke har været berettiget til at afvise forsikringsdækning som sket.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Selskabet, Alm. Brand Forsikring A/S, skal anerkende, at skaden på mobiltelefonen er omfattet af forsikringens ansvarsdækning, og skal erstatte skaden i overensstemmelse hermed med tillæg af renter efter forsikringsaftalelovens § 24.

Svend Bjerg Hansen
Udskriftens rigtighed bekræftes

Henning Jønsson