885/12

Den 13. februar 2012 blev i sag nr. 80.540:

xxxx xxxx
xxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxx

mod

PensionDanmark
Langelinie Allé 41
2100 København Ø

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikrede har arbejdsmarkedspensionsordning i PensionDanmark. Han klager over, at selskabet - efter at han har fået tilkendt offentlig førtidspension pr. 1/3 2011 - har afvist at udbetale supplerende førtidspension og opsparingssikring.

Selskabet har afvist kravet med henvisning til, at klageren ikke er omfattet af forsikringen ved førtidspensionering, idet han var ansat i fleksjob på tidspunktet for indtrædelse i pensionsordningen den 20/9 2004.

Forud for sagens indbringelse for nævnet har klageren til selskabet sendt et brev af 4/4 2011, hvoraf fremgår:

"**Klage vedrørende afslag på udbetaling af supplerende førtidspension og opsparingssikring**

Indtil september 2004 er Jeg ansat i et firma omfattet af Industriens Pension (hvor Jeg har div. Forsikringer som supplerende førtidspension og opsparingssikring mv.)

Da Jeg i efteråret 2004 tiltræder hos … som er under Pension Danmark bliver Jeg omfattet af Deres Forsikringer som supplerende førtidspension og opsparingssikring mv.

Jeg taler med ansatte hos Pension Danmark som opfordrer Mig til at stoppe med betalinger til Industriens Pension da De kan gøre det ligeså godt og måske bedre mht. Forsikringer som supplerende førtidspension og opsparingssikring mv. Ligesom De anbefaler Mig at flytte hele Min daværende pension mv. hos Industriens Pension til Pension Danmark.

Pension Danmark blev informeret om at Jeg var i fleksjob ved samtalerne 2004.

Alle efterfølgende år har der i Pensionsoverblikket stået at Jeg var omfattet af Forsikringer som supplerende førtidspension og opsparingssikring mv. i Pension Danmark.

Da Jeg i sommeren 2006 ikke længere er ansat i et firma som er under Pension Danmark taler Jeg med en ansat, efter Jeg har modtaget et brev om at Jeg vil miste Forsikringer som supplerende førtidspension og opsparingssikring mv. hvis Jeg ikke fortsætter som selvbetaler, hvilket Jeg gør med KR 500,00 om måneden.

Alle efterfølgende år har der i Pensionsoverblikket stået at Jeg var omfattet af Forsikringer som supplerende og opsparingssikring mv. i Pension Danmark.

Da Jeg så desværre ender på Førtidspension pr 01.03.2011 sender Jeg ansøgning om supplerende førtidspension og opsparingssikring.

Det gives der afslag på med begrundelsen at De ikke vidste at Jeg var i fleksjob, (hvilket er en lodret løgn fra Pension Danmarks side).

Pension Danmark siger nu at De først kan se at jeg er i fleksjob da jeg skifter arbejde (stadig under Pension Danmark) i foråret 2005.

Så vil Jeg da mene De skal informere Mig om at Jeg ikke er omfattet af Deres supplerende førtidspension og opsparingssikring mv. i Pension Danmark. Hvilket De ikke gør.

Hvis Pension Danmark i foråret 2005 informerer Mig om at Jeg ikke er omfattet af Forsikringer som supplerende førtidspension og opsparingssikring mv. i Pension Danmark ville Jeg selvfølgelig Fortsætte betalingen til Industriens Pension hvor Jeg er hvilende medlem i et år, og dermed stadig omfattet af Deres Forsikringer som supplerende førtidspension og opsparingssikring mv.

Brevet dateret 17.03.2011 fra Pension Danmark gør De opmærksom på at betalingen for Forsikringsdækning for supplerende førtidspension og opsparingssikring mv. i Pension Danmark er ført over i mit pensionsdepot.

Hvilket svarer til at man betaler kaskoforsikring på sin bil, og den dag man uheldigvis får brug for den kan De desværre ikke dække da der er sket en fejl, men Du får lige Dit indbetalte beløb til forsikringen tilbage.

Det kan vel ikke passe at Jeg som almindelig lønmodtager skal betale en Advokat for at gennemgå alt ved jobskifte, vedrørende min Pensionsdækning osv. ved Pension Danmark for at undgå at blive RØVRENDT af Min arbejdsmarkedspension?."

Af klageskemaet, der er underskrevet af klageren den 11/5 2011, fremgår bl.a.:

"**2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? …**
At de skal opfylde deres forpligtelser og betale mig supplerende førtidspension og opsparingssikring.

Ved alle tlf.samtaler og årsopgørelser har de forsømt deres informationspligt, og vedvarende skrevet at jeg var dækket af deres forsikringer."

Selskabet har i brev af 26/5 2011 til nævnet bl.a. anført:

"**Sagens forløb**
Klager indtrådte i pensionsordningen hos PensionDanmark den 20. september 2004 og fik i den forbindelse fremsendt en velkomstpakke bestående af velkomstbrev samt brochuren 'Kort og godt om din pension'. Velkomstpakken blev fremsendt i november 2004, jf. bilag …

Klager fratrådte sit job den 30. juli 2006 og overgik til perioden med bidragsfri dækning indtil 1. januar 2007. Herefter valgte klager efter de dagældende forsikringsbetingelsers § 11, stk. 5 at indbetale til pensionsordningen for egen regning. Dette blev bekræftet ved brev af 15. januar 2007, jf. bilag …

På baggrund af telefonisk henvendelse fra klager den 1. marts 2011 fremsendte PensionDanmark samme dag en ansøgning om supplerende førtidspension og opsparingssikring, jf. bilag …

PensionDanmark modtog ansøgningen den 10. marts 2011, jf. bilag ... Heraf fremgik, at klager var tilkendt offentlig førtidspension pr. 1. marts 2011 på grund kronisk hovedpine/nakkesmerter, nystagmus, svimmelhed og stort søvnbehov efter piskesmæld. Af ansøgningen fremgik endvidere, at klager havde været ansat i et fleksjob i perioden sommeren 2000 - foråret 2008. Sammen med ansøgningen modtog PensionDanmark kopi af akter fra … Kommune, jf. bilag …

Med henvisning til klagerens ansættelse i fleksjob ved indtræden i PensionDanmark meddelte vi den 17. marts 2011 klager afslag på udbetaling af supplerende førtidspension og opsparingssikring, jf. bilag ... Heraf fremgår ligeledes, at det beløb, der siden optagelsen i PensionDanmark blev fratrukket klagers depot som betaling for forsikringen ved førtidspension, var blevet ført tilbage til hans depot.

Den 4. april 2011 klagede klager over PensionDanmarks afgørelse, jf. bilag …

Efter fornyet gennemgang af sagen meddelte PensionDanmark klager i brev af 15. april 2011, jf. bilag …, at den hidtidige afgørelse af sagen blev fastholdt. Som begrundelse anførte selskabet udover den tidligere oplyste afslagsårsag følgende forhold:

- I forbindelse med sin indtræden i pensionsordningen i november 2004 modtog klager en velkomstpakke, hvoraf det fremgik, at der gælder særlige vilkår, når man er ansat i et fleksjob på det tidspunkt, man bliver optaget i ordningen.
- Klager blev i 2005 telefonisk vejledt om fleksjob, jf. skærmprint med behandlingsresume vedrørende fleksjob pr. 1. april 2005, bilag …

Begrundelse
Klageren blev optaget i PensionDanmark den 20. september 2004 ved indbetaling af pensionsbidrag fra klagers arbejdsgiver.

Af de oplysninger, som vi har modtaget fra klager fremgår, at han var ansat i fleksjob fra sommeren 2000 frem til foråret 2008.

Klager var således ansat i fleksjob den 20. september 2004, hvor han blev optaget som medlem i PensionDanmark.

Af forsikringsbetingelsernes § 16, stk. 3 [gældende fra 1/1 2011] fremgår følgende:

'Hvis medlemmet er ansat i fleksjob ved optagelsen, eller hvis medlemmet bliver ansat i fleksjob, efter at medlemmet er overgået til hvilende medlemskab, er medlemmet ikke omfattet af forsikringen ved førtidspensionering. Det gælder, uanset hvornår PensionDanmark får oplysningen om fleksjobbet.

Medlemmer, der er ansat i job med løntilskud eller i anden støttet beskæftigelse, herunder bl.a. virksomhedsrevalidering, arbejdsprøvning og § 56 aftaler, er heller ikke omfattet af forsikringen ved førtidspensionering efter samme regel'.

Eftersom klager de facto var ansat i fleksjob på det tidspunkt, hvor han blev optaget i PensionDanmark, er han ikke omfattet af forsikringen ved førtidspension og dermed ikke berettiget til udbetaling af supplerende førtidspension og opsparingssikring.

Klager har i sin klage til Ankenævnet angivet, at han er af den opfattelse, at PensionDanmark har forsømt sin informationspligt således, at han ikke er blevet gjort opmærksom på, at han ikke er omfattet af den supplerende førtidspension og opsparingssikring.

Med henvisning til den velkomstpakke, som klager modtog i forbindelse med indtrædelse i PensionDanmark er vi uenige i, at vi har forsømt vores oplysningspligt. Af velkomstbrevet fremgår følgende:

'Det ved vi om dig og din arbejdsmarkedspension
Din pensionsordning er den del af overenskomsterne mellem fagforbundene i BAT- kartellet og branchens arbejdsgiverforeninger. I skemaet 'Det ved vi om dig og din arbejdsmarkedspension' kan de se de oplysninger, vi har om dig og din pension. Ring til os, hvis oplysningerne ikke er korrekte. Det kan have betydning for, hvordan du er sikret'.

På side 12-13 i brochuren 'Kort og godt om din pension' er nærmere omtalt den situation, at du bliver førtidspensionist. På side 13 er der et afsnit med overskriften 'To ting, du skal være opmærksom på', hvor nr. 2 er, at der gælder særlige regler, hvis du er ansat i fleksjob, når du kommer med i pensionsordningen.

Derudover har klager i 2005 modtaget telefonisk vejledning om fleksjob.

PensionDanmark er derfor af den opfattelse, at vi har overholdt vores informationspligt vedrørende klagers fleksjob.

Vi fastholder således vores hidtidige afgørelse af sagen."

Hertil har klageren i brev af 13/7 2011 til nævnet bemærket:

"Pension Danmark skriver at Jeg i 2005 bliver vejledt om fleksjob, Mig bekendt er det kun kommunen der kan vejlede om fleksjob!
Jeg har ingen vejledning fået fra PD, der var kun tale om at Jeg var i fleksjob.

Jeg må erkende at Jeg ikke havde overskud til at læse den bunke af papirer Jeg modtog fra PD, men fokuserede på oversigten sådan er du dækket og den årlige årsoversigt, hvori der hele tiden har stået at Jeg var dækket ved en eventuel førtidspensionering.

Jeg vil derfor fastholde kravet om at PD har misligholdt deres informationspligt/misinformeret Mig om at Jeg ikke var dækket ved førtidspensionering."

Nævnet har fået forelagt de bilag, som parterne har fremlagt.

Nævnet udtaler:
Nævnet finder, at der til sagens afgørelse kræves en nærmere bevisførelse vedrørende sagens faktiske omstændigheder, herunder selskabets medvirken ved overførelse af ordningen fra Industriens Pension og selskabets kendskab til klagerens fleksjob. Da en sådan bevisførelse ikke kan finde sted for nævnet, men i givet fald må foregå ved domstolene, hvor der er mulighed for parts- og vidneforklaringer, må nævnet med henvisning til § 4 i nævnets vedtægter afstå fra at viderebehandle sagen.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Nævnet kan ikke afgøre sagen.

Poul Sørensen