888/12

Den 2. april 2012 blev i sag nr. 80.541:

xxxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxx xxx xxxxxx
xxxx xxxxxxxxxx

mod

Gjensidige Forsikring ASA
Otto Mønsteds Plads 11
1563 København V

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har bilforsikring i Gjensidige Forsikring ASA, tidligere Fair Forsikring A/S. Han klager over selskabets ansvarsfordeling og opkrævning af halv selvrisiko efter et anmeldt færdselsuheld, hvori den forsikrede bil har været impliceret. Han gør i den forbindelse gældende, at skaderne på modpartens bil ikke er sket ved uheldet, som modparten i øvrigt efter hans mening er eneansvarlig for.

Selskabet har anerkendt ligedeling af ansvaret mellem klageren og modparten med henvisning til, at parterne har afgivet modstridende forklaringer. Selskabet har som følge heraf opkrævet halv selvrisiko hos klageren, idet selskabet finder det bevist, at skaderne på modpartens bil stammer fra færdselsuheldet.

Af klageskemaet, der er underskrevet af klageren den 10/5 2011, fremgår bl.a.:

> "1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. …
> Efter uheld med modpart den 26.06.2008 påtog modpart sig skylden mundtligt, hvorfor politiet ikke ville komme til stedet for at optage rapport. Efterfølgende har modparten nægtet sig skyldig og samtidig påberåbt sig skader på sin bil som ikke var til stede på uheldstidspunktet. Modpart har flere timer senere optaget billeder af både sin og min bil uden min tilstedeværelse. Partsforklaringer er vedlagt som bilag. Efterfølgende har der været korrespondance med Fair/Gjensidige omkring dels skyldsspørgsmålet og dels skadens omfang. Fair/Gjensidige fastholder at jeg har 50% skyld i uheldet og at modpartens skader stammer fra uheldet, hvilket medfører at de opkræver 50% af min selvrisiko. Jeg fastholder dog at jeg dels ikke har 50% skyld i uheldet og dels at de opståede skader på modpart ikke kan opstå mellem de to biler. Dette er senere forelagt FDM, som har ladet sine tekniske eksperter vurdere skaden og giver mig medhold i at skaden på modparts bil ikke kan være påført af min bil. Såfremt

modpart ikke havde påstået disse skader havde der ikke været nogen omkostninger for Fair/Gjensidige, da de ikke har fået nogle omkostninger fra skaden på min bil og dermed ville der ikke være grundlag for at opkræve selvrisiko. Den vedlagte dokumentation uddyber sagen der har pågået fra 26.06.2008 til 20.04.2011, hvor jeg modtager det endelige svar fra Fair/Gjensidige gennem FDM. Endvidere er der i denne dokumentation indeholdt et rids over hvorledes uheldet skete. Jeg er af FDM blevet rådet til at betale Fair/Gjensidige indtil videre hvilket jeg følger.

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? …

Jeg ønsker opnåelse af medhold jf. den vedlagte dokumentation i sagen, hvor jeg således ikke skal betale selvrisiko som forlangt af Fair/Gjensidige, samt tilbagebetaling af det jeg måtte have indbetalt på tidspunktet for afgørelsen."

Heroverfor har selskabet i brev af 14/6 2011 til nævnet anført:

"**Sagens fakta**

Den 26. juni 2008 sen eftermiddag skete der et sammenstød mellem vores forsikringstagers bil, en Opel Corsa D Enjoy, og modpartens bil, en Opel Vivaro Tour, på et parkeringsområde til den boligblok, hvor vores forsikringstager boede.

Vores forsikringstager anmeldte skaden telefonisk, og vi har noteret følgende: 'Modpart bakker ind i min bil ved carport, rammer mit baghjørne, får bule i kofangeren. Ridser i lakken. Fronten er også beskadiget venstre side.'

I et senere brev af 1. december 2008 har forsikringstager uddybet som følger: 'Jeg kommer hjem og kører hen til min carport. Jeg orienterer mig om at der ikke er nogen biler på vej ud på parkeringspladserne overfor min carport inden jeg drejer ind. Der sker dog det at jeg kommer for langt frem og derfor ikke kan komme helt ind i min carport. Jeg bremser derfor og holder helt stille. Herefter orienterer jeg mig i bakspejlet for at se om jeg kan bakke tilbage for derefter at kunne komme helt ind i min carport. Da jeg kigger i bakspejlet ser jeg modpartens bil blive sat i bakgear og bakke hurtigt ud fra p-pladsen overfor min carport. Da jeg er bange for at blive ramt, holder jeg bremsen nede og trykker mit horn i bund og holder det nede, da modparten bakker ind i min kofanger og skubber mig blødt ind i carporten, med skaden, der er opgjort i taksatorrapporten til følge, da der er tale om en carport af træ skete der ikke skader på fronten af min bil og på carporten faldt kun mindre splinter af. Modpart kører lidt frem og vi stiger begge ud af bilerne. Jeg kontakter politiet, men de vil ikke bese uheldet, da modparten på stedet påtog sig skylden for de skader der skete.'

Modparten har i sin skadeanmeldelse beskrevet uheldet således: 'Jeg bakkede ud fra P- bås. Holdt stille for at skifte til fremadgående gear, da der lød et bump og gav et ryk i min bil, jeg har automatikgear da jeg er handicappet. [Klageren] ringede til politiet men de ville ikke komme.' Modparten fastsætter uheldstidspunkt til kl. 17.40, og hun vedlægger to fotos taget samme dag kl. 18.07 af skaderne på hendes og vores forsikringstagers bil.

Pga. modstridende forklaringer endte vi med at ligedele ansvaret med modpartens selskab.

Vores forsikringstager mener ikke, at han skal pålægges ansvar for uheldet.

Vores forsikringstager mener også, at hans bil ikke kan have forårsaget skaden på modpartens højre bagdør pga. højdeforskel på bilerne og han henviser til Opels hjemmeside, jf. brev af 1. december 2008.

Vores forsikringstager har fået takseret sin bil, men vi har ikke modtaget en faktura fra værkstedet. Vi har opkrævet halv selvrisiko på 5.512,50 kr. og oplyst, at skaden medfører bonustab. Vores forsikringstager har indgået en afdragsordning om betaling af selvrisikoen.

Vores vurdering

Der er enighed om, at der har fundet et sammenstød sted mellem parterne den 26. juni 2008. Men der er modstridende forklaringer om selve uheldet, idet begge parter påstår, at de holdt stille i uheldsøjeblikket og blev påkørt. Der er ikke uvildige vidner til uheldet.

På grund af modstridende forklaringer har vi ligedelt ansvaret med modpartens selskab, hvilket er i overensstemmelse med rets- og ankenævnspraksis. Vi henviser f.eks. til kendelserne 70.609 og 74.015, som begge vedrører bakkemanøvrer og uenighed om det faktiske hændelsesforløb.

Med hensyn til skaden på modpartens kassevogn, mener vi, at den skade, som vi pga. ligedeling af ansvaret har anerkendt, er opstået ved færdselsuheldet den 26. juni 2008 jfr. følgende argumenter:

Modparten har taget fotos inden for en halv time fra uheldet fandt sted.

Skaden på modpartens vogn har været takseret.

Mht. bilernes højde vedlægger vi udprint fra Opels hjemmeside, der viser tegning og dimensioner på henholdsvis Opel Vivaro og Opel Corsa. De 543 mm, som vores forsikringstager nævner i sit brev af 1. december 2008 er ikke afstand op til overside kofanger, men er læssehøjden uden last, dvs. afstanden op til varerummets bund. Billedet af en varebil med åbne døre også hentet fra Opels hjemmeside viser, at der er en afstand fra overside kofanger til underside lastrum, dvs. kofangeren på Opel Vivaro ligger lavere end 543 mm.

Fotos viser, at vores forsikringstagers bagkofanger har fået en dyb bule i venstre side, som kan passe med at bilen på dette sted har været i kontakt med modpartens bagdør."

Hertil har klageren i brev af 28/7 2011 til nævnet bemærket:

"Gjensidige lægger i Deres kommentarer vægt på billeder taget af modparten efter sammenstødet den 26. juni 2008. Her tillægges alle skader på modparts bil dette uheld uden hensyntagen til eventuelle mulige skader fra tidligere sammenstød modpart kan have været impliceret i. Yderligere er billederne taget uden min viden og med et kamera, som modparten er i besiddelse af og derfor har mulighed for at ændre tidspunkt og dato på, hvorfor den pågåede tid fra modpartens påståede uheldstidspunkt til det tidspunkt der fremgår af modpartens billeder ikke kan anses som uvildigt bevis for at billederne er taget lige efter uheldet.

Gjensidige har vedlagt data fra Opels hjemmeside som bevis for at modpartens bil har en læssehøjde på 543 mm og mener at dette beviser at skaden på modpart stemmer overens med skaden på min bil som ligger i underkanten af kofangeren. Jf. de af Gjensidige vedlagte data fra Opels hjemmeside ses det at min bil (Opel Corsa) har en læssehøjde på 496 mm. Da det af tidligere vedlagt korrespondance ses at overkanten for skadens omfang på min bil

> ligger væsentligt under læssehøjden for min bil ville modpartens anhængertræk have gjort yderligere skade på min bil såfremt at skaden var sket som det er beskrevet i modpartens anmeldelse og tegninger, ligesom det også ville have givet yderligere skade andetsteds på min bil såfremt den skulle have løftet sig op over kofangerhøjde. Desuden ses det af tidligere fremsendte at der er et tydeligt aftryk i midten af skaden på min bil svarende til kuglen på modpartens anhængertræk. Desuden henviser jeg til de kommentarer jeg tidligere har skrevet i dette sagsforløb, samt til den udtalelse, fra FDM's tekniske konsulent …, som er vedlagt dette brev."

Vedlagt brevet har nævnet modtaget en mail af 25/2 2011 fra en teknisk konsulent hos FDM. Af denne mail fremgår bl.a.:

> "Ud fra det foreliggende materiale af billeder, beskrivelser og taksatorrapporter en det min opfattelse at der er ringe sandsynlighed for at de to skader har en sammenhæng."

Herefter har selskabet i brev af 29/8 2011 til nævnet anført:

> "Vores forsikringstager beskriver i sit brev af 1. december 2008, at han var på vej ind i sin carport i parkeringsområdets højre side, men kom for langt frem og kunne derfor ikke komme helt ind i sin carport og ville bakke for at rette op. Modparten bakker ud fra en p- bås i parkeringsområdets venstre side.
>
> Bilerne kan derfor godt have ramt hinanden i kofangerhjørnerne.
>
> Der er konstateret skader på vores forsikringstagers bageste kofanger i venstre side og på modpartens bageste kofanger i højre side samt højre hækdør.
>
> Vi må fortsat henvise til, at det er modpartens højre kofanger og ikke anhængertrækket, der har ramt og lavet den dybe bule i vores forsikringstagers bil."

Efterfølgende har klageren i brev af 4/9 2011 til nævnet anført, at han ikke finder, at selskabets "kommentarer er i overensstemmelse med de tidligere kommentarer og dokumentation i sagen".

Nævnet har fået forelagt de bilag, som parterne har fremlagt, herunder bl.a. de to taksatorrapporter. Af taksatorraport af 29/7 2008 vedrørende skaden på modpartens bil fremgår bl.a., at der er tale om en kollisionsskade på bagpartiet, og at denne er opgjort til 15.809,74 kr. Af taksatorrapport af 22/8 2008 vedrørende skaden på klagerens bil fremgår bl.a., at der er tale om en kollisionsskade på "venstre side bag", og at denne er opgjort til 5.295,74 kr. Nævnet har desuden set fotos af skaderne på bilerne.

Nævnet udtaler:
Nævnet finder som ubestridt at kunne lægge til grund, at parterne er stødt sammen. Hvordan dette er sket, har parterne afgivet modstridende forklaringer om. Nævnet finder derfor ikke anledning til at kritisere, at selskabet har anerkendt en ligedeling af ansvaret og opkrævet halv selvrisiko.

Med hensyn til omfanget af skaden på modpartens bil finder nævnet, at klagerens oplysninger - herunder tegninger, fotos og udtalelse fra FDM - ikke er af en karakter, der gør det sandsynligt, at selskabet ville kunne afvise dele af skaden. Nævnet lægger i den forbindelse vægt på, at der er enighed om, at parterne er stødt sammen, og en taksator har anset skaden som værende en følge af sammenstødet.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Marianne Højgaard Pedersen
formand