888/12

Den 2. april 2012 blev i sag nr. 80.544:

xxxxxx xxxxxxxx xxxxxxxxxx
xxxxxxxxx xx xx
xxxx xxxxxxx

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har retshjælpsforsikring i Alm. Brand Forsikring A/S. Han klager ved sin advokat over, at selskabet i relation til retshjælpsforsikringen har afvist at behandle en retssag, som han har anlagt mod to personer, som to forskellige sager med hver sin maksimumdækning på 125.000 kr. Endvidere klages der over selskabets beregning af advokatens salær.

Selskabet henviser til, at sagerne må betragtes som én forsikringsbegivenhed. Selskabet har på baggrund heraf ydet dækning svarende til dækningsmaksimum for én forsikringsbegivenhed. Selskabet er i øvrigt af den opfattelse, at advokatens salær er beregnet korrekt, hvilket dog er uden betydning, idet dækningsmaksimum er udbetalt.

Klagerens advokat har i klagebrev af 11/5 2011 til nævnet anført:

> "Som advokat for [klager], skal jeg herved klage over Alm. Brand i anledning af at selskabet ved brev af 18. april 2011 har afslået at afregne yderligere 51.318 kr i overensstemmelse med min opgørelse i mail af 4.april 2011 (rettet den 6. april 2011).
>
> Klager gør gældende, at retssagen mod 1) … og 2) … skal anses som 2 forskellige sager med hver sin dækning på 125.000 kr (2 forskellige forsikringsbegivenheder).
>
> I Alm. Brands betingelser for retshjælpsforsikring nr. 9020 er i punkt 8.6 anført :
>
> 'En tvist hvor flere der er sikret ved samme police, står på samme side, betragtes som en forsikringsbegivenhed. Det samme gælder en tvist mellem sikrede og flere modparter, hvis påstande støttes på væsentligt samme faktiske kendsgerninger.'

I den foreliggende sag drejer det sig om en tvist mellem Klager (sikrede) og flere modparter, nemlig 1) … og 2) ... Det gøres gældende at de 2 sager i det væsentlige støttes på forskellige faktiske kendsgerninger :

Sagen mod [1] støttes direkte på den af ham indgåede entrepriseaftale med Klager.

Sagen mod [2] støttes på [1's] overdragelse af entrepriseaftalen til [2] (debitorskifte).

Det gøres gældende, at det at fastslå debitorskiftet er en central og helt forskellig faktisk kendsgerning, der adskiller sig fra sagen mod [1], og at det ikke skal anses for 'væsentligt samme faktiske kendsgerninger' blot fordi det i sagens natur vil være samme entrepriseaftale, der herefter skal opfyldes af [2] i kraft af debitorskiftet.

Hvis [1] og [2] begge havde underskrevet entrepriseaftalen med Klager ville en tvist mod dem begge støttes på samme faktiske kendsgerninger og dermed skulle tvisten anses som én forsikringsbegivenhed.

Forsikringsankenævnet har fx i kendelse 69124 af 2. april 2007 (mod Alm. Brand) fastslået, at det anses for forskellige sager (forsikringsbegivenheder) , hvis der rejses krav mod forskellige aktører med hver sit ansvarsgrundlag.

Endvidere gør Klager gældende, at salær til Klagers advokat skal beregnes ud fra de vejledende takster og sættes i forhold til sagsgenstanden og det udførte arbejde ifølge forsikringsvilkårene, og ikke skal ansættes ud fra rettens afgørelse af sagsomkostninger i dommen.

Klager påstår at Alm. Brand. skal anerkende at afregne yderligere 51.318 kr."

Selskabet har i brev af 22/6 2011 til nævnet redegjort for hændelsesforløbet og sin afgørelse således:

"**Sagsfremstilling**
Klager indgik i oktober 2006 en aftale med … v/ [1] om udførelsen af et trappetårn på klagers ejendom.

Klager betaler rate 1. og 2. i forbindelse med arbejdet. Klager betaler dog ikke rate 3. og 4., idet arbejdet ikke blev afsluttet, samt da der var mangler.

Den 22. juni 2007 ophævede klager entreprisen og tager forbehold for erstatning. … v/ [1] afviser ophævelsen af kontrakten.

Den 5. juli 2007 går … v/ [1] i betalingsstandsning.

Klager udtager herefter stævning mod … v/ [1] (herefter sagsøgte 1).

Den 22. februar 2008 bekræftede selskabet retshjælpsdækning til sagen frem til og med afholdelse af syn og skøn.

Den 6. april 2009 fremsendte advokat … kopi af replik, hvoraf fremgik, at [2] (herefter sagsøgte 2) var medindstævnt i sagen. Efter modtagelsen af yderligere oplysninger bekræftede vi retshjælp til inddragelse af sagsøgte 2 i sagen i henhold til tidligere fremsendte.

Advokat … orienterede den 9. oktober 2009 om, at klager ønskede at opnå en udeblivelsesdom over sagsøgte 1, samt at spørgsmålet om sagsøgte 2's hæftelse ville blive udskilt til særskilt delafgørelse.

Selskabet oplyste ved brev af den 21. oktober 2009, at der ligeledes var retshjælp til delafgørelsen i overensstemmelse med tidligere fremsendte, samt at tilsagnet fortsat var gældende frem til afholdelse af eventuelt syn og skøn overfor sagsøgte 2.

Den 26. marts 2010 oplyste advokat …, at klager havde tabt delafgørelsen i byretten, således at sagsøgte 2 ikke var medhæftende for sagsøgte 1 og således ikke en del af entreprisen.

Den 29. marts 2010 bekræftede selskabet retshjælpsdækning til anke af delafgørelsen i overensstemmelse med vores oprindelige tilsagn.

Advokat … ønskede herefter at afregne et salær for delafgørelsen på kr. 60.000,00 ekskl. moms. Henset til sagens forløb og de af retten pålagte omkostninger til sagsøgte 2 på kr. 40.000,00 inkl. moms, oplyste selskabet advokat …, at vi fandt det rimeligt at afregne et salær på kr. 40.000,00 ekskl. moms. Således afregnede selskabet sagen den 31. maj 2010.

Den 12. oktober 2010 oplyste advokat …, at der var afsagt udeblivelsesdom over sagsøgte 1. Selskabet afregnede salær for denne del af sagen den 25. oktober 2010.

Den 16. december 2010 oplyste advokat …, at klager også havde tabt delafgørelsen i landsretten. Sagsøgte 2 var således ikke medhæftende for entreprisen.

Herefter foretog selskabet samlet afregning af sagen den 3. januar 2011.

Herefter skrev advokat … den 11. januar 2011, at han var af den opfattelse, at der var givet 'særskilt dækning af anken', herunder at dette var blevet opfattet som en ren 'ekstra' dækning til anke af delafgørelsen.

På denne baggrund anmodede advokat … om, at de resterende omkostninger ud over summen på kr. 51.318,00, på baggrund af ny opgørelse af sagen, ligeledes blev betalt over forsikringen.

Selskabet svarede ved brev af den 21. januar 2011, at vi ved vores oprindelige tilsagn om dækning havde oplyst, at forsikringssummen var kr. 125.000,00, herunder at vores tilsagn til at inddrage sagsøgte 2 var givet i overensstemmelse dermed. På denne baggrund fastholdt selskabet forsikringssummen.

Den 27. januar 2011 fastholdt advokat …, at der var tale om en særlig dækning til anken. Samtidig oplyste advokat …, at han ikke ville genoptage drøftelsen vedrørende størrelsen af salæret for delafgørelsens behandling i byretten, såfremt vi accepterede at udbetale det ønskede beløb kr. 51.318,00.

Selskabet svarede ved brev af den 9. februar 2011, at vi fortsat fastholdt forsikringssummen på kr. 125.000,00, samt at vi stillede os uforstående overfor, hvorfor salæret skulle drøftes igen.

Efter yderligere korrespondance svarede selskabet den 14. marts 2011, at vi havde sendt sagen til vurdering hos markedschefen angående kulancedækning for så vidt angår størrelsen af forsikringssummen.

Den 29. marts 2011 orienterede selskabet advokat … om, at markedschef … havde vurderet sagen, herunder at der ikke var fundet grundlag for kulancedækning.

Den 4. april 2011 oplyste advokat …, at det er hans opfattelse, at der er tale om to forsikringsbegivenheder, idet sagen mod henholdsvis sagsøgte 1 og sagsøgte 2 skal anses som to selvstændige sager.

Advokaten … foretager herefter en fornyet opgørelse af sagen, hvoraf nu fremgår, at denne ønsker et salær for byretssagen mod sagsøgte 1 på kr. 40.000,00 ekskl. moms mod tidligere selv foreslået kr. 13.230,00 ekskl. moms.

Selskabets anbringender - antallet af forsikringsbegivenheder
Selskabet skal oplyse, at det er vores opfattelse, at der er tale om en forsikringsbegivenhed, hvorfor at de resterende omkostninger ud over forsikringssummen ikke skal afholdes af selskabet.

Vi bemærker hertil, at sagen mod såvel sagsøgte 1 samt delafgørelsen mod sagsøgte 2 vedrører spørgsmålet om hæftelse for entreprisen samt mangler. Ligeledes vedrører begge forhold samme faktiske kendsgerninger.

Hertil skal selskabet ligeledes bemærke, at begge sagsøgte har været inddraget under samme retssag ved domstolene, hvor det blot undervejs er fundet formålstjenligt at udskille spørgsmålet om sagsøgte 2's hæftelse til særskilt delafgørelse.

Der føres således sag mellem sikrede og flere modparter, hvor påstandene støttes på væsentligt samme faktiske kendsgerninger.

Selskabet henviser i denne forbindelse til følgende kendelser afsagt af Nævnet, AK 63.376, AK 68.789, AK 75.456, AK 75.836, AK 77.781, hvor Nævnet i alle sager fandt frem til, at der alene var tale om én forsikringsbegivenhed.

Den omstændighed at man under en konkret sag inddrager flere sagsøgte eller adciterer medfører heller ikke automatisk, at der er tale om flere forsikringsbegivenheder. Vi henviser herved til følgende kendelse afsagt af Nævnet, AK 51.706.

Selskabet gør gældende, at:
- Påstandene støttes på væsentlig samme faktiske kendsgerninger
- Problemstillingerne i det væsentlige udspringer af samme forhold og således har fælles retlig oprindelse
- Sagen i forhold til begge sagsøgte vedrører samme genstand, nemlig hæftelse samt udbedring af mangler i forbindelse med udførelse af trappetårn på klagers ejendom
- Det således er samme entrepriseaftale, der kræves opfyldt både af sagsøgte 1 samt sagsøgte 2
- Sagen er afgjort samlet under én og samme retssag
- Sagen støttes på væsentlig samme juridiske anbringender, idet påstanden er, at sagsøgte 2 ligeledes hæfter for virksomheden, herunder solidarisk med sagsøgte 1

Selskabets anbringender - 'særlig dækning'

Det er selskabets opfattelse, at der ikke foreligger et tilsagn om særlig dækning til anke af delafgørelsen, hvorfor de resterende omkostninger ikke skal betales af selskabet.

Af selskabets oprindelige tilsagn om retshjælpsdækning fremgår, at den samlede forsikringssum er kr. 125.000,00, jf. i øvrigt fremsendte forsikringsbetingelsers § 11, stk. 5.

Ved selskabets efterfølgende tilsagn om retshjælpsdækning til inddragelse af sagsøgte 2 i sagen samt særskilt delafgørelse vedrørende dennes hæftelse, har vi udtrykkeligt henvist til tidligere fremsendte betingelser samt oplyst, at tilsagnet er givet i overensstemmelse med selskabets oprindelige tilsagn om retshjælpsdækning af den 22. februar 2008.

Selskabet bemærker endvidere, at advokat … hverken ved anmodningen om retshjælpsdækning til anken eller senere har anført nærmere om, at det var en særlig forudsætning, at udgifterne skulle dækkes særskilt og uden begrænsning.

Vedrørende størrelsen af sagens samlede omkostninger skal vi bemærke, at advokat … selv har været den nærmeste til løbende at vurdere sagens samlede omkostninger, også i forhold til forsikringssummens størrelse samt eventuel egenbetaling for klager.

Afslutningsvist skal selskabet bemærke, at sagen endvidere har været forelagt selskabets markedschef i forbindelse med vurdering af eventuel kulanceerstatning. Det er i denne forbindelse vurderet, at der ikke var grundlag derfor.

Selskabets anbringender - afregning af salær
Indledningsvist skal selskabet bemærke, at idet det er vores opfattelse, at der er tale en forsikringsbegivenhed, herunder at der ikke er givet tilsagn om en særlig dækning, mener vi, at der ikke kan udbetales yderligere over forsikringen.

Derudover er det selskabets opfattelse, at salæret til advokat … ikke skal forhøjes.

I denne forbindelse skal selskabet yderligere bemærke, at vi naturligvis ikke kan hindre … i at indbringe spørgsmål om salær for Nævnet. Det er dog vores opfattelse, advokat … burde have indbragt dette spørgsmål for Advokatmyndighederne, som må anses for rette forum derfor.

Selskabet henviser herved til følgende kendelse afsagt af Nævnet, AK 75.150.

Angående selve salærets størrelse - både for så vidt angår byrettens behandling af delafgørelsen mod sagsøgte 2 samt udeblivelsesdommen over sagsøgte 1 - skal selskabet dog for god ordens skyld oplyse, at vi ved vores tilsagn om retshjælpsdækning har anført, at salæret beregnes i overensstemmelse med de vejledende takster.

Advokat … har hverken oprindeligt eller under sagens forløb haft bemærkninger dertil eller anført yderligere omkring salærafregning.

Et passende salær findes i henhold til gældende praksis, med udgangspunkt i landsretternes vejledende takster; en tabel der bygger både på sagens karakter og dens værdi. Det beror på den enkelte sags karakter, om der er grund til at udmåle et beløb i den øvre, midterste eller nedre del af tabellens intervaller.

Både delafgørelsen mod sagsøgte 2 samt udeblivelsesdommen over sagsøgte 1 har haft en sagsgenstand på kr. 572.000,00, hvilket svarer til et salær i intervallet kr. 37.500,00-82.500,00 ekskl. moms for en fuldt ud procederet sag.

Under hensyntagen til at sagerne alene har vedrørt spørgsmålet om henholdsvis sagsøgte 2's hæftelse, samt idet der alene har været afsagt udeblivelsesdom over sagsøgte 1, har selskabet fundet det korrekt at afregne et salær på henholdsvis kr. 40.000,00 samt kr. 13.230,00 - begge ekskl. moms.
Salæret på kr. 13.320,00 ekskl. moms er i øvrigt afregnet på baggrund af [advokats] oprindelige forslag derom.

Herved har selskabet ligeledes lagt vægt på, at der ved begge afgørelser foreligger en retlig vurdering af, hvorledes sagsomkostningerne skal vurderes. Selskabet har til trods derfor i begge tilfælde afregnet yderligere salær i forhold til det af retten pålagte.

Selskabet mener således at have afregnet salær i overensstemmelse med de vejledende takster. I denne forbindelse bemærkes særligt, at salæret i henhold til retshjælpsforsikringen afregnes i overensstemmelse med samme takster, som domstolene anvender.

Selskabet mener på baggrund af ovenstående, at have taget hensyn til advokat … samlede arbejde med sagen.

Konklusion
Med disse bemærkninger må selskabet fastholde afgørelsen."

Nævnet har fået forelagt omfattende bilagsmateriale, herunder bl.a. processkrifterne og retsafgørelserne.

Af retshjælpsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**§ 8. Erstatning og selvrisiko**
…
8.2.
Alm. Brands erstatningspligt er for en forsikringsbegivenhed begrænset til 125.000 kr. (inkl. moms). Selvrisiko udgør de første 10 % af de samlede omkostninger, dog mindst 2.500 kr.

Hvis sagen appelleres, gælder ovennævnte maksimumbeløb for den samlede behandling. Omkostningerne erstattes særskilt for hver instans med fradrag af eventuel selvrisiko, herunder minimums selvrisiko, for hver instans.
…
8.6.
En tvist hvor flere der er sikret ved samme police, står på samme side, betragtes som en forsikringsbegivenhed. Det samme gælder en tvist mellem sikrede og flere modparter, hvis påstande støttes på væsentligt samme faktiske kendsgerninger.

§ 11. Valg af advokat
…
11.5.
Salæret beregnes i overensstemmelse med de retningslinier for sagsomkostninger i borgerlige sager, som følges af domstolene."

Nævnet udtaler:
På det foreliggende grundlag finder nævnet, at der ikke er grundlag for at kritisere selskabets standpunkt, hvorefter der kun foreligger én forsikringsbegivenhed. Forsikringsdækningen er derfor begrænset til dækningsmaksimum for én forsikringsbegivenhed, i alt 125.000 kr. Da det ikke findes godtgjort, at der er afgivet tilsagn om dækning ud over 125.000 kr., kan nævnet således ikke kritisere selskabets afgørelse. Spørgsmålet om salærberegningen findes herefter ikke at være relevant. Det, som klagerens advokat i øvrigt har anført, findes ikke at kunne føre til et andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Marianne Højgaard Pedersen
formand