884/12

Den 18. januar 2012 blev i sag nr. 80.545:

xxxxxx xxxx xxxxxx
xxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxx x

mod

Codan Forsikring A/S
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har haft fritidshusforsikring i Codan Forsikring A/S. Hun klager bl.a. over selskabets afvisning af at dække en anmeldt skade på tagkonstruktionen, som hun mener har årsagssammenhæng med en tidligere anerkendt stormskade.

Selskabet henviser til, at klageren ikke har godtgjort, at hun har krav på yderligere erstatning end allerede udbetalt.

Den 11/5 2011 har nævnet fra klageren modtaget et klagebrev, hvoraf fremgår:

> "Anke!
> Anke vedrørende skader anmeldt hos Codan Forsikring Kundenr. …
> Stormskade 2007 Skadenr. ...
> Rådskade på rem skadenr. ... 2011.
> Frostsprængning, ødelagt blandingsbatteri køkken, og ødelagt aquastop fra opvaskemaskine. Skadenr. ...
>
> Anke vedr. trykskade på tag forstår vi ikke Bygningskonsulent … og … vurdering da vi har haft tømmermester … der er formand for tømrerne i … og han vurderer trykskade efter storm 2007 og ikke konstruktionsfejl.
>
> Har vedlagt korrespondancen vedr. rådskade rem skadenr. ... Vi er meget usikre på om de har lavet det korrekt og har udskiftet de vrem der er råd i - de beskadigede et afløbsrør fra køkken ved at kravle rundt under gulvene, uden at påtale det og de beskadigede eksisterende isolering under gulvene og de satte ikke pap på ved udskiftning af rem det er først sket efter indvending fra os.
> Anke Frostskade..skadenr. … Codans Forsikrings tømrer … har ladet stå åbent under reparation af rem 14 dg. Fra den 16.01.2011 til den 01.02.2011 ikke dækket det af når de forlod

arbejdet. Det mener vi er skyld i frostsprængningerne. Siden 1997 hvor køkken blev opført har vi ikke haft frostsprængninger. Der var tømt for vand da frostsprængningen skete.

Vi har ikke hørt fra den anke vi sendte 05.05.2011 vedr. skade nr. … Frostsprængning sendt til Codan Forsikring Hr. …. Kan oplyse pga. den dårlige behandling vi har fået hos Codan i de tre skadeslager, har vi opsagt vore forsikringer hos Codan med virkning fra 01.06.2011."

Den 16/5 2011 har nævnet modtaget et klageskema, der er underskrevet af klageren den 13/5 2011. Af klageskemaet fremgår bl.a.:

"**1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. ...**
Stormskade 14.01.2007. Fyrretræ væltede ned over køkkentag og beskadigede dette samt skorsten, bilag fra Housecenter vedlagt. Ve er vendt tilbage november 2010 til Codan pga. gyngende gulv, som vi mente skyldtes stormskade og det tryk det væltede træ forvoldte.
17.01.2011 har vi påtalt at hovedhusets tag mod nord også har taget skade. Skadekonsulent … Codan og Tømrermester … Codan besigtigede skaden 17.01.2011. Vi har efterfølgende haft tømrermester …, der er formand for tømrerne i … ude og besigtige, som medgav det er en trykskade som følge af stormskade …
2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? ...
Erstatning for trykskadens stormskade 14.01.2007 på hovedhusets tag mod nord, der ikke blev repareret i 2007 stormskade."

Selskabet har i brev af 15/6 2011 til nævnet anført:

"Vi opfatter klagen således, at den alene vedrører den anmeldte skade på ejendommens tag, men vil for en ordens skyld ligeledes kort kommentere de øvrige forhold, der henvises til i forsikringstagerens ledsagebrev til Ankenævnet.

Vedr. tagkonstruktionen.
D. 15.01.2007 modtager vi en rapport fra ISS vedrørende et træ, der under en storm er væltet ned over forsikringstagerens sommerhus, hvorved der skete skade på skorsten m.v.

Vi besigtiger ejendommen, og kan konstatere, at træet har ramt en sidebygning, og at der er sket skade på skorsten, parabolantenne mv. Vi har afholdt udbedringsomkostningerne og afsluttet sagen i oktober 2007.

I januar 2011 vender forsikringstageren tilbage og oplyser, at taget er beskadiget i større omfang end fastlagt i 2007. Vores bygningskonsulent har besigtiget ejendommen på ny, men vurderer, at der ikke er sammenhæng mellem stormskaden og den omstændighed, at tagkonstruktionen synker. Han er af den opfattelse, at forholdet skyldes tidligere udførte arbejder, som ikke har noget med stormskaden at gøre, herunder fjernelse af væg, der har tjent som understøtning for bjælke i etageadskillelsen, og ændring af tagbelægningen fra let tag til tungt tag uden samtidig forstærkning af tagkonstruktionen.
Vi har derfor i brev af 11.03. meddelt forsikringstageren, at vi ikke finder, at der foreligger en dækningsberettigende skade. Forsikringstageren er ikke enig heri, hvorfor ejendommen d. 04.04. genbesigtiges af to af vores bygningskonsulenter.

Bygningskonsulenterne anfører i bygningsrapporten af 05.04., at der udvendigt kunne observeres en lunke i tagfladen på hovedhuset, og at tagsten vipper. Lunken er ca. 30 mm ved skotrenden og ca. 45 mm midt på tagfladen. Der kunne derimod ikke konstateres direkte skader eller følgeskader efter stormskaden i 2007.

Indvendigt kunne observeres, at tagbelægningen var ændret fra let tag (eternit) til tungt tag (betontagsten), at tagfladen over indgang er forstærket i spærhoved og afstivet med tang til spærfod, og at der i modsatte side ind under skotrenden kun er delvist forstærket, idet forstærkninger under skotrenden slutter 1 m fra rem, og der er ikke opsat tænger til spærfod. Det kunne tydeligt observeres, at der er kraftig nedbøjning af de mangelfuldt forstærkede spær.

Konklusionen er derfor fortsat, at stormskaden på sidebygningen ikke er årsag til nedbøjningen på hovedhuset, men at nedbøjningen skyldes den kraftige underdimensionering af dele af tagkonstruktionen.

Bygningsrapporten blev sendt til forsikringstageren samme dag.

Vi må fastholde, at der ikke er godtgjort nogen sammenhæng mellem stormskaden i 2007 og lunken i tagkonstruktionen. Som anført er vi af den opfattelse, at lunken har sin årsag i underdimensionering af tagkonstruktionen i forbindelse med ændring af belægningen.

Vedr. rådskade
Forsikringstageren har i november 2010 anmeldt, at gulvet i huset gynger, og ved besigtigelse i januar 2011 kunne bygningskonsulenten observere, at bærende yderrem var kraftigt angrebet af råd. Vi har anerkendt skaden og afholdt udbedringsomkostningerne.

Forsikringstageren har gjort indsigelse mod udbedringen, hvorfor vi ved genbesigtigelsen d. 04.04. også har undersøgt dette forhold. Vi kan henvise til bygningsrapport af 05.04.11, der er vedlagt klagen.

Bygningskonsulenterne konstaterede, at udbedringen var udført forskriftsmæssigt, og at der var indlagt pap mellem punktfundament og bjælke, hvilket forsikringstageren havde bestridt.

Vedr. frostsprængning
Der er tale om en frostsprængning af et aquastop til en opvaskemaskine.. Frostsprængningen er sket inde i sommerhusets køkken.
Vi har anerkendt og betalt skaden."

Hertil har klageren i brev af 7/7 2011 til nævnet bemærket:

"Vi er stadig af den opfattelse, at der er en trykskade på hovedtag bag skorsten som er blevet repareret.
Har i juni måned d.å. haft tømrer … til at åbne hovedtag bag skorsten op og han vil ikke udelukke at det er en trykskade men der er ikke knækket noget.

Vedr. rådskade
I stue ud mod køkken falder gulvet og vi har ikke som vi har bedt om fået fotodokumentation af rem fra skorsten fra stue mod køkken om den er angrebet af råd ej heller ind mod soveværelse selvom vi har bedt om det. Har heller ikke fået fotodokumentation af rem fra soveværelset og værelses gavl. Gulvet gynger stadig i soveværelset ud mod gavlen. Hvis ikke det er råd skyldes det stormskaden hvilket vi også er forsikret imod. "

Herefter har selskabet i brev af 20/7 2011 til nævnet anført:

"Vi anerkender modtagelsen af jeres brev af 14. juli bilagt forsikringstagerens brev af 7. juli.

I kommentar hertil skal vi bemærke, at forsikringstageren har modtaget foto vedrørende den bjælke, der er udskiftet. Derimod udarbejder vi ikke fotodokumentation for bjælker, der ikke fejler noget.

Med hensyn til køkkengulvet er det vores vurdering, at årsagen til at det gynger, er, at der er for stor afstand mellem understøtninger. Dette forhold er ikke dækket af forsikringen, og forsikringstageren har ikke godtgjort, at der i øvrigt skulle være dækningsberettigende skader ved gulvet."

Efterfølgende har klageren i brev af 31/7 2011 til nævnet anført:

"Vi kan ikke forstå at Codan Forsikring kan sige at bjælken mellem stue fra skorsten og ind mod soveværelset ikke fejler noget, da tømrer … fra Codan Forsikring var ude i januar d.å., målte de at gulvet hælder, så der må være sket noget ved stormskaden i 2007. Dette er ikke repareret.

I soveværelset hvor tømrer … har udskiftet en rem gynger gulvet stadig så der må være en rem mere i gavlen der er defekt.

Vi føler ikke at Codan Forsikring svarer på det vi skriver, de har heller ikke svaret på at vi har haft tømrer til at åbne hovedtaget op, i brev af 14.07.2011."

Nævnet har fået forelagt de bilag, som parterne har fremlagt, herunder bl.a. selskabets to bygningsrapporter af 5/4 2011 med farvefotos.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**Bygningskaskodækning**
(Gælder kun, hvis det fremgår af Deres police.)

1. Hvad omfatter Bygningskaskodækningen?
…
1.2 Storm
Forsikringen dækker skader ved en storm eller skypumpe med en vindhastighed på mindst 17,2 meter pr. sekund. Den dækker desuden nedbørsskader, som er en umiddelbar følge af stormskaden på bygningen.
…
Udvidet svampedækning (inkl. Råddækning)
(Gælder kun, hvis det fremgår af Deres police.)
…
2. Hvad omfatter det Udvidede svampedækning?
2.1 Den Udvidede svampedækning omfatter

1. udgifter til reparation i forbindelse med direkte skade på bygningen, når der har været angreb af træødelæggende svampe, herunder svampeskader der er karakteriseret som råd, og hvis træet er nedbrudt.

2. følgeskader på bygningen i forbindelse med skaden."

Nævnet udtaler:

På det foreliggende grundlag finder nævnet det ikke bevist, at der er årsagssammenhæng mellem stormskaden i 2007 og det nu anmeldte forhold vedrørende tagkonstruktionen. Da det endvidere ikke findes godtgjort, at klageren har et yderligere krav mod selskabet vedrørende gulvet, og idet selskabet tillige ses at have ydet forsikringsdækning i anledning af frostsprængningen, kan nævnet herefter ikke pålægge selskabet at udbetale erstatning i videre omfang end allerede sket. Det, som klageren i øvrigt har anført, findes ikke at kunne føre til et andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Marianne Højgaard Pedersen
formand

udskriften bekræftes

Henning Jønsson