885/12

Den 13. februar 2012 blev i sag nr. 80.546:

xxxxx xxxxxxxx xxxxxxx
xxxxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxx

mod

If Skadeforsikring
Stamholmen 159
2650 Hvidovre

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Klageren, der er registreret som ejer af en bil forsikret i If Skadeforsikring, klager over selskabets opkrævning af forsikringspræmie.

Af klageskemaet, der er underskrevet af klageren den 11/5 2011, fremgår:

"**1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. …**
Undertegnede [klageren] får daglig opkrævning på en bilforsikring, som jeg aldrig nogensinde har tegnet og har heller aldrig været klar over, at mit navn blev brugt, jeg har heller aldrig nogensinde boet på denne adresse, hvor forsikringen er blevet sendt til.
Altså har min nu afdøde far brugt mit navn, derfor ønsker jeg ikke, at blive hængt ud som dårlig betaler, og vil heller ikke betale for hans gæld, jeg har som I kan se, haft problemer nok med denne sag.

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? …
Jeg vil helt konkret opnå, at få fred for alle de ubehagelige breve fra If, jeg er ingen dårlig betaler, men vil ikke betale andres gæld, som sagt 1.000 gange kan jeg ikke stå inde for, hvad min far har gjort inden hans død."

Heroverfor har selskabet i brev af 8/6 2011 til nævnet anført:

"Autopolicenr. …145 for traktor Lamborghini, som klager henviser til på klageskemaet, er ikke den police, hvorpå der er udestående.
Policen er opsagt den 17. december 2009, da klagers far døde den 5.december 2009.
Efterfølgende har Boet efter/klager modtaget beløb kr. 1310,00 retur på en check efter den 12. oktober 2010 for restperioden, som der var betalt for (17.december 2009 og frem til hovedforfald den 1. september 2010).

Autopolicenr. …179 for Nissan Patrol RD 28T, reg. nr. TZ…, er den police, hvorpå klager skylder penge. Oprindeligt beløb: kr. 1542,00.

Nuværende udestående - jf. vores inkassofirma … og inkl. gebyrer: kr. 2292,00.
Beløbet stammer fra en belastende skade, som klager havde den 18. september 2009. Hun blev efterfølgende rykket 3 bonustrin tilbage pr. hovedforfald den 1. oktober 2009. Derfor det udestående beløb.

Iflg. SKAT har klager stået som ejer af bilen med registreringsnr. TZ… (policenr. …179) i perioden den 1. oktober 2008 til den 18. marts 2010, hvor den blev afmeldt.
Klager har derfor været ansvarlig for betaling af forsikringspræmien/bonusreguleringen."

Nævnet har fået forelagt de bilag, som parterne har fremlagt, herunder CRM-forsikringsudskrift samt den brevveksling, der har fundet sted mellem klageren og selskabet/inkassofirmaet før sagens indbringelse for nævnet. I korrespondancen anfører klageren bl.a., at hun ikke har nogen bil forsikret i If, og at hun aldrig nogensinde har haft en eneste forsikring i If. Af CRM-forsikringsudskriften fremgår bl.a., at klageren var primær ejer af bilen TZ…, og at hendes far var primær bruger af denne bil.

Nævnet udtaler:
Nævnet finder, at der til sagens afgørelse kræves en nærmere bevisførelse vedrørende sagens faktiske omstændigheder. Da en sådan bevisførelse ikke kan finde sted for nævnet, men i givet fald må foregå ved domstolene, hvor der er mulighed for parts- og vidneafhøringer, må nævnet med henvisning til § 4 i nævnets vedtægter afstå fra at viderebehandle sagen.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Nævnet kan ikke afgøre sagen.

Poul Sørensen