888/12

Den 2. april 2012 blev i sag nr. 80.553:

xxxxx xxxx xxxxx
xxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxxx

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har tegnet bilforsikring i Alm. Brand Forsikring A/S. Hun klager over, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning for den forsikrede bil, som efter det oplyste er blevet stjålet og efterfølgende fundet udbrændt.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at klageren ikke har sandsynliggjort, at der er indtrådt en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed.

Den forsikrede bil var en Hyundai Sonata 2.0, årgang 1999.

Af klageskemaet, der er underskrevet af klageren den 13/5 2011, fremgår:

> "1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. …
> D. 5/2 da jeg kommer ud fra … Center sammen med min datter, kan vi ikke finde bilen, jeg ringer til politiet som oplyser mig at dette sker tit og de fleste der ringer har bare glemt hvor de parkerede, så jeg måtte vende tilbage efter lukketid, når P-pladsen var tom, og væk var min bil.
> 6/2 bliver jeg kontaktet af … politi ang. min Sonata, der var brændt.
>
> 2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? …
> Erstatning for min bil."

Heroverfor har selskabet i brev af 27/5 2011 til nævnet anført:

> "Indledningsvis ønsker vi at påpege, at det er klager som forsikringstager der har bevisbyrden for, at der foreligger en forsikringsbegivenhed (i dette tilfælde (brugs-)tyveri), som statueret i

f.eks. VLD af 10. november 2008 (vedlagt, bilag …), VLD af 6. november 2008 (vedlagt, bilag …) samt righoldig ankenævnspraksis.

Det er vores opfattelse, at denne bevisbyrde ikke er løftet. Med henvisning til nedenstående forhold (startspærre m.m.), finder vi det *endda* direkte usandsynligt, at der er indtrådt en forsikringsbegivenhed - (brugs-)tyveri.

Til belysning af sagen kan vi bekræfte, at klager har tegnet ansvars- og kaskoforsikring hos os under forsikringsbetingelser 9062, bilag …, gældende for Hyundai Sonata fra 1999 med reg.nr. …

Klager anmelder primo februar 2011, bilag …, at hendes bil blev stjålet den 5. februar 2011 fra parkeringspladsen ved … center.

Af anmeldelsen fremgår det, at klager lørdag den 5. februar 2011 parkerede sin bil på parkeringspladsen ved … center, og at bilen blev fjernet i tidsrummet 13:15-16:00.

Der er ikke påvist spor efter opbrud på skadestedet.

Klagers bil findes udbrændt inden for et døgn - den 6. februar 2011 kl. 14:17 på …

Vores skadeinspektør sættes på sagen - herunder for besigtigelse af klagers udbrændte bil.

Han oplyser at brandstedet er beliggende et meget øde sted, ca. 2 kilometer inde af en lang grusvej, hvor en bil er påkrævet for videre transport. Omkring selve bilen var vejen meget opkørt af traktorspor. Hen til og på brandstedet var der ingen spor efter, at bilen kunne være læsset af på stedet.

Som det fremgår af medsendte notater fra vores skadeinspektør, bilag …, er der ingen tegn efter opbrud af ratlåsen, og palens placering i røret ved ratstammen indikerer ligeledes at tændingslås og ratlås ikke har været opbrudt.

Ydermere er det os oplyst, at klagers køretøj er installeret med en fabriksmonteret effektiv startspærre, og vi finder det som udgangspunkt alene muligt, at køre bilen ved brug af rette nøgle.

Det skal tilføjes at klager er i besiddelse af samtlige nøgler til bilen.

Ved forespørgsel hos Hyundai-importøren i Danmark er vi blevet oplyst, at den fabriksmonterede startspærre er med 3-vejs sikring og krypteret kode.

Hyundai i … oplyste tilsvarende, at der er tale om en yderst effektiv startspærre, og at de aldrig havde hørt om, at en Hyundai var blevet stjålet.

I tillæg til tidligere nævnte oplysninger i sagen, finder vi at det ikke er uden betydning for sagens afgørelse, at den omhandlende bil er af ældre dato (11 år), og med en relativt beskeden handelsværdi på 39.500 kr.

Ydermere kan vi konstatere at klagers bil stod for at skulle til syn, idet bilen sidst blev synet den 27. marts 2009.

Ganske som vi har fastholdt over for klager og dennes advokat, finder vi ikke at klager har løftet bevisbyrden for at der er sket en forsikringsbegivenhed - (brugs-)tyveri, særlig henset til:

- Bilen er af ældre dato (11 år)
- Bilen repræsenterer en beskeden handelsværdi (39.500 kr.)
- Bilen var ikke placeret på vanlig adresse
- Bilen var placeret på almindeligvis stærkt befærdet parkeringsplads.
- Bilen blev funder udbrændt inden for et døgn efter det oplyste skadetidspunkt
- Klager har hele tiden været i besiddelse af samtlige nøgler til bilen
- Bilen er udstyret med en effektiv fabriksmonteret startspærre med fast kode, og kan som alt overvejende udgangspunkt alene køres med rette nøgle
- Klager har ikke anført spor af tyveriet på skadestedet såsom glasskår, ledningsstumper eller lignende
- Gerningsmanden skulle, ud over risikoen ved at blive opdaget ved tyveri på en almindeligvis stærkt befærdet parkeringsplads, indvilge i omkostninger til bro / færge samt muligvis benzin, for at kunne køre bilen de godt 350 km. til det øde gerningssted, hvorfra videre transport ikke umiddelbart synes muligt, blot for at brænde bilen af.

Det er således vores holdning, at klager fortsat ikke har løftet bevisbyrden i sagen, og at vores afgørelse på den baggrund fastholdes."

Hertil har klageren i udateret brev modtaget af nævnet den 22/6 2011 bemærket:

"Jeg har talt med Hyundai … som bekræfter at min Sonata havde problemer med det elektriske system (den låste sommertider af sig selv, også når den var startet). Så dette kan være årsag til at startspærre ikke var så effektiv!

De på Hyundai oplyste også at alt er muligt, så det er ikke usandsynligt at en Hyundai bliver stjålet, som min gjorde!

Og med hensyn til at den snart skulle til syn, var det ikke noget problem, den blev altid kørt på Hyundai og der var ikke noget galt med den! Det kan Hyundai også bekræfte!'

Jeg håber på snarlig afgørelse, så jeg kan komme videre! Det er ikke den hyggeligste oplevelse.

Endvidere har jeg haft besøgt af Alm. Brand hvor jeg afleverer nøgler, reg.att. og underskriver nogle papirer, hvor jeg giver tilladelse til overvågning på min telefon.

Da min sag bliver afvist, er det på så sparsomme oplysninger fra Alm. Brand, da jeg beder om aktindsigt, har Alm. Brand kun de papirer, jeg selv har skrevet, at sende til mig, hvilket jeg mener er hel uacceptabelt.

Jeg er rystet over den service, eller mangel derpå."

Efterfølgende er selskabet kommet med yderligere kommentarer i brev af 30/6 2011 til nævnet.

Nævnet har fået forelagt de bilag, som parterne har fremlagt.

Nævnet udtaler:
Indledningsvis bemærker nævnet, at det påhviler forsikringstageren at sandsynliggøre, at en anmeldt skade er dækningsberettigende.

Efter en samlet bedømmelse af sagens oplysninger finder nævnet ikke grundlag for at kritisere, at selskabet har afvist at udbetale erstatning som sket.

Dette udelukker dog ikke, at en nærmere bevisførelse ved en domstol vedrørende sagens faktiske omstændigheder vil kunne føre til et andet resultat.

Med det anførte forbehold

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Marianne Højgaard Pedersen
formand