884/12

Den 18. januar 2012 blev i sag nr. 80.561:

xxxxxx xxxx xxxxxxxxxxx
xxxxxxxxx xxx xxxxx
xxxx xxxxxx

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har familieforsikring i Alm. Brand Forsikring A/S. Hun klager over størrelsen af den erstatning, selskabet har tilbudt for to ringe, der er blevet stjålet.
Klageren anmeldte den 14/3 2011, at der den 3/3 2011 havde været indbrud hos en guldsmed, som havde haft to af hendes ringe til reparation.

Guldsmeden, hvorfra ringene blev stjålet, har vurderet, at det vil koste 10.650 kr. (4.900 kr. + 5.750 kr.) at fremstille to tilsvarende ringe.

Selskabet har opgjort erstatningen under hensyntagen til, at det kunne genlevere nogle tilsvarende ringe for 4.000 kr. (1.400 kr. + 2.600 kr.), og da klageren ønskede kontanterstatning, er der fratrukket en genleveringsrabat på 20 %. Selskabet har følgelig udbetalt en erstatning på 3.200 kr. fratrukket selvrisiko.

Af klageskemaet fremgår bl.a.:

"**1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. ...**
Efter at have konsulteret Forsikringsoplysningen stiller jeg mig uforstående for den prisvurdering mit forsikringsselskab har givet mine to guldringe. Guldsmed … som var i besiddelse af de to ringe, da de blev stjålet, har vurderet dem til en samlet værdi af 10.650,- kr. Der er utrolig stor forskel på dette beløb og de 4000,- kr. forsikringsselskabet har vurderet det til, og jeg kan ikke forstå at prisforskellen kan være så markant.
Da jeg har gigt i fingrene har det været nødvendigt at udvide ringene, og derfor har [guldsmeden] været i besiddelse af dem i over 10 dage. Hun har derfor haft et rimeligt grundlag

for at give en vurdering, mens forsikringsselskabet har vurderet ringene ud fra en skriftlig beskrivelse.
2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? ...
Da jeg ikke mener at forsikringsselskabets vurdering er tilnærmelsesvis realistisk, søger jeg derfor fuld dækning af mit tab på i alt 10.650,- kr."

Selskabet har i brev af 1/6 2011 til nævnet bl.a. anført:

"**Sagens begrundelse**
Klageren har fået stjålet 2 ringe, der var indleveret hos Guldsmed …, som har haft indbrud.
…
Vurderingen fra Guldsmed … er for genfremstilling af nye tilsvarende ringe. [Guldsmeden] har alene unikke og håndlavede smykker.

Den ene ring, 18 kt. guldring som er 2 mm bred og 2mm høj. Den er købt i Kairo. Der er formentlig ikke tale om en ring, som er specielfremstillet.

Ringen kan fås som gængs udsalgsvare for 1.400 kr. jf. [guldsmed 2]

Den anden ring er en klassisk halvrund, 14 kt. guldring med en 0,05 ct. brillant. Brillantes kvalitet kan ikke oplyses, så vi formoder ikke, at det er Guldsmed …, som har fremstillet ringen.

Ud fra beskrivelsen findes der tilsvarende ringe som ovennævnte. [Guldsmed 2] har vurderet at en tilsvarende ring koster ca. 2.600 kr.

Lige efter opgørelsen kunne vi konstaterer at smykkeserien, Kleopatra havde en ring som i al væsentlighed svare til den stjålne ring til 2.250 kr. - bilag ...

Ud fra ovennævnte mener selskabet, at vi kan genleverer ringe som i al væsentlighed svare til de stjålne. Selskabet kan ved genlevering opnå en rabat på 20 % hvilket er fratrukket erstatningen, ligesom klagerens selvrisiko på 1.116 kr. er fratrukket.

Konklusion
Klageren har fået vurderet sine ringe hos en guldsmed som vil specielfremstille ringene, hvilket ikke er dækket af forsikringen.

Tilsvarende ringe kan genanskaffes som de stjålne, hvorfor selskabet har taget udgangspunkt i disse priser, med fradrag for genleveringsrabatten og klageren selvrisiko."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**2.5. Hvordan beregner vi erstatningen?**
Erstatningen skal så vidt muligt stille sikrede i samme økonomiske situation, som umiddelbart før skaden skete.

Alm. Brand kan erstatte en skade på en af følgende måder:

- Reparation jf. punkt 2.5.1.
- Værdiforringelse jf. punkt6 2.5.2.
- Genlevering jf. punkt 2.5.3.
- Kontanterstatning jf. punkt 2.5.4.

…

2.5.3. Genlevering

Alm. Brand kan vælge at genlevere nye genstande, der svarer til de beskadigede eller stjålne.

Genstande, der er købt som brugte eller er mere end 2 år gamle på skadetidspunktet, kan Alm. Brand erstatte med identiske brugte genstande, hvis det kan ske uden væsentlig ulempe for sikrede.

Kan vi ikke skaffe identiske genstande, kan vi vælge at levere tilsvarende nye genstande, dvs. Genstande, som i al væsentlighed svarer til de beskadigede eller stjålne genstande.

Ønsker sikrede ikke, at vi genanskaffer nye genstande, udbetaler vi kontanterstatning, der svarer til den pris, vi skal betale for genstanden hos den leverandør, vi har anvist.

…

2.5.4. Kontanterstatning

Vi opgør kontanterstatning
- som nyværdierstatning jf. punkt 2.5.4.1.
- som dagsværdierstatning jf. punkt 2.5.4.2.
- efter særlige erstatningsregler jf. punkt 2.5.4.3.

…

2.5.4.2. Dagsværdi

For genstande, der er mere end to år gamle, eller er købt som brugte eller i forvejen er beskadigede, fastsætter vi erstatningen til genanskaffelsesprisen for tilsvarende nye genstande med rimeligt fradrag for værdiforringelse på grund af alder, brug, nedsat anvendelighed eller andre omstændigheder. Vi foretager kun fradrag for værdiforringelse, hvis genstandens nytteværdi er væsentlig nedsat før skaden.

Er genanskaffelse af en tilsvarende genstand praktisk umulig, og må vi derfor fastsætte genanskaffelsesprisen med udgangspunkt i, hvad det koster at fremstille en tilsvarende genstand, er Alm. Brand ikke forpligtet til at udbetale mere end, hvad det koster at anskaffe en ny genstand, som det er nærliggende at sammenligne den beskadigede med."

Nævnet udtaler:

Ifølge forsikringsbetingelserne har selskabet mulighed for at erstatte en skade ved at levere en genstand svarende til den skaderamte eller ved at yde kontant erstatning. Ud fra de foreliggende oplysninger finder nævnet at kunne lægge til grund, at selskabet har kunnet genlevere to tilsvarende ringe. Da klageren ikke har ønsket at få ringene genleveret, har selskabet været berettiget til at udbetale en erstatning svarende til den pris, som selskabet ville have kunnet genlevere to tilsvarende ringe til. Nævnet finder ikke grundlag for at antage, at denne pris er ansat for lavt.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

_____

Klageren får ikke medhold.

Marianne Højgaard Pedersen
formand

udskriften bekræftes

Henning Jønsson