888/12

Den 2. april 2012 blev i sag nr. 80.563:

xxxxx xxxxxx
xxxxxxxxxxx xx xxxxxx
xxxx xxxxxxxxxx

mod

Sønderjysk Forsikring G/S
Ulkebøldam 1
6400 Sønderborg

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har villaforsikring i Sønderjysk Forsikring G/S. Han klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for revner i flisevægge på et badeværelse.

Selskabet har afvist at yde dækning med henvisning til, at skaden ikke kan henføres til storm eller en anden dækningsberettigende skadeårsag.

Klageren anmeldte til selskabet, at der i forbindelse med storm den 7/2 2011 - 8/2 2011 var opstået revner i flisevægge på et badeværelse. Selskabets taksator besigtigede ejendommen den 9/2 2011 og anførte i taksatorrapporten bl.a.:

"**BESKRIVELSE:**

Jeg har besigtiget anmeldte skade i badeværelse.

Det drejer sig om opståede revner i flisevæg ved gavlende på 1. sal mod sydøst.
Der er også en lille revne nederst ved væg mod nordøst.
Iflg. fst. er gavlvæg blevet udskiftet udvendigt efter stormen i 1999 pga. stormskade.
Fst. har efterflg. udført betondæk hvorpå han har opsat en gasbetonvæg ved gavlende indvendigt udført i 5cm gasbeton-multiplader. Skunkvægge er jf. fst. opsat i 7,5cm multiplader.
Væggene er beklædt med fliser.

Der er flere kraftige revner i flisevæggen ved gavlen. Der er ingen revner i gavlens udvendige murværk. Der er ingen synlige tegn på revner i loft.
Da der ikke er tegn på at skaderne skyldes storm eller anden pludselig skade, afvises skaden.

Årsagen til skaden er uvis, men stabiliteten i en 5 cm gasbetonvæg er ikke stor og kan være den naturlige årsag."

Selskabet afviste ved brev af 18/2 2011 at yde forsikringsdækning. Klageren var utilfreds med selskabets afgørelse, hvorfor selskabet den 4/3 2011 besigtigede ejendommen på ny. Herefter anførte selskabet i brev af 7/3 2011 bl.a.:

"Efter din anmeldelse om, at taksator skulle have overset flere forhold i form af udvendige revner besigtigede undertegnede den 4. marts 2011 forholdene.

Revnerne er markante og ses både lodret, vandret samt diagonalt på fliserne. Ved vinduesfalse mod sydøst ses flise med kraftig revne og med manglende hjørne på ca. 1 x 2,5 cm formet som trekant. Der kan ikke konstateres fliselim på gasbetonen med det manglende flisestykke. Det er os oplyst, at fliser på gavl mod sydøst er pålimet 5 cm. gasbeton multiplader. Fliser på øvrige vægge er pålimet 7,5 cm. multiplader.

Der kan ikke konstateres revner i udvendig murværk affødt af storm ligesom der ikke kan konstateres andre skader på bygningen affødt af storm.

Stueplan er p.t. under modernisering med nye gulve, vægge og lofter. Indretningen ændres, hvorved der er oplagt ny jernprofilbjælke.

Det er vor klare opfattelse, at revnerne ikke er fremkommet med baggrund i storm, hvorfor vi skal fastholde afvisningen.

Byggeteknisk set kan årsagerne til revnerne være mange. Jeg har i punktform oplistet de mest kendte årsager til revnede fliser uden at konkludere på de faktiske forhold i relation til din skade.

- Manglende lim på fliser og væg.
- Manglende stabilitet i vægge.
- Fejl ved montering af gasbeton multiplader.
- Sætninger."

Klageren lod ejendommen undersøge af en ingeniør, der i rapport af 6/4 2011 bl.a. anførte:

"Jeg er blevet tilkaldt for at besigtige skaderne efter en storm. Det er oplyst, at skaderne er fremkommet i stormen den 7. og 8. februar 2011.

Jeg besigtiger skaderne den 31.03.2011 på ejendommen ...

I forbindelse med skaderne observerer jeg følgende:

1. Skader i gavlende mod øst, er der en revne fra murstik over vinduet i badeværelse i loftetagen og over til gesimsen. Indvendigt observeres revner i vægfliser omkring vinduet. Vægfliserne omkring vinduet har sat sig, og at der er vandrette revner i fliser under vinduet med en revnevidde på op til 1-2 mm. Ydervæg og indervæg ikke har bevæget sig ens, da fliserne i bundstykket er gledet 1-2 mm udad.

Der er ingen revner i soklen i gavlenden.

2. Revne under den ene kvistvindue som går ned igennem murstikken over vindue i stueetagen i sydsiden af bygningen ud mod vejen. Revnen forsætter under vinduet og går ned igennem soklen ned til terræn. Der starter en anden revne for enden af gesims som går ud i kvisten. Revnen går et stykke ned

   Indvendigt er skillevæggene fornyet, hvor enkelte er opmuret de samme steder som tidligere, andre er fjernet helt, og igen nogle er flyttet. Skillevæg er fjernet mod sydvæggen, hvor murarealet derved bliver for stor i forhold til murværkets bæreevne, og det er oplyst, at der er ikke monteret stålbjælke i væggen, som kunne understøtte ydervæggen.

   Det kan ikke ses om revnerne i soklen er nye eller gamle.
   De indvendige ydervægge kan ikke besigtiges p.g.a en ny monteret pladebeklædning.

3. Der ses ingen forankringer i gavlvæggene i loftrummet fra gavlvæggene og til tagkonstruktionen - de kan selvfølgelig sidde skjulte. Den udvendige klimaskærm mod øst og syd er fornyet i årgang 2000.

Konklusionen:
Noget kunne tyde på at hele tagkonstruktionen har bevæget sig, og at gavlenden mod nord vipper lidt udad (det er en fornemmelse - ca. 10 mm - dette kan ikke ses med det blotte øje) - dette har medført at flisebeklædningen ind i lysningen har været så stærk, at dette har fulgt ydervæggen.

Dette medfører også at flisebeklædningen omkring vinduet vil vippe opad i forhold til det omkringværende murværk og flisebeklædning. Gavlvæggen er ikke udmålt i denne besigtigelse.

Revnerne i ydervæggen mod syd fra vinduet i loftetagen og ned igennem vindueshullet og videre ned i soklen. Indvendigt er der fjernet en skillevæg imellem kvisten og den skrå hjørne, hvilket det er en afstand på ca. 7 - 8 m. Denne afstand må ved en statisk vurdering antages at give en for stor ydervægsareal. Dette medfører at ydervæggen har bevæget sig under storme, og derved fremkommer revner i facadevæggen. Indvendigt kan der ikke ses om der tilsvarende er revner på grund af pladebeklædningen.

I forbindelse med besigtigelsen og den statiske gennemgang af bygningen kan det konkluderes, at det er stormen, som har bevæget bygningen, således at der er opstået skader i murværket udvendigt og i flisebeklædningen indvendigt. Det er ikke målt om ydervæggene står præcis i lod. De bygningsdele og fastgørelser som sidder skjulte kan ikke ses uden at der foretages destruktive indgreb."

Selskabet fastholdt ved mail af 11/4 2011 sin afgørelse.

Sagen er indbragt for nævnet den 16/5 2011.

Selskabet har herefter indhentet notat af 31/5 2011 udarbejdet af en ingeniørvirksomhed. Heraf fremgår bl.a.:

"Undertegnede er af Sønderjysk Forsikring blevet bedt om, at vurderer hvorvidt det er sandsynligt, at revner i badeværelse på 1. sals sydgavl, stammer fra en stormskade.

Til vurderingen forelå følgende:

- 21 stk. billeder udleveret af …
- Rapport fra … af 2011.04.06
- Brev fra … til [klageren] vedr. sagsforløb af 2011.04.07.
- Visuel udvendig besigtigelse fra offentlig vej (ejer kunne ikke acceptere indvendig besigtigelse)

Med baggrund i ovenstående materiale og iagttagelser, vurderes det ikke at være storm (vandret last) som er årsagen til de konstaterede revner, dette begrundes som følger:

De revner som er konstateret udvendigt (rapport af 6/4 2011) i murværket, mener jeg er typiske svindrevner i murflugter uden delitationsfuger, revnerne opstår ved temperaturbevægelser hvor trækspændingerne bliver for store hvor tværsnittet er mindst. Den visuelle besigtigelse gav heller ikke anledning til at vurdere at murværket er stormskadet. Hvis der skulle være en sammenhæng mellem de skader der ses på billederne fra indvendigt, ville skaderne på det udvendige murværk, efter al sandsynlighed, have været meget større og med en anden brudfigur.

Det er oplyst, at badeværelsesfliserne mod gavl er opsat på 50 mm multiblokke, opsat på indersiden af gavlen og på 75 mm multiblokke på øvrige vægge. Gulvet i badeværelset er opbygget af beton (øget belastning) I …'s notat af 7/4 2011 fremgår det, at der i stueetagen er foretaget ombygninger og ændringer af skillevægge og understøttende forhold.

Udfra de brudfigurer som kan konstateres på billederne, mener jeg ikke konklusionen i rapporten af 6/4 2011 er rigtig, idet der henvises til lodrette forskydninger som skulle have baggrund i, at gavlen har fået en vinkeldrejning udad i toppen, dette ville kunne konstateres ved en endnu større horisontal forskydning ved vinduesoverkanten.

Brudfigurerne giver mere anledning til at tro, at det er en deformation i etageadskillelsen som er anledning til revnerne, idet den lodrette forskydning indikerer, at væggen har sat sig, men vinduesfalsen, som sandsynligvis har kontakt med gavlen ikke har kunnet følge med væggen ned, den vandrette revne under vinduet forstærker denne antagelse.
En beskrivelse af etageadskillelsens opbygning og de ændringer som er foretaget i stueetagen, samt tidsforløbet heraf, vil give et bedre grundlag for at bedømme denne antagelse."

Selskabet har i brev af 1/6 2011 til nævnet bl.a. anført:

"Vi har modtaget klageskema den 18. maj 2011 vedr. anmeldt stormskade på adressen … ved [klageren] og noteret os forsikringstagerens anke. Vi har noteret middelvind på den anmeldte skadedato på 17-18 meter i sek. fra vest. Vindstødende har naturligvis været på et højere niveau.

Efter modtagelsen af klageskema kontaktede vi vor kunde med henblik på, at få ekstern bygningsingeniør til at vurdere skadesårsagen. Vor kunde ønskede imidlertid ikke, at få skaderne besigtiget og vurderet af ingeniør.

Vi valgte at sende den af … udarbejdede rapport, samt de af os optagne billeder til ingeniørfirma … for at høre om deres opfattelse af sagen.

Det er vor opfattelse, at de anmeldte revner i fliser i badeværelset på 1. sal ikke har årsag i storm. Badeværelsesvægge er udført med gasbeton multiplader opført på betondæk. Der er brugt 5 cm tykke multiplader på gavlvæg, fliser på denne væg er stærk beskadiget. Skunkvægge er udført med 7,5 cm tykke gasbeton multiplader, fliser på disse vægge er beskadiget i mindre omfang. Vi skal i den forbindelse oplyse om, at nederste billede på side 3 i den af …'s skadesrapport som viser en pladebeklædning med 2 lag gips, er et tilstødende lokale til badeværelset.

Stueetagen er under totalrenovering med nye gulve, vægge og lofter, hvilket kan være forklaring på, at vægge i badeværelset på 1. sal har sat sig eller været udsat for bevægelser med baggrund renoveringen.

Vi har ikke kunne konstatere nogen form for udvendige påvirkninger på bygningen efter storm. Ydervægge, tagbelægningen og inddækninger ses ikke beskadiget efter storm. Bygningen er efter vor opfattelse i pæn og solid stand, dette gælder også for gavlenden mod øst.

Byggeteknisk set kan årsagerne til revnerne være mange. Vi har i punktform oplistet de mest kendte årsager til revnede fliser uden at konkludere på de faktiske forhold i relation til den anmeldte skade.

- Manglende lim på fliser og væg.
- Manglende stabilitet i vægge.
- Fejl ved montering af gasbeton multiplader.
- Sætninger.

En nærmere undersøgelse ved destruktive indgreb kan klarlægge den nærmere årsag.

Vi skal med baggrund i ovennævnte fastholde afvisningen, idet det er vor klare opfattelse at skaderne ikke er fremkaldt ved storm eller anden dækningsberettigede skadesårsag."

Hertil har klageren i brev af 25/6 2011 til nævnet bl.a. bemærket:

"Efter modtagelse af rapport fra … kan jeg besvare Sønderjyske

Jeg vil nu svare på de punkter hvor jeg mener selskabet giver forkerte oplysninger

Jeg vedlægger som bilag artikel fra … 'overblik over stormen: så meget blæste det. Og det er 'lidt' højere middelvinde end Sønderjysk oplyser.
Desværre har … mig bekendt ikke egen målestation, men jeg støtter mig til de officielle målinger fra … og …, og har ikke grund til at antage at vinden pludselig skulle løje af over … og …

Fået tilbudt ingeniør ????? , mig bekendt har selskabet i et af deres svar rådet mig til at hyre en byggesagkyndig , hvilket er gjort og for egen regning.

Påstanden om at nederste billede side 3 er tilstødende lokale til badeværelse er en misforståelse mellem selskab og mig, er mur og gavl under badeværelse.

Korrekt stueetage har været under totalrenovering, og vægge er blevet flyttet, dette blev færdiggjort juli 2009, og skaden opstod under storm februar 2011.

Kan kun oplyse at opsætning er foretaget efter alle forskrifter og godkendte materialer i 2005.

Til sidst kommentar til … rapport.

Lige til information vil jeg oplyse at det er en øst gavl og ikke syd gavl der er tale om
Er ret uforstående over for påstanden 'ejer kunne ikke acceptere indvendig besigtigelse' ???
Det kræver da som minimum at jeg bliver kontaktet og spurgt
Kommentar om revner kan jeg oplyse at murværket i sydmuren blev fuget i 1999, vinduer i stueetagen blev skiftet sommeren 2010, hvor murværk blev grundigt efterset uden at finde revner. Så tværspænding temperatur og træksnit, har jeg lidt svært ved at forholde mig til at noget sådant pludselig skulle opstå under en storm."

Heroverfor har selskabet i brev af 8/7 2011 til nævnet bl.a. anført:

"Vi har i punktform kommenteret på vor kundes kommentarer.

- Jeg har vedlagt udskrift fra DMI., der viser en middelvind på ca. 17 sek. meter og højeste vindstød under 30 sek. meter.

- Det er korrekt, at vi har bedt kunden rekvirere en bygningssagkyndig for at få belyst den konkrete og korrekte skadesårsag og ikke mindst for at sikre, at vor kunde fik den korrekte bygningsrådgivning i forbindelse med afhjælpning af skaderne. Kunden valgte en ingeniør fra …, hvilken vi dog ikke på vilkår er enige med, med hensyn til konklusionen på skadesårsagen.

- Vor kunde skriver, at opsætning er foretaget efter alle forskrifter og godkendte materialer. I den forbindelse kan jeg oplyse, at vi har kontaktet H+H Celcon A/S der producerer gas beton multiplader. H+H Celcon oplyser, at 5 cm. multiplader skal monteres ekstremt omhyggeligt, og der skal sikres korrekt fastgørelse i top og bund samt mange fastgørelses punkter mellem top og bund, idet styrken i 5 cm. multiplader ikke tillader fastgørelse i bund og top alene. H+H Celcon anbefaler, at en rådgivende ingeniør udregner hvordan styrken sikres, dette med baggrund i opgavens udfordringer med hensyn til valget af 5 cm. multiplader. Ved spørgsmålet til vor kunde, om der var brugt murbindere mellem multiplader og ydervæg, var svaret, 'det husker jeg ikke'.

- Kommentaren om nederste billede på side 3 i tidligere fremsendte, har jeg ingen kommentarer til.

- Vi har vedlagt et billede fra Krak der dokumenterer, at gavlen er beliggende sydøst.

- Jeg ringede selv personligt til [klageren] efter modtagelsen af klageskrivelsen fra Ankenævnet for Forsikring for, at spørge om vi måtte sende ingeniør forbi for, at vurdere på forholdene indvendig som udvendig. [Klageren] afviste og ville afvente, hvad Ankenævnet for Forsikring svarede."

Herefter har klageren i brev af 25/7 2011 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg vedlægger en mere præcis DMI rapport fra … lufthavn, så skulle al tvivl om det har blæst nok til at forsage stormskade være ryddet af vejen

Angående valg af byggesagkyndig bad jeg selskabet om at anbefale en, hvilket de afslog.

Angående opsætning af 50 mm multiplade er det ikke korrekt at jeg ikke 'husker' Der blev sagt at 'jeg kan ikke huske hvor mange kun at der var mange murbindere' Undrer mig at 75 mm væg og udvendig murværk ikke nævnes i den forbindelse .

Rart endelig at få nøjagtigt fastslået verdenshjørnerne på mit hus , dog må jeg tilføje at skal det være helt nøjagtigt er det øst-syd-øst

Sidste punkt , tja hvem der har fået dette tilbud må stå for sønderjyskes regning . Det er bestemt ikke mig."

Nævnet har fået forelagt de fotos, der er fremlagt i sagen.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**4. Hvilke skader dækker forsikringen?**

4.1 Storm
Forsikringen dækker den skade, der sker ved storm og skypumpe.
Ved storm forstår vi mindst vindstyrke 8 eller en vindhastighed på mindst 17,2 meter pr. sekund.
Det er en betingelse, at der er ydre skade at se på det forsikrede.
Forsikringen dækker ikke skade, som er sket på grund af stormflod eller højvande."

Nævnet udtaler:

Nævnet har konstateret, at parternes sagkyndige er uenige om skadeårsagen. Nævnet kan ikke vurdere, om den ene antagelse er mere rigtig end den anden. Forholdet må derfor afklares efter en nærmere bevisførelse i form at syn og skøn.

En sådan bevisførelse kan ikke finde sted for nævnet, men må i givet fald foregå ved domstolene. Nævnet må derfor med henvisning til § 4 i nævnets vedtægter afvise sagen.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Nævnet kan ikke afgøre sagen.

Marianne Højgaard Pedersen
formand