884/12

Den 18. januar 2012 blev i sag nr. 80.564:

xxxx xxxxxxx
xxxxxxx xxxx xx
xxxx xxxxxxx

mod

Nykredit Forsikring A/S
Otto Mønsteds Plads 11
1563 København V

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har husforsikring i Nykredit Forsikring A/S. Han klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for en defekt vandlås på køkkenbrønden. Klageren gør gældende, at brønden er en del af en afløbsinstallation, hvorfor selskabet skal dække skaden.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at stikledningsdækningen ifølge forsikringsbetingelsernes punkt 56.a. ikke omfatter skade på brønde.

Af klageskemaet fremgår bl.a.:

"**1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. ...**
Sagsforløb: D. 28/10 2010 anmelder vi skade på stikledning som selskabet dækker efter, at der er foretaget TV-inspektion. I forbindelse med opgravning til reparationen, konstateres yderligere defekt vandlås på køkkenbrønd. Vi anmelder merskaden, som omfatter: optagning af defekt køkkenbrønd, levering af ny tagbrønd, tilslutning af eksisterende kloakledning, samt bortskaffelse af affald. Køkkenbrønden erstattes af en ny spulebrønd, som vi selv betaler. Tillægsprisen løber op i 7.577,44 kr. + moms. Selskabet afviser at dækker merskaden i brev d. 28/3 2011, hvor de henviser til undtagelse 54.a. i forsikringsbetingelser (bør være undtagelse 56.a.) Skaden er udbedret.
Uenighed: Spørgsmålet er hvorvidt en 'køkkenbrønd' er en del af afløbsinstallationen, hvor reparation af utætheder jf. 55.2 dækkes, eller om 'køkkenbrønd' er omfattet af undtagelsen i 56.a.
2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? ...
Vi mener ikke forsikringen kan afslå at dække merskaden på 7.577,44 kr + moms, da begrebet 'køkkenbrønd' dækker over en afløbsinstallation og derfor ikke er undtaget dækningen. Vi ønsker dermed dækning for de afholdte udgifter i forbindelse med udskiftning af vandlås samt de øvrige kloakledninger, som skal udskiftes i forbindelse med udskiftning af køkken-

brønden. Køkkenbrønden er erstattet af en ny spulebrønd, som vi selv betaler. Vi kan henvise til tidligere ankesag nr. 64.247 (side 9), hvor nævnet finder at en køkkenbrønd er at anse for en installation."

Selskabet har i brev af 20/6 2011 til nævnet bl.a. anført:

"**Sagens fakta**
Den 28. oktober 2010 anmeldte vores forsikringstager skade på kloakledning. Vi anerkendte dækning efter TV-inspektion, som viste 3 skader i fejlklasse 3.

Senere anmeldte forsikringstager, at der var konstateret defekt vandlås på køkkenbrønden. Vi afviste at dække dette arbejde, fordi brønde ikke dækkes jf. forsikringsbetingelserne.

Det er vores forsikringstagers opfattelse, at brønden skal dækkes, og henviser til Ankenævnet for Forsikrings kendelse 64.247, som udtaler, at brønde er en del af afløbsinstallationen. Kendelsen vedrører dog en ejerskifteforsikring, og det nævnes ikke i disse forsikringsbetingelser, at brønde er undtaget dækning.

Vores vurdering
Vores forsikringstagers Husforsikring omfatter bl.a. en stikledningsdækning. Dækning for utætheder fremgår af betingelsernes pkt. 55.

Det fremgår tydeligt af betingelsernes pkt. 56 a, at stikledningsforsikringen ikke dækker skade på tanke, kedler, beholdere eller rørene heri, drænrør, brønde, septiktanke, trikstanke, stenfaskiner og lignende.

Brønden er en del af afløbsinstallationen, men skade på bl.a. brønde er undtaget dækning.

Brønden er støbt med vandlås, som kloakrørene tilsluttes. Den ødelagte vandlås er en integreret del af brønden, og er dermed omfattet af undtagelsen.

Vi henviser til ankenævnskendelser 62.645 og 63.554, hvor Ankenævnet for Forsikring gav selskaberne medhold i, at brønde ikke var omfattet af Husforsikringens stikledningsdækning, fordi brønde var undtaget i forsikringsbetingelserne."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**STIKLEDNINGER**
…
54. Udvendige stikledninger
54.1
Forsikringen omfatter udvendige stikledninger i jorden til vand-, varme-, olie-, gas-, alternative energikilder-, og afløbsinstallationer samt elkabler regnet fra indførelsen i den forsikrede bygning til:
a. hovedledning i vej.
b. svømmebassin, jacuzzi, spabad, olietank eller egen septiktank.
c. eget rensningsanlæg, hvis ejendommen ikke er tilsluttet fælles kloakledning.
d. egen vandboring.
54.2
Endvidere dækkes mellem de forsikrede bygninger.

55. Forsikringen dækker
55.1
Forsikringen dækker skader i form af utætheder i stikledninger og fejl i elkabler.
55.2
Ved utætheder i afløbsinstallationer i jord dækkes udgifterne til reparation af utætheden, såfremt utætheden medfører:
a. funktionssvigt, eller
b. såfremt der ved en tv-inspektion bliver konstateret en fejlklasse 3 eller derover.
…
56. Forsikringen dækker ikke
a. skade på tanke, kedler, beholdere, eller rørene heri, drænrør, brønde, septiktanke, triks-tanke, stenfaskiner og lignende."

Nævnet udtaler:

Nævnet finder, at en køkkenbrønd er omfattet af samlebegrebet "brønde", som ifølge forsikringsbetingelsernes punkt 56.a. er undtaget fra dækning. Da en vandlås til en brønd er en integreret del af brønden, kan nævnet ikke kritisere, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning som sket.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Marianne Højgaard Pedersen
formand

udskriften bekræftes

Henning Jønsson