Ankenævnet for Forsikring

888/12

Den 14. maj 2012 blev i sag nr. 80.568:

xxxxxx xxxxxxx
xxxxx xxxxxxxxx xxx xxxxx
xxxx xxxxxxxx

mod

Lærerstandens Brandforsikring G/S
Farvergade 17
1463 København K

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har sommerhusforsikring i Lærerstandens Brandforsikring G/S. Han klager over, at selskabet har behandlet et anmeldt indbrudstyveri som simpelt tyveri og i konsekvens heraf har afvist at yde forsikringsdækning.

Selskabet har henvist til, at forsikringsstedet ikke var forsvarligt aflåst på gerningstidspunktet, hvorfor tyveriet må karakteriseres som simpelt tyveri. Ifølge forsikringsbetingelserne dækker forsikringen ikke i tilfælde af simpelt tyveri, når boligen er ubeboet, og weekendophold alene bevirker ikke, at stedet kan betragtes som beboet i tiden mellem weekendopholdene.

Klageren anmeldte den 28/10 2010 til selskabet, at der havde været indbrud i hans sommerhus i perioden 1/10 2010 til 21/10 2010. Selskabets taksator besigtigede ejendommen den 7/12 2010 og anførte i taksatorrapporten bl.a.:

> "Gm har fået adgang til sommerhuset ved at liste værktøj eller lignende ned gennem åbenstående trækrude i terrassedør, hvor nøgle hang på håndtaget indvendigt.
> Jeg har på besigtigelses tidspunkt den 07/12-2010 taget billeder af vindue og dør og kunne konstatere at vindue stadig stod åbent i terrassedør samtidig stod vindue på forsiden af huset også åbent (trækrude) hvis jeg havde det rette værktøj med mig kunne jeg NEMT få adgang til huset gennem de åbentstående trækvinduer."

2. 80.568

Selskabet afviste ved brev af 14/12 2010 at yde forsikringsdækning med henvisning til, at sommerhuset ikke havde været forsvarligt aflåst. Afgørelsen blev efterfølgende fastholdt ved selskabets breve af 29/1 2011 og 4/4 2011.

Sagen er indbragt for nævnet den 18/5 2011.

Af klageskemaet fremgår bl.a.:

"1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. …

Sagen drejer sig om hvorvidt et tyveri i mit sommerhus skal betragtes som et indbruds- eller et simpelt tyveri. Tyven har skaffet sig adgang ved at skære nøglen, der var bundet fast til døren med sejlgarn, fri og derefter lirke den ud af nøglehullet og fiske den ud igennem en åbentstående trækrude i en terrassedør. Der er ca. 1 meter mellem trækruden og nøglen og tyven må derfor have anvendt et meget specielt instrument. Denne specielle fremgangsmåde var upåregnelig og derfor har jeg ikke handlet uagtsomt ved at efterlade trækruden åben. Til støtte for min påstand henviser jeg til Ankenævnets kendelse nr. 75.228, samt at Politiet journaliserer hændelsen som indbrudstyveri.

Forsikringsselskabet (LB) afviser at 75.228 er analog til min sag, idet de hævder at det ikke er forsikringstager, men en entreprenør der har handlet uagtsomt. Denne argumentation er imidlertid forkert, idet det altid vil være forsikringstager der har ansvaret for forsvarlig aflåsning af bygningen. Til støtte for sit synspunkt henviser LB til Ankenævnets kendelse 60.964. Her er der imidlertid et objektivt krav i forsikringsbetingelserne om at alle vinduer skal være lukkede og tilhaspede for at bygningen kan regnes for forsvarligt aflåst. Et sådant krav findes ikke i mine forsikringsbetingelser. Her defineres simpelt tyveri blot som 'tyveri fra uaflåst bygning' og mit sommerhus var ikke uaflåst.

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? …

Idet jeg minder om at det påhviler LB at bevise at bygningen ikke var forsvarligt aflåst ønsker jeg anerkendelse af at bygningen var forsvarligt aflåst, at jeg ikke har udvist uagtsomhed og at der derfor var tale om indbrudstyveri."

Selskabet har i brev af 6/6 2011 til nævnet bl.a. anført:

"Vores medlem er uenig i vores vurdering af det skete tyveri, som efter vores opfattelse er at betragte som simpelt tyveri, og ikke indbrudstyveri.

Ved vores afgørelse af sagen har vi taget udgangspunkt i vilkårene for den tegnede sommerhusforsikring, hvorefter der alene kan være tale om indbrudstyveri, når der er tale om tyveri ved indbrud fra forsvarligt aflåst bygning.

Det er korrekt, som vores medlem angiver, at den forsvarlige aflåsning ikke er nærmere defineret i vores vilkår, men dette medfører efter vores opfattelse ikke, at der kan ses bort fra kravet om at en aflåsning skal være forsvarlig, således at alene en form for aflåsning er tilstrækkelig for at statuere indbrud.

3. 80.568

I den konkrete sag er der tale om tyveri fra en bygning, hvori der ved tyveriet var en terrassedør med en åbenstående trækrude monteret øverst. Denne trækrude var efter vores medlems oplysninger i brev af 15.03.11. åbnet for at skaffe ventilation i huset.

Som det vil fremgå af sagen, er der mellem os og vores medlem enighed om at tyveriet formentlig er sket ved at tyven gennem denne trækrude har formået, at lirke den nøgle, som var placeret på dørens inderside ud, hvorefter der med nøglen i hånden har været uhindret adgang til sommerhuset.

Vores taksator har i sin rapport anført, at han med rette værktøj i hånden nemt ville kunne adgang til huset, hvilket vi også finder understøttet af de optagne fotos af døren.

En sådan aflåsning, der alene med ganske simple midler kan sættes ud af kraft, er efter vores formening ikke forsvarlig.

Vi finder således at der består en vilkårsbestemmelse, der efter sin ordlyd er at forstå som en sikkerhedsforskrift jf. Forsikringsaftalelovens § 51, at denne forskrift er tilsidesat af vores medlem, og at der er årsagssammenhæng mellem tilsidesættelsen og det skete tyveri.

Vi har derfor ikke fundet anledning til at ændre den trufne afgørelse i sagen, hvorefter det skete tyveri er at betragte som simpelt tyveri, med den deraf følgende manglende dækning, når sommerhuset er ubeboet.

Vi henviser i øvrigt til vores tidligere brev af 04.04.11.til vores medlem og argumentationen deri."

Hertil har klageren i brev af 18/6 2011 til nævnet bl.a. bemærket:

"I LB's fremstilling af sagsforløbet, dateret 6.6.2011, bruges vendingerne '...at han (tyven) med rette værktøj i hånden **nemt** ville kunne få adgang til huset ...' og ' ... med ganske **simple** midler ...' (mine fremhævelser). Jeg vil gerne knytte en kommentar til dette.

Afstanden mellem den åbne trækrude og nøglehullet er ca. én meter hvoraf følger tyven kunne ikke nå nøglen med armen, dvs. han må have anvendt et eller flere instrument.

Jeg bemærker at:

- nøglen skal drejes for at kunne lirkes ud af nøglehullet
- det ca. 10 cm lange stykke sejlgarn, som nøglen er fastgjort til håndtaget med, skal skæres over før nøglen kan fiskes ud gennem vinduet

Under hensyntagen til disse fakta må jeg konkludere at der er et meget specielt instrument eller instrumenter der er anvendt. Jeg mener derfor at de ovenfor citerede udtryk ('nemt', 'simple') er en bagatelliserende beskrivelse af forholdende. Endvidere mener jeg at der var upåregneligt at så specielle instrument(er) kom i anvendelse, hvorfor jeg ikke mener at kravet om forsvarlig aflåsning er tilsidesat.

Dette bedes nævnet tage i betragtning i sin afgørelse."

Herefter har selskabet i brev af 29/6 2011 til nævnet bl.a. anført:

4. 80.568

"Vi bemærker …, at der ikke konkret foreligger oplysninger om nøglens placering i nøglehullet ved tyveriet og dermed heller ikke er mulighed for at vurdere med hvilket besvær den vil kunne lirkes ud af nøglehullet.

Vi er dog umiddelbart enige med vores medlem i at der formentlig har skullet anvendes et instrument, f.eks. pind, ståltråd eller lignende.

Uanset dette finder vi dog stadig, at netop den åbentstående trækrude har gjort det muligt for tyven, at få skaffe sig adgang til huset, og har derfor ikke fundet anledning til at ændre vores afgørelse i denne sag."

Af forsikringsbetingelserne fremgår:

"☐ DÆKKET

3. Indbrudstyveri - røveri og overfald forøvet på forsikringsstedet

Ved **indbrudstyveri** forstås tyven, ved indbrud i forsvarligt aflåst bygning og hærværk i forbindelse hermed.

4. Simpelt tyveri - hærværk

Ved **simpelt tyveri** forstås, tyveri fra uaflåst bygning eller tyveri udenfor bygning.

☐ UNDTAGET

Tyveri og hærværk på ting, når boligen er ubeboet (d.v.s. overnatning ikke finder sted). Weekendophold alene bevirker ikke, at stedet kan betragtes som beboet i tiden mellem weekendopholdene."

Nævnets flertal udtaler:

Klageren havde efterladt sommerhuset med en nøgle, der sad indvendigt i terrassedøren, og hvor en trækrude stod åben. Nøglen var synlig udefra, og låsen var en såkaldt "københavner-lås", hvor der er forholdsvis nemt at lirke nøglen ud af nøglehullet. Under disse omstændigheder finder vi, at sommerhuset ikke har været forsvarligt aflåst, selv om tyven har skullet bruge f.eks. et stykke ståltråd til at lirke nøglen ud med og få den op gennem trækruden. Vi finder derfor, at selskabet har været berettiget til at afslå dækning, da klageren har tilsidesat sikkerhedsforskriften om forsvarlig aflåsning.

5. 80.568

Nævnets mindretal udtaler:
Vi lægger til grund, at gerningsmanden både skulle dreje nøglen og skære en snor, som nøglen var fastbundet med, over. Denne operation skulle foretages gennem trækruden øverst i døren, ligesom nøglen skulle fastholdes og fiskes op og ud gennem trækruden. Selv om dette tilsyneladende har kunnet lade sig gøre, finder vi ikke herved at kunne fastslå, at forsikringsstedet ikke var forsvarligt aflåst. Vi finder derfor, at selskabet skal anerkende forholdet som indbrudstyveri.

Afgørelsen træffes efter stemmeflertallet.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Marianne Højgaard Pedersen
formand