884/12

Den 18. januar 2012 blev i sag nr. 80.570:

xxxxxx xxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxx xxxxxx xx xxxxx
xxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxxx

mod

Gjensidige Forsikring ASA
Otto Mønsteds Plads 11
1563 København V

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har haft bilforsikring og indboforsikring i Gjensidige Forsikring ASA. Han klager ved sin advokat over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning i forbindelse med et anmeldt tyveri af den forsikrede bil. På skadetidspunktet befandt der sig nogle indbogenstande i bilen.

Selskabet har opsagt klagerens kaskoforsikring og indboforsikring med tilbagevirkende kraft til tegningstidspunktet og har som konsekvens heraf afvist at yde forsikringsdækning for det anmeldte tyveri. Selskabet har begrundet sin afgørelse med, at klageren ved forsikringernes tegning afgav urigtige oplysninger, jf. forsikringsaftalelovens § 6. Ifølge selskabets acceptpolitik ville klagerens forsikringer ikke være blevet antaget, såfremt selskabet havde modtaget de korrekte oplysninger.

Det fremgår af sagen, at klageren den 11/8 2009 underskrev og udfyldte generel accept af forsikringer hos selskabet. Han skrev herved under på, at han ikke havde haft forsikringer, der er blevet opsagt af et andet selskab på grund af skade eller manglende betalinger inden for de seneste fem år. Forsikringerne blev herefter tegnet i selskabet.

Den 3/3 2010 anmeldte klageren, at hans bil var blevet stjålet. I bilen befandt sig visse indbogenstande.

Til brug for sagens behandling indhentede selskabet oplysninger om klagerens skadeforløb i GF Forsikring A/S, hvor han tidligere havde haft familieforsikring. Af mail fra GF Forsikring A/S af 24/3 2010 fremgår bl.a.:

> "[Klageren] startede hos os 02.03.98 med 3 år - udgået 09.06.09 der har været en belastende skade 25.10.06."

I mail af 8/4 2010 fra GF Forsikring A/S til det indklagede selskab hedder det bl.a.:

> "Vi har den 22.06.09 skriftligt opsagt indboforsikringen pr. 04.07.09 i forbindelse med afslutning af skade."

Ved brev af 25/5 2010 opsagde det indklagede selskabet klagerens kaskoforsikring og indboforsikring med tilbagevirkende kraft til tegningstidspunktet. Klagerens advokat fremkom ved brev af 21/8 2010 med indsigelser mod selskabets afgørelse. Selskabet fastholdt ved brev af 30/8 2010 sin afgørelse og henviste til, at klageren var blevet opsagt af GF Forsikring A/S grundet forsikringssvig. Dette bestred klagerens advokat ved brev af 9/3 2011, idet han henviste til brev af 28/2 2011 fra GF Forsikring A/S. Heraf fremgår bl.a.:

> "Indledningsvis skal vi bekræfte, at vi har opsagt familiens basisforsikring for Deres klient pr. 6. juli 2009. Efter enhver anmeldt skade, kan både vi og forsikringstager opsige forsikringen med 14 dages varsel, hvilket fremgår af forsikringsbetingelserne. Denne ret har vi benyttet os af i forbindelse med forsikringstagers anmeldelse af tyveri fra bil.
>
> Vi har ikke på noget tidspunkt anklaget forsikringstager for forsikringssvig, og hører gerne hvor disse oplysninger stammer fra.
>
> Ved telefonisk henvendelse til vores afdeling i … den 6. maj 2009 havde forsikringstager anmeldt, at hans bil ikke var aflåst, idet han kørte med aviser og ikke kunne låse bilen hver gang han forlod den for at dele aviser ud. GF Forsikring har ligeledes været i kontakt med politiet, hvor forsikringstager havde givet samme forklaring og oplyst at bilen ikke var aflåst. Forsikringstager anmeldte at hans bil blev stjålet den 1. maj 2009, selve tyveriet af genstande fra bilen blev anmeldt den 18. maj 2009, idet bilen var kommet til veje den 13. maj 2009. Da forsikringstager oplyste, at bilen var brudt op, bad vi ham dokumentere dette forhold, hvilket han dog ikke var i stand til.
>
> Vi lagde derfor hans første forklaring til grund for afgørelse af sagen, og afviste forsikringsdækning. Ifølge forsikringsbetingelserne er det et krav ved tyveri fra bil, at der er synlige tegn på voldeligt opbrud, ligesom tyveri fra uaflåst bil ikke dækkes."

Det indklagede selskab beklagede i brev af 2/5 2011 at have anvendt udtrykket forsikringssvig, men fastholdt sin afvisning af at yde forsikringsdækning med henvisning til, at klageren havde afgivet urigtige oplysninger i forbindelse med forsikringernes tegning.

Sagen er herefter indbragt for nævnet.

Af klageskemaet fremgår bl.a.:

"**1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. …**
Gjensidige Forsikring har nægtet at udbetale erstatning for bil og løsøre med henvisning til at selskabet har fået urigtige oplysninger om kundens tidligere forsikringsforløb. Der henvises i øvrigt til vedlagte korrespondance i sagen, herunder skrivelse af 21. august fra Advokatfirmaet …
Det præciseres, at undertegnede ikke har gjort sig skyldig i forsikringssvig. Forsikringsselskabet - GF - har ikke fremlagt nogen dokumentation for dette og har ej heller foretaget anmeldelse af forsikringssvig. Der henvises til skrivelse af 28. februar fra GF-forsikring. Her fremgår det, at forsikringen ikke er opsagt pga. forsikringssvig.

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? …
At få udbetalt den lovede erstatning for bilen og løsøre samt gøre det muligt at kunne tegne forsikringer på almindelige betingelser."

Selskabet har i brev af 18/7 2011 til nævnet bl.a. anført:

"**Vores vurdering**
Indledningsvist vil vi gerne understrege, at det i henhold til vores indtegningsregler ikke er nødvendigt, at der skal foreligge forsikringssvig, førend vi afviser indtegning af én bestemt risiko.

I henhold til vores indtegningsregler for kaskoforsikringer er det fastsat, at forsikringstageren ikke må være opsagt af andet selskab på grund af skade eller manglende betaling.

I vores accept, som skal udfyldes af forsikringstageren, spørger vi på side 2 bl.a. om følgende:

'Du eller andre medlemmer af husstanden...
Har ikke haft forsikringer, der er blevet opsagt af et andet selskab pga. skade eller manglende betalinger inden for de seneste 5 år...'

Forsikringstageren har udfyldt accepten, og han har skrevet *'korrekt'* ud for dette punkt.

Forsikringstageren bekræfter således i den udfyldte og underskrevne accept, at han ikke er blevet opsagt af andet selskab på grund af skade inden for de seneste 5 år.

Som det fremgår af mailen fra forsikringstagers tidligere selskab, GF Forsikring, er forsikringstagerens indboforsikring blevet skriftligt opsagt af selskabet med virkning pr. 4. juli 2009, som følge af skade. Dette bekræftes i øvrigt også af vedlagte brev fra GF Forsikring af den 28. februar 2011 til forsikringstagers advokat.

> Forsikringstageren har således afgivet urigtige risikooplysninger ved indtegningen i Gjensidige Forsikring, idet han ca. 1 måned efter opsigelsen af indboforsikringen i GF Forsikring til Gjensidige Forsikring oplyser, at han ikke inden for de sidste 5 år er blevet opsagt på grund af skader i andet selskab. Denne handling må tilregnes vores forsikringstager som minimum uagtsomt.
>
> Som det fremgår af ovenstående ville vi i henhold til vores indtegningsregler ikke have indtegnet forsikringstagerens kaskodækning, såfremt vi på indtegningstidspunktet havde været vidende om, at forsikringstageren i tidligere selskab var blevet opsagt på grund af skader.
>
> I henhold til Forsikringsaftalelovens § 6 stk. 1 er forsikringsselskabet fri for ansvar, hvis det ikke ville have overtaget forsikringen, såfremt det rette forhold var oplyst, og dette er sket ved uagtsomhed eller forsætligt.
>
> Vi er som forsikringsselskab (når der bortses fra lovpligtige ansvarsforsikringer) berettigede til selv at fastsætte vores politik for hvilke risici, som vi ønsker at overtage og på hvilke vilkår.
>
> På baggrund af ovenstående vil vi således med henvisning til Forsikringsaftalelovens § 6 stk. 1 fastholde, at vi - såfremt vi på indtegningstidspunktet var vidende om at forsikringstageren i tidligere selskab var blevet opsagt på grund af skade - ikke ville havde indtegnet kaskodækningen for bilen, hvorfor vores ansvar bortfalder.
>
> Forsikringstageren afgivet disse urigtige oplysninger ved en handling, som må tilregnes ham som mindst uagtsomt, hvorfor forsikringen annulleres med tilbagebetaling af indbetalte præmieindbetaling."

Hertil har klagerens advokat i brev af 2/8 2011 til nævnet bl.a. bemærket:

> "Det afgørende er, at der på tidspunktet, hvor min klient overgik til at være forsikret i Gjensidige Forsikring A/S ikke bestod en forsikringssag hos GF Forsikring, idet bilen var dukket op, hvilket var meddelt såvel politiet som forsikringsselskabet. Dette er baggrunden for at min klient ikke oplyser, at hans forsikring er blevet opsagt af GF-forsikring."

Nævnet udtaler:

Klageren har den 11/8 2009 underskrevet en generel accept af forsikringer hos selskabet, hvoraf det fremgår, at han ikke har haft forsikringer, der er blevet opsagt af et andet selskab på grund af skade eller manglende betalinger inden for de seneste fem år. Klagerens tidligere selskab har imidlertid oplyst, at hans familieforsikring blev opsagt i forbindelse med en anmeldt skade. Det er på den baggrund nævnets opfattelse, at klageren i forbindelse med forsikringernes tegning har afgivet urigtige oplysninger. Afgivelsen heraf må efter nævnets opfattelse tilregnes ham som mindst uagtsomt. Da nævnet ikke har grundlag for at tilsidesætte selskabets oplysning om, at forsikringen ikke ville være

antaget, såfremt korrekte oplysninger havde foreligget på tegningstidspunktet, kan nævnet ikke kritisere, at selskabet har opsagt forsikringerne med tilbagevirkende kraft som sket. Klageren har således ikke haft nogen kasko- eller indboforsikring på tidspunktet for tyveriet i marts 2010. Nævnet kan følgelig ikke kritisere, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning som sket.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Marianne Højgaard Pedersen
formand

udskriften bekræftes

Henning Jønsson