884/12

Den 18. januar 2012 blev i sag nr. 80.574:

xxxx xx xxxx xxxx
xxxx xxxxxxx xxx xxx
xxxx xxxxxxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikrede har ulykkesforsikring i Topdanmark Forsikring A/S. Hans forældre klager over, at selskabet har afvist at udbetale godtgørelse for varigt mén i anledning af et anmeldt ulykkestilfælde.

Selskabet har afvist at udbetale godtgørelse under henvisning til, at det varige mén efter ulykkestilfældet er under 5 %.

Klagerne anmeldte den 15/11 2010, at deres søn den 4/11 2010 havde fået tredje finger på højre hånd klemt i en dør, hvorved stumpen af fingeren var blevet klemt af.

Af udskrivningsepikrise af 10/11 2010 fremgår bl.a.:

> "Pt. har været indlagt på ortopædkirurgisk afdeling efter delvis amputation af ydre phalanx af 3. højre finger."

I ambulationsnotat af 18/11 2010 hedder det bl.a.:

> "EPIKRISE:
> 17.11.10 Ort. Amb. - kontrol
> …
> 14-dages kontrol efter stumpresektion, højre 3. finger. Suturerne er fjernet, og såret er pænt og uden tegn til infektion. Fortsat lidt åbentstående midt i cikatricen. Han har fået Dicillin til og med 11.11.
>
> AFSLUTTES

fra ambulatoriet til fortsat skift ved hjemmesygeplejerske.
Forventeligt, at såret er helet om en 14 dages tid."

Af funktionsattest af 25/3 2011 fremgår bl.a.:

"**Udfyldes af den undersøgende læge**

1 Diagnose angivet på dansk og latin		Diagnose angivet på dansk: Amputation, højre 3. finger, delvis. Diagnose angivet på latin: Amp. traum. dig. 3 man. dxt.
…	…	…
6 … d) Hvilke funktioner af sit hidtidige arbejde eller daglige funktioner oplyser patienten ikke at kunne udføre?		Arbejde med værktøj er problematisk, må ofte slippe grebet pga smerte. Undgår højre 3. finger i grebet om blyanten, når han skriver. I forb. med gymnastik kan han ikke stå på hænder/håndstand.
…	…	…
8 Hvilke aktuelle klager fremfører patienten?		Ved belastning af fingeren opstår der smerte i fingerspidsresten.
…	…	…
10 Amputationer?	Nej Ja ☐ ☒	Hvis JA, hvilke fingre og hvilket niveau? Højre 3. finger over DIP-led. …

"

Ved brev af 5/4 2011 meddelte selskabet, at følgerne af ulykkestilfældet var så få, at der ikke var grundlag for at udbetale invaliditetserstatning.

Klagerne var utilfredse med selskabets afgørelse, hvilket de meddelte ved brev af 14/4 2011. Selskabet fastholdt ved brev af 28/4 2011 sin afgørelse. Sagen er herefter indbragt for nævnet.

Af klageskemaet fremgår bl.a.:

"**2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? …**
Topdanmark skal anerkende at det har fået følger for skadelidte i form af udbetaling af erstatning.
Skadelidte må slippe greb på værktøj, så det har store følger med hensyn til fremtidig erhverv(Skadelidte vil gerne være landmand og starter på Landbrugsskole til august, hvis dette er muligt.)"

Selskabet har i brev af 1/6 2011 til nævnet bl.a. anført:

"**Hvad drejer sagen sig om**
…
Vi lægger … vægt på, at [skadelidte] kun har mistet en lille del af yderstykket på fingeren.

Vi gør opmærksom på, at der i henhold til Arbejdsskadestyrelsens méntabel skal være tale om tab af hele yderstykket på 3. finger for at der er tale om en méngrad på 5%.

Vi kan supplerende henvise til lægejournalen af 10. november 2010, hvoraf det fremgår, at der er tale om delvis amputation af ydre phalanx af 3. højre finger.

Dette er i henhold til Arbejdsskadestyrelsens méntabel ikke nok til at méngraden kan fastsættes til 5% eller derover.

Klagen til Ankenævnet
[Klagerne] indgiver klage til Ankenævnet, hvori de skriver at de ønsker, at Topdanmark skal anerkende, at det har fået følger for [skadelidte] og at vi skal udbetale erstatning.

Til dette må jeg orientere om, at vi ikke har skrevet, at [skadelidte] har ikke gener af ulykken. Årsagen til, at vi ikke kan udbetale erstatning er at [skadelidtes] gener ikke er tilstrækkelige til at udløse en méngrad på 5% eller derover, hvilket er kriteriet for at få erstatning fra ulykkesforsikringen.

Vi fastholder vores afgørelse.
Efter gennemgang af sagen, må jeg oplyse, at vi fastholder vores afgørelse.

Der er ikke tale om amputation af hele yderstykket på [skadelidtes] 3. finger, og derfor fastsættes méngraden til under 5%, hvilket betyder, at der ikke kan betales erstatning fra forsikringen.

Jeg vedlægger til Ankenævnets orientering kopi af alle akter i sagen herunder vilkårene for ulykkesforsikringen."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**C Erstatning ved invaliditet - godtgørelse for varigt mén**
1. Får forsikrede et varigt mén, er erstatningen lige så mange procent af forsikringssummen, som ménprocenten bliver fastsat til.
…
9. Vi betaler erstatning, hvis skaden har medført, at forsikrede har fået et varigt mén på mindst 5% eller mindst 8%. Det fremgår af policen, om du har en forsikring, der skal betale erstatning fra 5% mén eller 8% mén."

Nævnet udtaler:

Spørgsmålet om størrelsen af den méngrad, der er en direkte følge af ulykken, kan indbringes for Arbejdsskadestyrelsen. Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet, at en méngrad på 5 % eller mere ikke er godtgjort i en sådan grad, at nævnet for sit vedkommende har fundet anledning til at forelægge spørgsmålet for Arbejdsskadestyrelsen.

Nævnet finder således, at der ikke er tilvejebragt grundlag for at pålægge selskabet at udbetale godtgørelse for varigt mén.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagerne får ikke medhold.

Marianne Højgaard Pedersen
formand

udskriften bekræftes

Henning Jønsson