888/12

Den 2. april 2012 blev i sag nr. 80.576:

xxxx xxxxxxxx xxxx
xxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxx

mod

Privatsikring
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har retshjælpsforsikring i Privatsikring. Han klager ved sin advokat over selskabets delvise afvisning af at yde retshjælpsdækning til en sag, hvor han er blevet stævnet.

Selskabet har afvist at yde retshjælpsdækning til den del af retssagen, der vedrører spørgsmålet om modregning via klagerens virksomhed, med henvisning til, at denne del af retssagen må anses for erhvervsmæssig og dermed undtaget fra forsikringsdækning. Selskabet har givet tilsagn om dækning af den øvrige del af sagen.

Retssagen udspringer af renoverings- og ombygningsarbejde udført af et tømrerfirma på klagerens ejendom. Tømrerfirmaet gik konkurs, og sagsøger (et pengeinstitut, der havde fordringshaverpant i tømrerfirmaets tilgodehavende hos klageren) har nedlagt påstand om betaling af 931.250 kr.

Klageren har nedlagt frifindelsespåstand og har gjort gældende, at tømrerfirmaet alene har udført arbejder for 300.000 kr., og at dette beløb allerede er betalt. Klageren har endvidere gjort gældende, at der er mangler ved det af tømrerfirmaet udførte arbejde, og at prisen for manglernes udbedring kan opgøres til ikke under 300.000 kr. Endelig har klageren gjort gældende, at der mellem klageren og tømrerfirmaet var aftalt mod-

regning i det tilgodehavende, som klagerens VVS-virksomhed havde hos tømrervirksomheden hidrørende fra udført VVS-arbejde.

Af stævning af 22/12 2010 fremgår bl.a.:

"**PÅSTAND:**
Sagsøgte tilpligtes at betale sagsøgeren kr. 931.250,00 med tillæg af den til enhver tid gældende procesrente fra den 11. oktober 2010 og til betaling sker.
…
ANBRINGENDER:
Til støtte for den nedlagte påstand gøres gældende:
at … Bank har fordringspant på kr. 1.000.000,00, hvorfor … Bank er berettiget sagsøger
at sagsøgte ved … ApS har bestilt det i sagen omhandlede arbejde
at … ApS har udført arbejde pa sagsøgtes ejendom i 2008
at det udførte arbejde er mangelfrit
at sagsøger som følge heraf har udstedt to fakturaer til sagsøgte
at det fakturerede beløb svarer til det udførte arbejde
at det fakturerede beløb er rimeligt
at sagsøgte ikke har betalt det fulde beløb af de pågældende fakturaers værdi
at der ikke kan ske modregning i tilgodehavende hos sagsøgtes virksomhed … VVS ApS, da den fornødne konneksitet mangler, idet det ikke er samme aftale- parter, og der ikke er sket transport på virksomhedens fordring
at sagsøgte som følge af nævnte forhold er forpligtet til at betale sagsøger det påståede beløb."

I svarskrift af 11/5 2011 hedder det bl.a.:

"**Påstand:**
Sagsøgte nedlægger følgende påstand:
Frifindelse

Anbringender:
Til støtte for den nedlagte påstand gøres det gældende:

at kurator advokat … på vegne af Tømrerfirmaet … ApS under konkurs ved brev af 9. marts 2010, jf. bilag …, fremsatte krav om betaling af kr. 846.250,

at det som følge heraf er dokumenteret, at kravet ikke udgør det påstævnte beløb,

at sagsøgte ved brev af 17. marts 2010, jf. bilag …, afviste at være et beløb skyldigt, idet sagsøgte vedlagde dokumentation herfor **(bilag …),**

at sagsøgtes indsigelser i brev af 17. marts 2010, jf. bilag …, var,

- at der kun var *udført arbejde* for kr. 300.000, jf. bilag …, samt bilag …
  - idet arbejderne er udført i regning (regningsarbejder), jf. bilag …, hvorfor sagsøger skal fremlægge dokumentationen for det udførte arbejde, hvilket sagsøger er opfordret til ved brev af 29. januar 2010 **(bilag …)** og **opfordres (A)** til igen,

- at Tømrerfirmaet … ApS har modtaget *betaling* af kr. 300.000, hvilket er bekræftet af Tømrerfirmaet … ApS i brev af 4. januar 2010 **(bilag …),** jf. bilag …, samt bilag …, herunder
    - o idet det bemærkes, at det i bilag … i hånden anførte tal på kr. 653.780,58 er anført af …, hvilket bekræfter, at der udover betalingen på kr. 210.000 (summen af kr. 125.000 samt kr. 85.000), som anført på s. 18, er betalt yderligere kr. 90.000, jf. bilag …, således, at der samlet er betalt kr. 300.000,
    - o idet sagsøger **opfordres (B)** til at fremlægge Tømrerfirmaet … ApS' debitorbogholderi vedrørende sagsøgte,
- at der mellem Tømrerfirmaet … ApS og sagsøgte var *aftalt modregning* af sagsøgers selskab … VVS ApS' fakturaer, jf. bilag … samt bilag …,
    - o idet bemærkes, at bilag … er udarbejdet af …
    - o idet bemærkes, at det har formodningen for sig, at modregning er sket, da
        - • Tømrerfirmaet … ApS på intet tidspunkt har rykket for betalingen fra 21. april 2009, jf. bilag ... , indtil 4. januar 2010, kort tid før konkursen 25. februar 2010 blev afsagt som følge af såvel SKATs som egen konkursbegæring, idet fristdagen var 10. februar 2010,
        - • da renteberegningen i brev af 4. januar 2010, jf. bilag …, stopper 4. juni 2009.
- at der var *mangler* ved det udførte arbejde, jf. bilag … og bilag …, hvilket kan opgøres til ikke under kr. 300.000, jf. tillige mail af 6. oktober 2009 **(bilag …),**

at den fremlagte dokumentation samt indsigelserne, jf. bilag …, ikke er blevet bestridt af kurator, Tømrerfirmaet … ApS eller …, hvorfor sagsøger ikke kan opnå bedre retsstilling end … ApS, jf. Gbl. § 27."

Klagerens advokat anmodede den 8/4 2011 om retshjælpsdækning til retssagen. Ved brev af 10/5 2011 meddelte selskabet retshjælpstilsagn til sagen, dog med undtagelse af den del, der vedrører spørgsmålet om modregning i klagerens virksomheds tilgodehavende. Selskabet henviste til, at denne del af tvisten måtte anses for erhvervsmæssig. Sagen er herefter indbragt for nævnet.

Klagerens advokat har i brev af 12/5 2011 til nævnet bl.a. anført:

"På vegne af min klient [klager] påklages indklagede Forsikringsselskabet Privatsikring A/S's afgørelse af 10. ds. om retshjælpsdækning.

Det fremgår af brev af 10. ds. følgende:
'Det er noteret, at klienten gør gældende, at der skal ske modregning via hans firma og den del af sagen kan ikke dækkes af retshjælpsforsikringen i tilknytning til ejendomsforsikringen.'

Denne begrænsning begæres ophævet,

- idet sagen er anlagt mod min klient personligt og ikke hans selskab …VVS ApS, idet det rejste krav udelukkende vedrører påståede arbejder vedrørende min klient private ejendom som anvendes til beboelse,

- idet det er irrelevant, hvorvidt min klient har betalt kontant eller modregnet et tilgodehavende som er transporteret fra min klients selskab til min klient personligt."

Hertil har selskabet i brev af 27/6 2011 til nævnet bl.a. bemærket:

"Vi har gennemgået sagen på ny, men finder ikke grundlag for at ændre vores afgørelse.

Vi lægger herved vægt på, at modparten bestrider, at der kan ske modregning, og gør gældende, at modkravet er udokumenteret, hvorfor en ikke uvæsentlig del af tvisten vil relatere sig til det tilgodehavende, forsikringstagerens virksomhed måtte have for arbejder udført for tømrerfirmaet. Det skal pointeres, at modkravet andrager 893.073,64 kr. … I bilag …, hvortil der henvises i forsikringstagerens svarskrift, anføres, at '… VVS ApS tillige har et tilgodehavende på kr. 893.073,64'. Til støtte for vores opfattelse skal vi henvise til AK 61.286 og AK 67.327

Advokaten gør i sin klage gældende, at sagen er anlagt mod forsikringstageren personligt. Hertil skal vi bemærke, at denne omstændighed ikke er afgørende for, om sagen er omfattet af erhvervsundtagelsen i § 3, stk. 1, jf. bl.a. AK 64.666.

Vi må således fastholde, at den del af tvisten, der vedrører forsikringstagerens modkrav, er undtaget fra retshjælpsdækning i medfør af § 3, stk. 1."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**§ 3. Hvilke tvister er ikke dækket af retshjælpsforsikringen?**
1. Tvister i forbindelse med erhvervsudøvelse. Ved erhvervsudøvelse forstås:

a) Tvister vedrørende sikredes selvstændige virksomhed, hvad enten der er tale om hovederhverv, bierhverv eller hobbypræget erhverv.

b) Formuedispositioner i forbindelse med de under a) nævnte forhold.

c) Tvister af enhver art, opstået i forbindelse med sikredes ansættelsesforhold."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet, at den del af retssagen, der vedrører modregning i klagerens virksomheds tilgodehavende hos tømrervirksomheden, må anses for erhvervsmæssig. Nævnet kan derfor ikke kritisere, at selskabet har afvist at yde retshjælpsdækning til denne del af retssagen.

5. 80.576

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Marianne Højgaard Pedersen
formand