Ankenævnet for Forsikring

888/12-5

Den 3. september 2012 blev i sag nr. 80.581:

xxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxx xx xxxxx
xxxx xxxxxxxxx x

mod

Forsikrings-Aktieselskabet Alka
Engelholm Alle 1
2630 Taastrup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har familieforsikring i Forsikrings-Aktieselskabet Alka. Hun klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for en bærbar pc, der blev stjålet i forbindelse med et indbrud i hendes bil.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning for pc'en med henvisning til, at den var synlig udefra.

Af klageskemaet fremgår bl.a.:

> "**2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? …**
> At Alka også erstatter min pc og ikke kun espressomaskinen da begge lå i bilen samme sted!"

Selskabet har i brev af 28/6 2011 redegjort for sagen således:

> "Klager bad ved mail af 10. april 2011 om at selskabet kontaktede hende, da hun havde været udsat for en skade. Alka Forsikrings skademedarbejder kontaktede klager telefonisk og fik oplyst at en siderude i klagers bil var blevet smadret og at der var stjålet en espressomaskine og en bærbar pc.
>
> Den 20. april 2011 modtog Alka Forsikring skadeanmeldelse via internet. Af anmeldelsen fremgik det, at højre siderude i klagers bil var smadret og en espressomaskine og en bærbar pc samt ca. 1200 kr. i kontanter var stjålet. Kopi vedlagt.
>
> Alka Forsikring skrev ved brev af 26. april 2011 til klager og bad om kvitteringer og oplysning om nypriser og oplysning om hvor i bilen effekterne var placeret. Kopi vedlagt.

Ved brev af 28. april 2011 modtog Alka Forsikring kvitteringer og klager oplyste at effekterne havde befundet sig på forreste højre sæde. Kopi vedlagt.

Alka Forsikring meddelte ved brev af 6. maj 2011 om erstatningsudbetaling via Scalepoint.

Alka Forsikring udbetalte dog ikke erstatning for kontanter og den bærbare pc, da disse genstande med henvisning til forsikringsbetingelsernes afsnit 4.8 ikke var dækket på forsikringen.

Ved telefonsamtale med klager den 9. maj 2011 oplyste klager, at den bærbare pc havde været halvt dækket af en jakke, men medgav at pc'en havde været synlig udefra, men at hun kun var væk en times tid. Alka Forsikrings medarbejder forklarede betingelserne for dækning.

Alka Forsikring modtog efterfølgende mail af samme dato fra klager, hvori klager oplyste at effekterne i bilen havde været fuldstændig dækket af overtøj og således ikke synlige udefra. Kopi vedlagt.

Alka Forsikring fastholdt ved brev af 16. maj 2011 den trufne afgørelse - kopi vedlagt - og sagen er nu indbragt for Ankenævnet for Forsikring.

Af de gældende forsikringsbetingelsers afsnit 4.8 fremgår det, at indbrud i biler er dækket på forsikringen som såkaldt simpelt tyveri.

Almindeligt privat indbo dækkes ved tyveri fra biler, såfremt voldeligt opbrud kan konstateres.

Særligt privat indbo - hvortil en pc bl.a. hører - dækkes med et maksimumbeløb og udelukkede såfremt genstandene ikke har været synlige udefra.

Kontanter er ikke dækket ved indbrud i biler.

Den sikrede har efter almindelige regler bevisbyrden for rigtigheden af det krav, der gøres gældende mod selskabet.

Klager har oplyst dels at genstandene befandt sig på bilens højre forsæde uden angivelse af om genstandene var synlige eller ej og har efterfølgende ved samtale med en af selskabets medarbejdere forklaret at genstandene var delvis dækket af overtøj, men at de var synlige ude fra.

Alka Forsikring har derefter forklaret klager om forsikringens dækning og i den forbindelse afvist at dække den stjålne pc og klagers efterfølgende mail med oplysning om at pc'en var helt dækket af overtøj kan derfor ikke lægges til grund for en revurdering af sagen.

Når der efter selskabets begrundede afvisning fremkommer en ændring til den oprindelige forklaring, må selskabet henholde sig til de første forklaringer om skaden, der som udgangspunkt anses for korrekte.

Praksis giver selskaberne medhold i, at senere og væsentligt ændrede forklaringer ikke kan lægges til grund for en revurdering af en sags behandling og vi må således fastholde den trufne afgørelse og kan ikke imødekomme klagers krav om erstatning for den stjålne pc."

Hertil har klageren i brev af 18/7 2011 til nævnet bl.a. anført:

> "Når Alka henviser til afsnit 4.8 i forsikringsbetingelserne, ***vedlagt,*** har jeg meget svært ved at læse, at Alka ikke skulle dække den stjålne Pc'er.
>
> Jeg fastholder derfor til stadighed at både espressomaskinen og pc var tildækket, begge det stjålne lå samme sted i bilen!"

Klageren har i klageskemaet henvist til hendes mail af 9/5 2011 til selskabet. Heraf fremgår bl.a.:

> "Nedenfor skal jeg kort og klart redegøre for det 100% korrekte hændelsesforløb i forbindelse med indbrud i min bil, knust rude samt efterfølgende tyveri af espressomaskine og bærbar PC.
>
> Som anmeldt til politiet og tidligere forklaret overfor … i telefonen dags dato, have jeg placeret espressomaskine og bærbar PC ved/på passagersædet ved siden af førersædet i min bil. Begge genstande var dækket til af overtøj og derfor ikke synlige for andre udenfor bilen.
>
> Jeg skal beklage, at I ikke tidligere (før i dag) har fået denne oplysning korrekt formuleret, men omvendt undrer det mig meget, at I helt automatisk har antaget, at effekterne IKKE var dækket til. I kunne i det mindste have spurgt eller kontaktet mig, da I skulle vurdere jeres omfang af erstatning på disse to ovennævnte effekter.
>
> Jeg gentager derfor hændelsesforløbet, så I ikke mere er i tvivl: Effekterne VAR dækket til af overtøj og derfor IKKE synlige udefra."

På nævnets anmodning har selskabet fremsendt udskrift af telefonlog i sagen. Heraf fremgår:

> "090511 B. …
> fru ft ringer ind, hun er ikke tilfreds med at vi har afvist at dække pc. fru ft siger at den var halvt dækket af en trøje, og jeg har oplyst at den så er synlig udefra og dette siger ft ja til, men at hun jo kun var væk i en time. Har oplyst hvordan betingelserne er og hvilke effekter vi kræver ikke skal være synlige udefra for at blive dækket. fru ft vil gå til ankenævnet for hun tror vi snyder hende, har forklaret betingelserne og hvor hun kan finde det henne og oplyst fru ft om klage gangen.
>
> 060511 S. …
> Modt anm og kvitt - ft oplyser at pc og espresso maskine lå på sædet ved siden af førersiden, derfor afvist dækning af pc - sendt erstat/infomail.
>
> 260411 B. …
> modtaget net anm.
> bedt ft om at indsende kvitt og oplyse hvor i bilen effekterne har været placeret.
>
> 110411 - K. …
> Modt. besked at ft ønskede en opringning.
> Jeg har taget kontakt til ft der oplyser at ukendt gerningsmand har ødelagt en siderude på ft's bil (ft har kun ansvar) og efterfølgende har stjålet en bærbar computer, en espresso maskine samt 1200,- kr.

4. 80.581

Ft er meget forvirret og går efterfølgende udenfor (ft er på arbejde).
Jeg spørger ft om vi skal oprette skaden nu eller om ft vil ringe tilbage senere, hvorefter at ft svarer at hun vil ringe tilbage og smækker røret på.
Jeg har derfor ikke fået nogen helst informationer, og har derfor heller ikke oplyst at vi ikke dækker kontanter stjålet fra bilen.
AFV. ft's anm."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"3. Hvilke genstande er dækket af Indboforsikringen
…
3.1 Almindeligt privat indbo
…
3.2 Særligt privat indbo
Som 'særligt privat indbo' anses:
…
- Edb-udstyr (Elektronisk DataBehandlings-udstyr),
…
- private computere med tilbehør,
…
4.8 Tyveri.
Tyveri dækkes efter bestemmelserne i dækningsskemaet

TYVERIBEGREBER/STEDER	…	SIMPELT TYVERI
	…	Tyveri fra biler, beboelsesvogne, private sø- og luftfartøjer samt beboede campingvogne og telte.
…	…	…
FORSIKREDE GENSTANDE, jf. afsnit 3	BEGRÆNSNINGER I DÆKNINGEN	
Almindeligt privat indbo	…	…
Særligt privat indbo (maksimalt 54.700 kr. pr. genstand, jf. punkt 3.2	…	Maksimalt 27.400 (2007-indeks) Det er en betingelse for dækningen, at genstandene har været anbragt således, at de ikke har været synlige udefra.
Penge m.m. (maksimalt 18.400 kr.) jf. punkt 3.3	…	IKKE DÆKKET

"

Nævnet udtaler:

Klageren har i brev af 28/4 2011 oplyst, at effekterne befandt sig på forreste højre sæde.

Afgørende for dækning af den bærbare pc er herefter ifølge forsikringsbetingelserne, om genstandene har været anbragt således, at de ikke har været synlige udefra.

5. 80.581

Selskabet oplyser, at klageren i telefonsamtale den 9/5 2011 skulle have oplyst, at pc'en havde været synlig udefra. Klageren hævder på sin side, at genstande på forsædet var tildækket og ikke synlige udefra.

Efter sin gennemgang af sagen, herunder den af selskabet fremlagte telefonlog, finder nævnet, at måtte lægge til grund, at klageren ved telefonsamtalen den 9/5 2011 oplyste, at den bærbare pc havde været halvt dækket af en jakke, således at den havde været synlig udefra. På denne baggrund kan nævnet ikke kritisere, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning for pc'en.

Derfor

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Poul Sørensen