Ankenævnet for Forsikring

897/12-5

Den 20. august 2012 blev i sag nr. 80.582:

xxxx xxxxxx xxxxxx
xxxxxxxxxx xxxx xxxxxxx
xxxx xxxx

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Klageren påstår, at Tryg Forsikring A/S skal anerkende, at han den 9/12 2010 havde bilforsikring i selskabet, og at selskabet som følge heraf skal yde forsikringsdækning i anledning af et færdselsuheld den pågældende dato.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at der ikke er indgået en endelig forsikringsaftale mellem klageren og selskabet, idet klageren aldrig har fået bilen omregistreret i sit navn.

Klageren har i sin klage til nævnet redegjort for sagen således:

> "D. 22.-10.-2010 købte jeg en Toyota Sportsvan af … for 27000,00 kr. som jeg betalte kontant.(Se vedlagte bilag.)
>
> D. 24.-10.-2010 kontaktede jeg Tryg pr. telefon og aftalte forsikring, d. 4.-11.-2010 modtager jeg en bekræftelse fra Tryg om at forsikringen gælder fra d. 28.-10.-2010.(Se vedlagte bilag.) Samtidig talte vi om at få bilen nedskrevet, og jeg skulle kontakte Told og Skat.
>
> D. 2.-11.-2010 sendte jeg en anmeldelse til Told og Skat; men Told og Skat arbejder ikke hurtigt den 16.-12.-2010 kom anmeldelsen retur efter at jeg pr. telefon havde rykket for den. (Se vedlagte bilag.)
>
> Jeg havde talt med synshallen, de mente jeg skulle vente med omregistreringen til jeg havde hørt fra Told og Skat.
>
> D. 9.-12--2010 var jeg ude for et uheld i … og bilen blev fragtet til …, hvor taksator … sagde at bilen var totalskadet og at der ville blive indbetalt 26000,00 kr. på min konto i …

Da dette beløb ikke indgik på min konto, kontaktede jeg Tryg pr telefon, hvor de meddelte mig at jeg ikke ville få bilen erstattet, de bebrejdede mig at jeg ikke havde internet, da jeg krævede at få det skriftligt.

Efter at jeg gentagne gange havde kontaktet Tryg skriftligt fik [jeg] svar d.-24.-3.-2011.(Se vedlagte bilag.)

Hvem tilfalder skrotningspræmien, jeg har ikke set nogen?"

Selskabet har i brev af 10/6 2011 til nævnet bl.a. anført:

"Sagen drejer sig om, at vores kunde, [klager], har anskaffet sig en bil i oktober 2010, og efterfølgende har haft en skade på bilen den 9. december 2010. Bilen er aldrig blevet indregistreret til vores kunde, og har hele tiden været forsikret i sælgers forsikringsselskab. Da der således aldrig er tegnet forsikring hos os, udstedt en police og betalt præmie, har vi afvist at dække skaden. Det er kunden utilfreds med.

Sagsforløb
Vores kunde henvender sig til Tryg den 28. oktober 2010, for at tegne en forsikring på en bil, han har købt den 22. oktober 2010 (iflg. den indsendte kvittering - bilag …) Det drejer sig om en Toyota Pinic 2,2 5d. Van, årgang 1999 med registreringsnr.:…

Da kunden allerede var blevet ejer af bilen, taster vi en begæring i vores system. Vi afventer nu en besked fra SKAT, om at bilen er indregistreret i vores kundes navn, sådan at vi efterfølgende kan udstede en forsikring til ham.

Den 2. november 2010 sender vi et Aftalebrev, hvor vi skriver til kunden, hvad der er aftalt i forbindelse med tegning af bilforsikringen (bilag …).

Imidlertid modtager vi ikke en tilgang via Skat, hvilket betyder, at kunden ikke har fået omregistreret bilen.

Efter § 66 i bekendtgørelse om registrering af køretøjer mv. har kunden 3 uger fra den 22. oktober 2010 til at omregistrere sin bil, sådan at vi kan modtage de nødvendige oplysninger fra Skat. (bil …)

Den 9. december 2010 bliver bilen totalskadet, og dette konstateres efterfølgende af vores biltaksator den 13. december 2010. Af taksatorrapporten fremgår det, at skaden er opgjort med forbehold for vores erstatningspligt. (bilag …)

Den 27. december 2010 sletter vi begæringen på bilforsikringen, da bilen ikke er blevet indregistreret til vores kunde. Af oplysninger fra SKAT fremgik det på dette tidspunkt, at bilen er afmeldt den 15. december 2010, hvor den stadig var forsikret i gammel ejers navn.
(bilag …).

Den 28. december 2010 kontakter vores kunde os vedrørende skaden på hans bil.

Den 5. januar 2011 skriver vi til SKAT, for at få nogle oplysninger ang. indregistrering og nedvejning af kundens bil. (bilag …)

3. 80.582

Den 13. januar 2011 taler vi med … fra … Motorkontor. … kan ikke se, at vores kunde har forsøgt, at omregistrere bilen. Hun oplyser følgende til os: *'Jeg kan ikke se, at [klager] har forsøgt at omregistrere bilen. De dokumenter han har sendt til os, er vedr. nedvejning af bilen, hvilket er blevet afvist.*
Hvis [klager] var kommet ned med registreringsattesten, samt skema vedr. hvad varebilen benyttes til, ville den blive ejerskiftet med det samme. Derfor er min vurdering at han, enten ikke har forsøgt at omregistrere den, fordi de har afvist at nedveje den, eller at han ikke har haft papirerne i orden, til at kunne omregistrere den.' (bil …)

Den 18. januar 2011 kontakter vi kunden, og oplyser at vi ikke vil dække skaden på hans bil, da han ikke har fået bilen registreret i sit eget navn senest 3 uger efter han har købt den. Han har heller ikke i perioden den 28. oktober til 28. december 2010 kontaktet os. I forbindelse med denne samtale noterer vi:
'Kunden fortalte mig, at han bevidst ikke havde fået omregistreret bilen til sit navn, da synshallen havde anbefalet ham, at vente til den var nedvejet. Han var klar over, at han i henhold til loven skulle omregistre den 3 uger fra 22.10.2010, hvor han havde købt bilen. Han ville anke sagen'.

Vores kommentarer til sagen
Efter vores kunde har klaget, har vi gennemgået sagen på ny. Vi fastholder stadigvæk, at vi ikke skal dække skaden den 9. december 2010.

Kunden har kontaktet os den 28. oktober 2010 vedr. tegning af en bilforsikring. Da kunden i den forbindelse oplyser, at han var blevet ejer af bilen den 22. oktober 2010 bekræfter vi aftalen den 2. november 2010. Vi forventer i overensstemmelse med kundens oplysninger om ejerskab af bilen, at han inden for de gældende frister vil indregistrere bilen, og at vi vil modtage en tilmelding fra SKAT.

Vi hørte dog ikke efterfølgende fra kunden, før efter skaden den 9. december 2010.

Det er et faktum, at kunden direkte har valgt ikke at omregistrere bilen, idet han ønskede den nedvejet. Han har således aldrig meddelt SKAT, at han er ny ejer af bilen, og den er aldrig indregistreret til os. Iflg. vores oplysninger fra SKAT, har tidligere ejer haft bilen forsikret hos Alka Forsikring frem til afmeldingstidspunktet den 15. december 2010. Vi er ikke bekendt med denne forsikring, men efter sigende skulle bilen kun være ansvarsforsikret hos Alka.

Uanset vores brev af 2. november 2010 til kunden, kan han ikke have en berettiget forventning om, at han bare kan lade være med, at overholde gældende regler og stadig - uanset hvor lang tid der går - være 'forsikret'. Det må være helt klart for vores kunde, at vi, når han den 28. oktober 2010 oplyser, at han allerede den 22. oktober 2010 var blevet ejer af bilen, forventer, at han få registreringerne i orden, sådan at vi kan udstede en police til ham, samt sende en præmieopkrævning. Dette har vi aldrig gjort.

Hvis kunden, også lang tid efter udløbet af 3 ugers fristen, kunne mene sig dækket på baggrund af vores brev, ville han kunne spekulere i dette. Han kunne bare lade være med at indregistrere bilen, og skete der en skade, kunne han kræve erstatning, og hvis der ikke skete nogen skade, kunne han lade tide gå, uden at betale præmie, og påberåbe sig sin fortrydelsesret, hvis han engang indregistrerede bilen og modtog en police med orientering om fortrydelsesretten. Kunden kan ikke bare lade tiden gå.

Vi må derfor fastholde, at vi ikke er forpligtet til at betale for skaden den 9. december 2010, idet der aldrig er indgået en endelig forsikringsaftale med os. Det kan kunden heller ikke for-

vente 1½ måned efter købet af bilen. Kunden har aldrig modtaget en police og betalt en præmie. Ankenævnet for Forsikring har udtalt i kendelse nr. 75.311: 'Klageren har ladet sin bil registrere med indklagede selskab som forsikringsgiver. Det må derfor stå klageren klart, at han skal betale selskabet præmie for den tid, selskabet er i risiko med ansvarsdækningen.'

Kunden har forsøgt at få bilen nedvejet, hvilket ikke kunne lade sig gøre, da bilen netop ikke var omregistreret. Det er os uvedkommende, at kunden har haft dialog med SKAT om nedvejning af bilen, og dette udskyder ikke gældende regler om, at bilen skal omregistreres inden for 3 uger.

Vi vil i øvrigt med henvisning til kendelse nr. 75.311, modsætningsvis, sammenholdt med fx kendelse nr. 72.419 bemærke, at en manglende indregistrering/afmelding under de konkrete omstændigheder må kunne betragtes som en fortrydelse. (bilag …)

Afslutningsvis skal vi bemærke, at vores taksator ikke har givet tilsagn om at udbetale erstatning i sagen.

Vedrørende et evt. beløb for bilens rester, vender vi desværre først tilbage i løbet af næste uge, da vores taksator undersøger dette nærmere."

Herefter har klageren i brev af 11/7 2011 til nævnet bl.a. bemærket:

"Jeg kunne godt tænke mig at vide hvordan Tryg Forsikring kan tillade sig at sælge resterne af min Toyota Picnic Sportsvan, når de påstår at den ikke er forsikret ved dem, og de nægter at betale erstatning. De har solgt resterne uden min viden."

Hertil har selskabet i brev af 10/8 2011 til nævnet bl.a. anført:

"Desværre har vi på et tidspunkt solgt bilens rester.

Bilen var totalskadet og kunne derfor ikke - uden videre - repareres
Jeg vedlægger igen kopi af taksatorrapporten af 13. december 2010, hvoraf fremgår, at skaden er opgjort til 46.683,78 kr. og at bilens handelsværdi var 26.000 kr. Kundens bil var således totalskadet ved uheldet den 9. december 2010, idet en reparation af bilen vil overstige 75% af dens handelsværdi.

Vi gør gældende over for ankenævnet:
at bilen blev beskadiget ved færdselsuheldet den 9. december 2010
at vi derfor skal opgøre skaden i overensstemmelse med reglerne i den gældende bekendtgørelse af lov om registreringsafgift af motorkøretøjer mv.
at vi - i overensstemmelse med disse regler - har opgjort skade til 46.683,78 kr. at bilen havde en handelsværdi på 27.000 kr.
at bilen derfor var totalskadet
og
at bilen derfor ikke ville kunne repareres uden betaling af en ny registreringsafgift

Jeg henviser til ankenævnskendelser nr.: 61.737, 62.628, 73.617 og 75.105.

Det bemærkes, at det er uden betydning for spørgsmålet om bilen er totalskadet, om skaden er dækningsberettigende eller ej.

Kunden måtte derfor ikke selv reparere sin bil.

Størrelsen af det lidt tab ved vores salg af den totalskadede bil
Det er kritisabelt, at vi har solgt kundens bil, og dette skal vi undskylde. Vi har derved påført vores kunde et økonomisk tab.

Vi solgte resterne af bilen til det højeste bud, hvilket var 2.566 kr. Dette må anses for at være værdien af resterne, og dermed svare til tabet. Beløbet er nu udbetalt til kunde.

Det - uanset omstændighederne - være vores kunde, der har bevisbyrden for, at den totalskadede bil var mere værd.

Vi fastholder, at kunden ikke har krav på udbetaling af yderligere erstatning for resterne. Jeg bemærker, at bilen var fra 1999, og havde kørt 372.449 km.

Vi må fastholde over for ankenævnet, at vi ikke kan udbetale yderligere erstatning. Vi henviser til ankenævnskendelser nr.: 37.657, 39.276, 53.000, 54.080, 56.522, 75.511 og 76.206.

Da erstatningen er udbetalt sent til kunden har vi - for god ordens skyld og pr. kulance - betalt renter efter forsikringsaftalelovens § 24 for perioden 13. december 2010 til 9. juli 2011, svarende til 118,25 kr. Beløbet skal indberettes til Skat.

Vedr. vores tidligere svar til ankenævnet
Vi fastholder i øvrigt vores afgørelse, og jeg henviser i det hele til vores brev af 10. juni 2011.

Jeg vil også henvise til Forsikrings og Erstatningsretlig domssamling 2010, side 3, FED 2010.3. Jeg vedlægger kopi af dommen, hvoraf det bl.a. fremgår, at ny ejer af en bil, kan være regrespligtig over for hidtidig ansvarsforsikring, når man ikke inden for 3 uger har foretaget omregistrering eller tegnet ny forsikring."

Af selskabets brev af 2/11 2010 til klageren fremgår bl.a.:

"**Det vi har aftalt**
Her kan du se, hvad vi har aftalt, blandt andet hvornår forsikringen træder i kraft:

Produkt	**Gælder fra**	**Årlig pris**	**Indeksår**	**Aftale/Policenr.**
Bilforsikring	28.10.2010	6.375,00 kr.	2010	…73

Vi venter på de sidste oplysninger, så aftalen kan falde helt på plads. I mellemtiden er du dækket, som vi har aftalt. Det gælder dog ikke, når du har tegnet en bygningsforsikring og skal have besøg af en bygningstaksator. Her vil du ikke være forsikret mod insekt, svamp og råd før vi har undersøgt bygningen. Du får altid besked, hvis der sker ændringer til det, vi har aftalt.

Forsikringen bliver leveret af Tryg Forsikring A/S. Cirka 3 uger før forsikringen træder i kraft, får du en police, som forklarer de nærmere vilkår for forsikringen."

6. 80.582

Nævnet udtaler:

Klageren har siden den 22/10 2010 været ejer af bilen, og selskabet har efter nævnets opfattelse modtaget de for bedømmelse af risikoen nødvendige oplysninger. Efter nævnets opfattelse var der intet i vejen for, at selskabet kunne have opkrævet præmie på et tidligere tidspunkt, eller meddelt klageren, at det hidtil afgivne dækningstilsagn ikke længere stod ved magt, når der ikke var sket omregistrering.

Derfor

b e s t e m m e s :

Selskabet, Tryg Forsikring A/S, skal anerkende, at skaden er omfattet af forsikringen og skal udbetale klageren den aftalte erstatning med tillæg af renter og med fradrag af det allerede udbetalte beløb for resterne.

Marianne Højgaard Pedersen
formand