888/12

Den 2. april 2012 blev i sag nr. 80.586:

xxxxx xxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxx x
xxxx xxxxxx

mod

Genworth Financial
Kirkebjerg Allé 86b
2605 Brøndby

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har økonomisikring i Genworth Financial. Han klager over, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning i anledning af hans anmeldte ufrivillige arbejdsløshed.

Klageren tegnede forsikringen den 30/3 2009. Han anmeldte den 15/6 2010 til selskabet, at han havde været ufrivilligt arbejdsløs fra den 31/5 2010. Klageren var arbejdsløs indtil den 4/7 2010. Herefter var han 14 dage på barsel og afholdt så 21 dages ferie. Han blev pr. 9/8 2010 ansat i et nyt job. Denne ansættelse ophørte pr. 19/11 2010, hvilket klageren anmeldte til selskabet den 9/2 2011. Klageren var arbejdsløs indtil den 27/3 2011. Det er denne sidste arbejdsløshedsperiode, klagen drejer sig om. Klageren gør gældende, at han er berettiget til forsikringsydelse fra karensperiodens udløb den 19/1 2011 og indtil den 27/3 2011.

Selskabet har henvist til forsikringsbetingelsernes punkt 14.3.2, hvoraf fremgår, at hvis to arbejdsløshedsperioder er adskilt af mere end tre måneder, skal forsikrede igen have været beskæftiget som lønmodtager i en sammenhængende periode på mindst seks måneder for at være berettiget til ny udbetaling af forsikringsydelse. Da der er forløbet mere end tre måneder mellem klagerens arbejdsløshedsperioder, og da klageren ikke

inden den anden arbejdsløshedsperiode havde været ansat seks måneder som lønmodtager, er der derfor ikke krav på dækning for den anden arbejdsløshedsperiode.

Klageren har gjort gældende, at denne bestemmelse alene kan finde anvendelse i det tilfælde, hvor den første arbejdsløshedsperiode udløste krav på udbetaling af forsikringsydelse. Klageren har som begrundelse herfor henvist til, at der i bestemmelsen anvendes udtrykket "ny udbetaling". Klagerens første arbejdsløshedsperiode udløste ikke krav på udbetaling af forsikringsydelse, idet klageren fik et nyt job, inden udløbet af forsikringsbetingelsernes 2-måneders karensperiode.

Af klageskemaet fremgår bl.a.:

> "1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. …
> Jeg blev arbejdsløs den 19. november 2009 [2010]. Min forsikring mod ufrivillig arbejdsløshed har en selvrisikoperiode på 60. dage, dvs. at jeg er berettiget til udbetaling fra forsikringen fra den 19/01/11 og indtil jeg fik arbejde igen den 27/03/11.
>
> Genworth Financial har tre gang i breve af 11/02/11, 21/02/11 og 10/03/11 nægtet at udbetale forsikringsydelse. I brevet af 21/02/11 forsøger Genworth endda at lokke mig i en fælde ved at tilbyde (uberettiget) nogle få dages ydelse i forbindelse med ledighed i sommeren 2010. Derved kunne de få etableret en 60 dages karens periode og dermed ville deres argumenter være korrekte.
>
> Genworth Financial henviser til forsikringsbetingelsernes punkt 14.4.02 og mener her ud fra at kunne afvise udbetaling på grund af at der ikke er gået 6 måneder siden sidste arbejdsløshedsperiode.
>
> Jeg mener ikke denne afvisning er korrekt, idet der i betingelse 14.4.02 står citat 'være berettiget til en ny udbetaling af forsikringsydelse' jeg mener her at ordene 'ny udbetaling' er meget vigtige, idet jeg jo aldrig har fået, eller været berettiget til nogen ydelse fra forsikringen og så kan der jo ikke være tale om en ny udbetaling.
>
> I øvrigt synes jeg at det er for dårlig at Genworth Financial undlader at tage stilling til min indsigelse angående tolkningen af 14.4.02, men blot fortsætter med den afvisning de tidligere er kommet med. Det er som om de ikke har læst min indsigelse.
> …
> 2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? …
> Jeg ønsker en afgørelse der pålægger Genworth Financial at betale mig forsikringsydelsen for ufrivillig arbejdsløshed."

Selskabet har i brev af 7/6 2011 til nævnet bl.a. anført:

> "**SUPPLERENDE SAGSFREMSTILLING**
> Sagen drejer sig om, at klager har tegnet en forsikring i vort selskab d. 20.03.09. Klagers forsikring er omfattet af forsikringsbetingelserne 19000-003.

3. 80.586

Forsikrede anmeldte den 15. juni 2010 ufrivillig arbejdsløshed til selskabet.

Selskabet sendte den 17. juni 2010 afgørelse i sagen til forsikrede, med information om at forsikrede var anerkendt.

Forsikrede startede i fastarbejde igen den 9. august 2010.

Forsikrede anmeldte den 9. februar 2011 ufrivillig arbejdsløshed til selskabet.

Selskabet sendte den 11. februar 2011 afgørelse i sagen til forsikrede, med information om at selskabet ikke kunne imødekomme erstatningspligten idet forsikrede ikke var ansat i en periode på mindst 6 måneder siden sidste ledighedsperiode. …

Forsikrede havde været i fast arbejde i perioden 9. august 2010 til og med den 19. november 2010.

Selskabet sender den 21. februar 2011 brev til forsikrede med information om at forsikrede har mulighed for, at for udbetalt forsikringsydelserne for perioden 29. juni 2010 til 28. juli 2010, da han havde optjent en ledighedsperiode på 30 sammenhængende dage inden han kom i arbejde den 9. august 2010.

Forsikrede sendte den 4. marts 2011 en indsigelse over selskabets afgørelse.

Selskabet sendte den 13. marts 2011 en revurdering til forsikrede med information om at selskabet fortsat ikke kan imødekomme erstatningspligten. Årsagen til dette er, at forsikrede i hans ansættelsesforhold hos … har arbejdet i perioden 9. august 2010 - 19. november 2010. Når man har flere ledighedsperioder, skal man enten have haft arbejde i mindre end 3 måneder for, at selskabet kan genoptage forsikredes tidligere sag eller i mere end 6 måneder for, at kunne lave en ny sag på forsikrede. Dette betyder desværre, at forsikrede ikke vil være dækket hvis ansættelsesforholdet er på mellem 3 og 6 måneder.

Ansættelsesforholdet i perioden 9. august 2010 - 19. november 2010 er desværre på lidt over 3 måneder og vi kan derfor ikke udbetale forsikringsydelser.

Forsikrede oplyser at han har haft barsel i perioden 5. juli 2010 - 18. juli 2010 og har holdt ferie i perioden 19. juli 2010 - 8. august 2010. Disse to perioder bliver ikke talt med, da forsikrede ikke har været i arbejde. Havde Selskabet kunne tælle perioderne med, hvor forsikrede har været på barsel og holdt ferie, ville forsikrede stadig ikke være berettiget til at få ydelse fra selskabet, da den samlede periode, derfor kun vil være på cirka 4,5 måned.

Ifølge betingelserne 19000-003 pkt. 14.3, om flere arbejdsløshedsperioder.

Hvis to arbejdsløshedsperioder er adskilt af 3 måneder eller mindre, behandler vi de to perioder som én periode, hvor der samlet kan udbetales for op til 12 måneder.
Vi udbetaler dog ikke forsikringsydelser for den periode, hvor du er i arbejde.

14.3.2
Hvis to arbejdsløshedsperioder er adskilt af mere end 3 måneder, skal du igen have været beskæftiget som lønmodtager i en sammenhængende periode på mindst 6 måneder for at være berettiget til ny udbetaling af forsikringsydelse. Der gælder en ny selvrisikoperiode ved en senere ny arbejdsløshed.

Den 25. maj 2011 modtager selskabet sag fra Ankenævnet for Forsikring.

ANBRINGENDER
- at det ikke er en ny sag, men en genoptagelse/flere ledighedsperioder, da forsikrede tilbage i juni 2010 anmeldt sin første ledighed til selskabet.

- at forsikrede ikke var i arbejde på en periode på mindre end 3 måneder, siden hans sidste ledighed.
- at forsikrede ikke var i arbejde på en periode på mindst 6 måneder, siden hans sidste ledighed."

Hertil har klageren i brev af 26/6 2011 til nævnet bl.a. bemærket:

"**Ledighedsperioden i sommeren 2010**
Jeg var ledig fra den mandag 31. maj 2010 - søndag 4. juli 2010 svarende til 35 dage. Derefter holdt jeg 14 dages barselsorlov og derefter 3 ugers ferie. Hverken barselsorlov eller ferie kan betegnes som ledighedsperioder. Altså var jeg overhovedet ikke i nærheden af 60 dages ledighed, som er selvrisiko- perioden.

Genworth Financial skrev at jeg var berettiget til forsikringsydelse fra den 29. juni 2010 og gentager det endda i svarskriftet af 7. juni 2011 - side 2 tredje afsnit. Som jeg tidligere har påpeget overfor Genworth Financial er der altså kun 30 dage mellem den 30. maj og 29. juni. Genworth har altså regnet en måned eller 30 dage forkert. Det er i orden at lave en regnefejl, det kan ske for os alle, men hårdnakket at fortsætte med at påstå at juni måned er på 60 dage er for mig ganske håbløst og uforståelig, enhver dialog stopper jo når man fastholder den slags standpunkter.

Forsikringsbetingelserne § 14.4.2
Genworth Financial henviser i svarskriftet side 2 nederst til forsikringsbetingelsernes § 14.3.2. I de forsikringsbetingelser jeg har fået udleveret findes § 14.3.2 ikke, men jeg går ud fra at der menes § 14.4.2.

Som jeg efter hånden adskillige gange har påpeget så henviser § 14.4.2 ikke kun til to arbejdsløshedsperioder, men også til at der skal være tale om en **ny** udbetaling, jeg citerer '--- være berettiget til en ny udbetaling af forsikringsydelse.' Den 19. januar 2011 er første gang jeg anmoder om at få en udbetaling fra forsikringen, altså er der tale om en førstegangs udbetaling og ikke en **ny** udbetaling, i og med at jeg aldrig har fået, eller været berettiget til at få udbetaling fra forsikringen jvf. foregående afsnit om ledighedsperioden i sommeren 2010.

Genworth Financial har konsekvent undladt at tage stilling til sidste halvdel af § 14.4.2, men argumenterer kun ud fra første halvdel. Jeg kan se, at de også i svarskriftet af 7. juni 2011 agerer som om anden halvdel af § 14.4.2 ikke eksisterer. Dette er selvfølgelig meget utilfredsstillende."

Heroverfor har selskabet i brev af 1/8 2011 til nævnet bl.a. anført:

"Forsikrede oplyser at have været på barsel i perioden 5. juli 2010 - 18. juli 2010 og forsikrede oplyser at have holdt ferie i perioden 19. juli 2010 - 8. august 2010. Disse to perioder bliver ikke talt med, da forsikrede ikke var i arbejde i perioderne. Var perioderne talt med som periode i arbejde, så havde forsikrede fortsat ikke været i arbejde i mindst 6 måneder.

Det er korrekt at forsikrede ikke er berettiget til en ydelse i for perioden 29. juni 2010 - 28. juli 2010, da forsikrede ikke var ledig i perioden. Vi beklager fejlen.

Så vidt jeg læser forsikredes klagesvar, så mener forsikrede, at der ikke er talt om to arbejdsløshedssager, men om en, da der i betingelserne punkt 14.3.2 henvises til 'ny udbetaling af forsikringsydelse'. Hvis selskabet alene skulle tage stilling til nyeste anmeldelse og dermed se bort fra første anmeldelse, gør vi hermed opmærksom på at forsikrede i så fald skulle have været i beskæftigelse i en periode på mindst 12 måneder før første arbejdsløsheds indtræden. Vi henviser her til betingelserne punkt 13.1:

Forsikringsdækningen gælder udelukkende, hvis den ufrivillige arbejdsløshed indtræder i forsikringens løbetid og under forudsætning af, at du har været beskæftiget som lønmodtager (aflønnet for min. 16 timer pr. uge) i en periode på mindst 12 måneder umiddelbart før første arbejdsløsheds indtræden, som berettiger til og har medført udbetaling af forsikringsydelser. Arbejdsløshedsperioder å 14 dage eller mindre afbryder ikke perioden.

Da der er gået mere end 14 dage mellem de to arbejdede perioder og da forsikrede ikke har været beskæftiget i 12 måneder, ville der dermed fortsat ikke være dækning af forsikringsydelse."

Klageren har i brev af 25/8 2011 til nævnet nummereret afsnittene i selskabets brev af 1/8 2011 og har kommenteret de enkelte afsnit. Af klagerens brev fremgår således bl.a.:

"**ad 6**
Rart at Genworth Financial endelig indrømmer en fejl.

Indrømmelsen er af stor betydning, for det beviser, at ledighedsperioden fra 31. maj 2010 - 4. juli 2010 ikke var en begivenhed, der kunne udløse en forsikringsbetaling.

Genworth Financial kan derfor ikke påberåbe sig bestemmelserne i punkt 14.4.2, idet der ikke er tale om en ny udbetaling fra 19. januar 2011, idet der i betingelserne punkt 14.4.2 linje 4 og 5 står, citat 'for at være berettiget til en ny udbetaling af forsikringsydelse'.

Da jeg således ikke har fået eller været berettiget til udbetaling tidligere, er der tale om en førstegangs udbetaling og ikke en ny udbetaling.

ad 7
Det jeg kan læse/tolke af afsnit 7, er at Genworth Financials har opgivet at påberåbe sig betingelserne i punkt 14.4.2.

I stedet forsøger man nu at finde en ny og tvetydig betingelse, som man så vil anvende.

I punkt 13.1 står blot, at man skal have været beskæftiget i en periode på 12 måneder inden første ledighed. Bestemmelsen er sikkert en gardering mod at personer, der kan forudse, at de snart bliver ledige, tegner en forsikring.

Første ledighed startede 2. juni 2010, og da havde jeg været uafbrudt beskæftiget i mere end 12 måneder efter at jeg havde tegnet forsikringen. Første ledighed var dog kortere end selvrisiko perioden, hvorfor der ikke kunne ske udbetaling.

ad 8

De i punkt 13.1 omtalte arbejdsløshedsperioder a 14 dage eller mindre, vedrører kun perioden indtil første ledighed, og Genworth Financial kan derfor ikke påberåbe sig denne betingelse."

Klageren og selskabet har fremlagt to sæt forsikringsbetingelser, der - for så vidt angår de bestemmelser, der har relevans for sagens afgørelse - ses at have forskellig nummerering men ens ordlyd. Af de forsikringsbetingelser, klageren har fremlagt, fremgår bl.a.:

"**13 Vilkår for udbetaling af forsikringsydelser**

13.1 Forsikringsdækningen gælder udelukkende, hvis den ufrivillige arbejdsløshed indtræder i forsikringens løbetid og under forudsætning af, at du har været beskæftiget som lønmodtager (aflønnet for min. 16 timer pr. uge) i en periode på mindst 12 måneder umiddelbart før første arbejdsløsheds indtræden, som berettiger til og har medført udbetaling af forsikringsydelse. Arbejdsløshedsperioder á 14 dage eller mindre afbryder ikke perioden.

…

14 Forsikringsydelser

14.1 Selvrisiko
De første 60 hele dage efter at den ufrivillige arbejdsløshed er indtrådt, er en selvrisikoperiode. Først når den ufrivillige arbejdsløshed har varet i 60 dage, har du altså ret til ydelser fra forsikringen.

14.2 Ydelser
14.2.1 Efter udløbet af selvrisikoperioden på 60 sammenhængende dage, betaler vi et beløb svarende til den aftalte forsikringsydelse.

142.2 For hver yderligere periode på 30 sammenhængende hele dages arbejdsløshed efter selvrisikoperiodens udløb betaler vi et beløb svarende til den aftalte forsikringsydelse.

14.2.3 Vi betaler i op til 12 måneder pr. arbejdsløshedsperiode, og ialt op til 36 måneder ved flere adskilte arbejdsløshedsperioder.

14.4 Flere arbejdsløshedsperioder

14.4.1 Hvis to arbejdsløshedsperioder er adskilt af 3 måneder eller mindre, behandler vi de to perioder som an periode, hvor der samlet kan udbetales for op til 12 måneder. Vi udbetaler dog ikke forsikringsydelser for den periode, hvor du er i arbejde.

14.4.2 Hvis to arbejdsløshedsperioder er adskilt af mere end 3 måneder, skal du igen have været beskæftiget som lønmodtager i en sammenhængende periode på mindst 6 måneder for at være berettiget til ny udbetaling af forsikringsydelse. Der gælder en ny selvrisikoperiode ved en senere ny arbejdsløshed."

Nævnet udtaler:

Af forsikringsbetingelsernes punkt 14.4.2 fremgår, at hvis to arbejdsløshedsperioder er adskilt af mere end tre måneder, skal forsikrede igen have været beskæftiget som lønmodtager i en sammenhængende periode på mindst seks måneder for at være berettiget til ny udbetaling af forsikringsydelse. Nævnet finder, at anvendelsen af udtrykket "ny udbetaling" indebærer, at bestemmelsen alene kan finde anvendelse i det tilfælde, hvor den første arbejdsløshedsperiode udløste krav på udbetaling af forsikringsydelse. Klagerens første arbejdsløshedsperiode udløste ikke krav på udbetaling af forsikringsydelse, idet han fik nyt job inden udløbet af forsikringsbetingelsernes karensperiode. Nævnet finder derfor, at selskabet ikke har været berettiget til at afvise at yde forsikringsdækning for klagerens anden arbejdsløshedsperiode, der begyndte den 19/11 2010.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Selskabet, Genworth Financial, skal anerkende, at det ikke har været berettiget til at afvise dækning i anledning af klagerens arbejdsløshed fra den 19/11 2010, og selskabet skal på baggrund heraf genoptage sagens behandling og udbetale klageren de ydelser, som han har krav på, med tillæg af renter i henhold til forsikringsaftalelovens § 24, stk. 2.

Marianne Højgaard Pedersen
formand