Ankenævnet for Forsikring

903/12

Den 14. november 2012 blev i sag nr. 80.587:

xxxxxx xxxxxx
xxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxxx

mod

GF-Forsikring A/S
Jernbanevej 65
5210 Odense NV

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har ulykkesforsikring i GF-Forsikring A/S. Han klager over, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning i anledning af, at han den 20/7 2010 fik amputeret højre underben.

Klageren anmeldte den 4/1 2010 til selskabet, at han den 2/1 2010 var snublet over en isklump, hvorved han havde slået højre fod.

Klageren fik efterfølgende konstateret et sarkom, der førte til, at højre underben måtte amputeres. Han gør gældende, at sarkomet og dermed amputationen kan henføres til ulykken den 2/1 2010, hvor han beskadigede højre fod.

Selskabet har ved sin advokat henvist til, at der ikke er årsagssammenhæng mellem amputationen og ulykkestilfældet den 2/1 2010. Selskabet gør gældende, at amputationen skyldes spredning af hans forudbestående kræftlidelse (modermærkekræft), og at forsikringen ikke dækker skade, som skyldes forværring af følgerne af skade, som skyldes bestående eller tilstødende sygdom.

Af klageskemaet fremgår bl.a.:

"1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. …

Det er min påstand, at der er bevis for et ubrudt sammenhængende forløb fra uheldet den 02.01.2010 til amputation af højre underben den 20.07.2010. Før uheldet den 02.01.2010 var min højre fod helt rask, uden smerter og fuld funktionsdygtig.
Efter uheldet har der været en konstant udvikling af smerter og nedsat førlighed.
Da fagkundskaben (lægerne) ikke har viden om hvad der forårsager udbrud af en sarkom, må det være GF der har bevisbyrden for, at uheldet 02.01.2010 ikke kan have medført amputation af højre underben.
Bilag 19.05.2011 og 30.11.2010 (detaljeret beskrivelse af forløbet).

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? (skal udfyldes)
At GF Forsikring anerkender at uheldet den 02.01.2010, er den hændelse der medfører amputation af mit højre underben den 20. juni 2010."

I bilag til klageskemaet har klageren bl.a. bemærket:

"Det hændelsesforløb sagen drejer sig om er detaljeret beskrevet i skadesanmeldelsen til GF Forsikring, … af 30. november 2010. (Vedlagt)

Følgerne af skaden den 2. januar 2010 er en anden kræfttype den heder et Sarkom. Der er kun få tilfælde af denne type kræft om året, og den behandles kun på …[hospital] og Rigshospitalet København.

Jeg har efterfølgende forespurgt de læger jeg har været i kontakt med om hvad der forårsager udbrud af et Sarkom.
…
Svaret fra disse har været entydigt:
'Man ved ikke hvad der forårsager udbrud af et Sarkom, og der er ikke forebyggende forholdsregler man som patient kan tage'."

Heroverfor har selskabets advokat i brev af 16/6 2011 til nævnet bl.a. anført:

"<u>Selskabets stillingtagen til sagen</u>
Selskabet fastholder, at det ikke er sandsynliggjort, at selskabet skal yde ménerstatning i forbindelse med hændelsen 2. januar 2010, da det ikke er sandsynliggjort, at der er årsagssammenhæng mellem klagers gener og uheldet i 2010.

Af forsikringsbetingelsernes pkt. 50 fremgår, at forsikringen ikke dækker skade, som skyldes:

- *sygdom*
- *bestående sygdom eller sygdomsanlæg*
- ***forværring af følgerne af skade, som skyldes*** *bestående eller* ***tilstødende sygdom***

Uanset, at klagers mulige varige følger af bruddet på fodrodsknoglen er dækket af forsikringen, så er den mulige forværring af følgerne efter selve bruddet - der ultimativt førte til amputation - ikke omfattet af forsikringen, idet forsikringen, jf. ovenfor, ikke dækker forværring af følgerne, som skyldes tilstødende sygdom.

Det er selskabets opfattelse, at amputationen skyldes spredning fra klagers forudbestående kræftlidelse (modermærkekræft) og således ikke den ukomplicerede og meget lille skade på klagers fodrodsknogle, som blev påvist på skadestuen, og som blev konservativt behandlet med støttebind. Dette understøttes tillige af, at røntgenafdelingen ikke har kunnet konstatere et decideret brud på klagers fodrodsknogle.

Som det fremgår af de lægelige akter (herunder MR-scanningen), har klager kræft i både 2., og 3. og 4. mellemfodsknogle, hvorfor det var nødvendigt at amputere klagers højre underben.

Efter selskabets opfattelse har klager derfor ikke sandsynliggjort årsagssammenhæng mellem sine nuværende gener og uheldet i januar 2010. Til støtte herfor kan der henvises til ankenævnets praksis i lignende sager, bl.a.:

AK 78.236, hvor klager faldt ned af en træningsbold. Ankenævnet gav selskabet medhold i, at det ikke var sandsynligt, at klagers gener kunne henføres til ulykken og ikke til forudbestående ryggener.

AK 78.108, hvor selskabet afviste, at der var årsagssammenhæng mellem en hændelse i form at et slag mod lænden, og klagers discusprolaps, samt at hændelsen ikke var egnet til at forårsage klagers nuværende gener. Ankenævnet gav selskabet medhold.

Som følge heraf fastholder selskabet afvisning af erstatning i sagen."

Herefter har klageren i brev af 29/6 2011 til nævnet bl.a. anført:

"I brev af 16. juni 2011, fra Advokatfirmaet …, påstås det, at min anmeldte skade skyldes spredning af den Modermærkekræft, jeg blev behandlet for i 2005.

Dette er i direkte modstrid med lægernes udtalelser.

Det er ved patologisk undersøgelse, af den biopsi, der blev udtaget, af min fod, den 7. juni 2010 konstateret, at der tale om en ganske anden kræfttype, et Sarkom.
…
I 66 år frem til glatføreuheldet den 2. januar 2010, har min højre fod fungeret perfekt. Fra efter den 2. januar kl. 15.30, er min førlighed i højre fod blevet forringet i en smertefuld proces frem til amputationen den 20. juli 2010."

Sagen er på sekretariatets foranledning forelagt for Arbejdsskadestyrelsen. I udtalelse af 21/8 2012 har styrelsen vurderet méngraden til mindre end 5 %. Styrelsen har bl.a. anført, at det er styrelsens vurdering, at amputationen skyldes knoglekræft, som er uden sandsynlig årsagssammenhæng med traumet, samt at de oprindelige følger efter det beskedne traume ikke ville kunne begrunde et mén på 5 % eller derover.

I brev af 25/9 2012 til nævnet har klageren fastholdt, at selskabet ikke har ført det fornødne bevis for, at der ikke årsagssammenhæng med ulykken den 2/1 2010, og at selskabet herefter skal pålægges at betale méngodtgørelse.

Af røntgenundersøgelse af klagerens højre fod foretaget den 2/1 2010 fremgår bl.a.:

"Røntgen af højre 1- 3. tåstråle
Viser normale ossøse og artikulære forhold.
RD:
Intet abnormt."

I klagerens journal hedder det bl.a.:

"**27-05-2010 Sequelae fractura extremitatis inferioris (DT932) …**
Diagnoser
Sequelae fractura extremitatis inferioris (DT932)
Alment og uspecificeret
…
Anamnese: Henvist fra egen læge med 4 måneder gammel fissur i basis af 2. metatars. Har haft vedvarende smerter og på den baggrund gået til fysioterapeut. I forbindelse med fysioterapi og massage haft en midlertidig lindring af smerterne, men de sidste 3 uger er smerterne forværret.
…
Konklusion og plan: Patienten har for meget hævelse og for mange smerter til, at det kan forklares med følgerne efter den relativt lille og udisloceret fissur i basis af 2. metatars. Bliver nødvendigt med et nyt røntgenbillede, men på grund af det fremskredne tidspunkt i dag, må patienten have en ny tid i Traumeambulatoriet i … i næste uge med røntgen af højre fod. (Røntgenhenvisningen er sendt/sba-elev)
…
04-06-2010 …
…
Konklusion og plan: Pt.s røntgenbilleder ses af overlæge … og der findes indikation for subakut knoglebiopsi fra basis af 1. metatars. Der udfyldes d.d. bookingseddel og der optages jr. på pt. Pt. informeres om, at det formentlig drejer sig om knoglemetastaser fra det maligne melanom. Informeres om at vi tager prøven snarest muligt, og at der kan gå op til 14 dage, før man får svar på, hvad det er for en slags cancer.
…
24-06-2010
…
Pt. er informeret om, at der endnu ikke foreligger histologisvar, men at vi mistænker, at det er en metastase fra hans melanom.
Informeres også om, at vi ser spættet tegning af tåknoglerne, og informeres om, at vi, når vi har den maligne diagnose, vil påregne at fjerne hele den 1. stråle samt foretage en forfodsamputation. …

01-07-2010
…
Vi har nu fået svar på patologien, og denne viser, at det drejer sig om et sarkom, men nærmere typebestemmelse kan ikke lade sig gøre på det foreliggende, men tumor graderes midlertidigt til en grad 2 tumor. Der er taget højde for, at pt. har en tidligere malign melanomsygdom, men det tyder ikke på, at det er en metastase herfra."

Af journalnotat af 9/7 2010 fra et andet hospital fremgår bl.a.:

"**Materiale:**
01: Knoglebiopsi fra hø. 1. matatars
…

5. 80.587

Konklusion:
Der er helt enig i den primære beskrivelse fra patologisk institut … sygehus. Der må være tale om et sarkom, og selvom det ikke 100 % sikkert kan udelukkes har jeg ikke fundet holdepunkter for metastase fra patientens kendte maligne melanom, der var et epiteloid type med ekspression af Melan-A og S-100 bedømt ud fra beskrivelsen i den nationale patologi database."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**4 Hvilke skader er dækket**

40
Forsikringen giver ret til erstatning ved ulykkestilfælde. Ved ulykkestilfælde forstås en tilfældig af den forsikredes vilje uafhængig, pludselig, udefra kommende indvirkning på legemet, som har en påviselig beskadigelse af legemet til følge.

Ved beskadigelse af forsikredes arme (fra fingerspids til og med skulderblad/kraveben) og ben (fra tåspids til og med hofteled) kræves alene, at skadeårsagen skal være pludselig og med en påviselig beskadigelse af legemet til følge. Beskadigelsen skal bestå i brud, bristning, overrivning, forvridning eller forstrækning.
…
5 Hvilke skader er ikke dækket
…
50
Forsikringen dækker ikke skade, som skyldes :

- sygdom
- bestående sygdom eller sygdomsanlæg
- forværring af følgerne af skade som skyldes bestående eller tilstødende sygdom
- sygdom og udløsning af latente sygdomsanlæg, selvom sygdommen er opstået eller forværret ved en skade."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet i overensstemmelse med Arbejdsskadestyrelsens udtalelse at måtte lægge til grund, at det er usandsynligt, at der er årsagsforbindelse mellem ulykkestilfældet den 2/1 2010 og amputationen af klagerens underben.

Da hændelsen den 2/1 2010 ifølge Arbejdsskadestyrelsen ikke i sig selv ville kunne begrunde et mén på 5 % eller derover, kan nævnet herefter ikke kritisere selskabets afgørelse.

6. 80.587

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Poul Sørensen

Udskriftens rigtighed bekræftes

Henning Jønsson