888/12

Den 14. marts 2012 blev i sag nr. 80.590:

xxxxx xxxxxxx
xxxxxxxxxxxx xxx xxxxxxxxx
xxxx xxxxxxx

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren havde ulykkesforsikring i Tryg Forsikring A/S. Enken til nu afdøde forsikringstager klager over, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning for et anmeldt ulykkestilfælde.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at forsikringen på ulykkestidspunktet var ophørt på grund af præmierestance.

Ved skadeanmeldelse af 2/3 2011 anmeldte forsikringstageren, at han den 28/3 2010 var faldet og kommet til skade, da hans hund havde skubbet til ham. Ved brev af 18/3 2011 til forsikringstageren afviste selskabet at yde forsikringsdækning for den anmeldte hændelse med henvisning til, at forsikringsdækningen på grund af præmierestance var ophørt på skadestidspunktet.

I klageskema af 24/5 2011 har klageren gjort gældende, at selskabet skal anerkende, at det anmeldte ulykkestilfælde er dækningsberettigende. Til støtte herfor har klageren i udateret brev vedlagt klageskema bl.a. anført:

"1. Denne afgørelse står jeg uforstående over for, idet Tryg aldrig har skrevet til mig, eller på nogen måde, har oplyst mig om at forsikringen har været ude af kraft. Regningen jeg betalte, dækker et år ad gangen. Jeg fremhæver igen, at jeg har oplyst, at min mand under

forløbet var ude af stand til at varetage hans vanlige gøremål i forbindelse med betaling af regninger m.m.

2. Ydermere fremhæver jeg, at jeg ved henvendelse til Tryg, om den manglende betaling, fik oplyst, at det ikke ville have forsikringsmæssige konsekvenser, såfremt jeg straks betalte regningen, hvilket jeg som oplyst gjorde samme dag."

I bilag vedlagt klageskema har klageren bl.a. oplyst:

"I 2008 begyndte min mand at få rystelser i armene, som invaliderede ham så meget, at han ikke kunne spise ved egen hjælp.
…
Den 10.09.09 indlægges han på [sygehus], han er efterhånden så deprimeret og konfus af alle de undersøgelser, der ikke giver noget resultat.

Først i 2010, da han bliver væltet og kommer på sygehuset, går det op for mig, hvor slemt det står til, fordi jeg finder ubetalte regninger gemt i en stak af aviser og blade. Da jeg finder forsikringen fra Tryg, ringer jeg straks og spørger hvordan jeg skal forholde mig. Jeg får at vide af damen jeg taler med, at jeg bare skal skynde mig at betale forsikringen med det samme, så det gør jeg samme dag. Jeg hører derefter ikke mere til denne sag. Jeg får tilsendt næste opkrævning, som bliver betalt 05. januar 2011."

Dertil har selskabet i brev af 23/6 2011 til nævnet bl.a. bemærket:

"**Sagsfremstilling**
Vores kunde anmeldte pr. telefon den 19. januar 2011 og efterfølgende på skrift den 2. marts 2011, at han den 28. marts 2010 var ude for et ulykkestilfælde.

Af anmeldelsen fremgik følgende: *'Er i gang med morgentoilette Palmesøndag, da hunden kommer stormende ind på badeværelset i sin søgen efter vores søn - skubber til mig - falder - ramler på kanten af badekar og sætter mig hårdt ned på gulvet ved tilbageslaget.'*

I brev af 18. marts 2011 meddelte vi kunden, at forsikringen var ophørt i perioden 22. februar 2010 til 9. april 2010 på grund af manglede betaling af præmie, hvorfor vi ikke kunne dække skaden.

Det fremgår af sagen, at præmien på ulykkesforsikringen rettelig skulle betales senest den 12. januar 2010. Da præmien udeblev, sendte vi den 27. januar 2010 en påmindelse til forsikringstageren, hvoraf det fremgik, at præmien skulle betales hurtigst muligt ellers ville forsikringen ophøre pr. 22. februar 2010.

Præmien blev imidlertid ikke betalt, hvorfor vi den 16. februar 2010 sendt forsikringstageren endnu en påmindelse om, at forsikringen ophørte pr. 22. februar 2010 såfremt præmien ikke blev betalt.

Den 28. marts 2010 sker skaden og den 9. april 2010 betales præmien som modtages den 10. april 2010, hvorefter forsikringen derfor atter træder i kraft, jf. Forsikringsaftalelovens § 14.

Vurdering
Vores kunde har fået tilsendt to betalingspåmindelser af henholdsvis den 27. januar 2010 og den 16. februar 2010, hvoraf den fremgår, at forsikringen vil ophøre pr. 22. marts 2010 så-

fremt præmien ikke bliver betalt. Da vi ikke modtog præmieindbetaling ophørte forsikringen derfor pr. 22. marts 2010 og trådte først i kraft igen fra dagen efter betaling skete, dvs. den 10. april 2010, jf. FAL §§ 13 og 14.

Kunden har ikke været forsikret den 28 marts 2010 hvor skaden indtræder. Vi må derfor fastholde, at skaden ikke er dækket på forsikringen. Vi skal i den anledning henvise til FAL § 14 samt AK 56.589 og AK 59.996

Vores kunde anfører i sin skrivelse til Ankenævnet, at hun ikke er oplyst om, at forsikringen er ude af kraft. Dertil må det oplyses, at i overensstemmelse med retspraksis og tillige Ankenævnspraksis, må det lægges til grund, at påmindelse 1 og 2 er kommet frem til vores kunde, når den er afsendt fra selskabet. Af påmindelserne fremgår tydeligt fra hvilken dag forsikringen vil ophøre. Vi henviser til AK 73.532 samt principperne i UfR 1977.216 Ø.

Den modtagne klage giver os derfor ikke anledning til at ændre afgørelse."

I brev af 13/1 2012 til nævnet har selskabet bl.a. oplyst:

"Kunden anfører, at hun er blevet oplyst om, at det ikke ville have forsikringsmæssige konsekvenser, såfremt hun betalte præmien den 9. april 2010.

Vi er ikke bekendte med, at kunden skulle have modtaget en sådan besked, hvilket også ville være i strid med vores forretningsgang på området samt rets og ankenævnspraksis.

Tværtimod har vi gjort kunden opmærksom på både ved påmindelse nr. 1 og 2, at forsikringen ville ophøre pr. 22. februar 2010 såfremt præmien ikke blev betalt.

Da forsikringen ikke blev betalt, ophørte forsikringen derfor pr. 22. februar 2010 og trådte først i kraft dagen efter at kunden betalte præmien, dvs. den 10. april 2010."

Dertil har klageren i brev af 27/1 2012 til nævnet bl.a. påpeget:

"Da jeg ringede til Tryg Forsikring i 2010 og forklarede årsagen til den manglende betaling og spurgte om det var i orden, at jeg betalte den med det samme, fik jeg o.k. hvis jeg betalte samme dag. Det gjorde jeg.
Efterfølgende hørte jeg intet fra Tryg Forsikring før december måned, hvor der kommer en ny opkrævning for 2011. Den bliver betalt i begyndelsen af januar.
I april afgår min mand … ved døden, og kort tid efter modtager jeg en check fra Tryg Forsikring med resterende beløb, der var betalt for 2011.
Da jeg ikke har hørt fra Tryg Forsikring i hele 2010 regner jeg med alt er i orden.
Hvis Tryg Forsikring ikke ville godkende hele 2010, skulle de have sendt mig et brev med tilbagebetaling for det tidsrum de ikke mente skulle dækkes af forsikringen. Det gjorde de ikke, så derfor mener jeg mig i min gode ret til at tro forsikringen dækker hele 2010."

Nævnet har gennemset selskabets rykkerskrivelsesbreve samt aktivitetsoversigt.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**22. Præmiens betaling**
…

22.2
Hvis præmien ikke betales senest den rettidige indbetalingsdag, sender Tryg en påmindelse med oplysning om, at forsikringens dækning ophører, hvis præmien ikke betales senest 21 dage efter, at påmindelsen er afsendt."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet at måtte lægge til grund, at selskabet har fremsendt præmieopkrævning, med betalingsfrist den 12/1 2010, samt rykkerskrivelser af 27/1 og 16/2 2010. Som sagen er forelagt nævnet, findes der ikke at være grundlag for at antage, at selskabets breve ikke på sædvanlig vis er kommet frem til forsikringstageren.

Selskabet meddelte forsikringstageren, at forsikringen ville ophøre den 22/2 2010. Da klageren først indbetalte præmien den 9/4 2010, finder nævnet at måtte lægge til grund, at forsikringen var ophørt før den anmeldte ulykke den 28/3 2010. Da nævnet ikke finder grundlag for at kritisere, at selskabet genoptog forsikringen den 10/4 2009, hvor selskabet modtog præmien, kan nævnet ikke kritisere selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for det anmeldte ulykkestilfælde, som skete den 28/3 2010. Nævnet bemærker, at selskabet i henhold til forsikringsaftalen har krav på præmie for hele perioden, selv om selskabets dækningsforpligtelse er bortfaldet i dele af perioden på grund af manglende præmiebetaling.

Herefter, og idet det af klageren i øvrigt anførte ikke kan føre til et andet resultat,

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Svend Bjerg Hansen

Udskriftens rigtighed bekræftes

Henning Jønsson