885/12

Den 1. februar 2012 blev i sag nr. 80.592:

xxxx xxxxx xxxxxx
xxx xxxxxx x
xxxx xxxxxxxxxx

mod

Købstædernes Forsikring GS
Grønningen 1
1270 København K

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har afbestillingsforsikring i Købstædernes Forsikring GS. Han klager over, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning for en afbestilt rejse.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning bl.a. med henvisning til, at sygdommen, der var årsag til afbestillingen, ikke var en akut og uventet sygdom.

Den 21/7 2010 købte klageren en rejse med afrejse den 23/1 2011. Ved skadeanmeldelse af 18/1 2011 anmeldte klageren, at rejsen var afbestilt, idet han havde kræft og skulle i kemoterapi den 19/1 2011.

Til brug for sagens behandling modtog selskabet en række patientjournaler. Af ambulant notat af 6/5 2010 fra overlæge på urologisk ambulatorium hedder det bl.a.:

"Pt. er i velbef. Der er igen en lille stigning i PSA til 16, 39.

Øvrige prøver er i orden.	Sep.	Casodex
I dag gives	rp.	Zoladex depot
og der aftales	rp.	ny depot forudgået af blodprøver om 12 uger

Pt. er meget interesseret i vaccine mod c. prost., og vil evt. gerne indgå i klin. us. når vaccinen bliver frigivet i DK."

Af notat af 19/5 2010 fra professor i urologi fremgår bl.a.:

"69 årig mand henvender sig m.h.p. second opinion.

Pt. er radikalt prostatectomeret af undertegnede på … i 2001 for en pT3b. På gr. af efterfølgende PSA stigning er der givet salvage strålebehandling. Afsi. i januar 2007. Efterfølgende på ny meget begrænset PSA stigning, men mistanke på scintigrafi om begyndende metastasering. Påbegyndte Zoladexbehandling, fik ang. kun 1 depot, da man frafaldt mistanke om metastasering. I august 2009 på ny PSA stigning til 2.1 og Zoladexbehandlingen genoptages. Fortsat PSA stigning til 8.5 i oktober 09. I december viser knoglescintigrafi multiple metastaser. Primo 2010 påbegyndes Casodex 50 mg med kortvarigt PSA fald tilfølge. Herefter igen PSA stigning til 16.4 den 6.5. I håb om redrawal response er Casodex seponeret og ny kontrol er aftalt 12 uger senere.

Forløbet er gennemgået med pt. og hans hustru. Man erklærer sig fuldstændig enig i den givne behandling, også at Casodex nu er seponeret. Det er ved måling af serum-testosteron kontrolleret at Zoladex fører til kastrationstilstand. Zoladexbehandlingen skal således fortsætte. Pt. er fuldst. symptomfri og ved fortsat PSA stigning mener jeg at det vil være rimeligt at forsøge behandling med Estradurin 160 mg hver 4. uge, dog hver 2. uge de første 2 mdr. i et forsøg på at udsætte tidspunktet for kemobehandling."

Af notat af 30/7 2010 fra overlæge på urologisk ambulatorium fremgår bl.a.:

" Pt. Er i velbefindende, hb og s-kreatinin er i normalområdet, PSA er under Zoladex beh. nu steget til 147,8."

Af notat af 30/12 2010 fra urologisk ambulatorium fremgår bl.a.:

"Cancer prostatae dissemineret til knogler og histologisk verificeret marvscarcinose. Prostatektomeret i 2001. PSA recidiv i 2006, strålebehandlet med 70 Gy. Derefter Zoladex og Casodex. Fortsat stigende PSA, aktuelt 259. Der fremgår ikke performancestatus, men beskrives som træt og transfustionskrævende. Har tidligere haft retrostenale smerter, som er aftaget."

Ved brev af 6/4 2011 til klageren afslog selskabet at udbetale erstatning.

Dertil har klageren i brev af 26/4 2011 til selskabet bl.a. oplyst:

"Min tilstand har været stabil siden jeg blev opereret for prostatakræft i september 2001, jeg har aldrig haft symptomer, jeg har gået til kontrol hver 12. Uge lige siden operationen så det vænner man sig lidt til.

Men ved kontrol den 6.maj 2010 var der en relativ stor stigning i PSA værdi. Men ifølge læge … var det ikke noget problem så længe jeg ikke havde symptomer, vi skulle bare 'have tiden til at gå' indtil foråret 2011, da der så kom en vaccine som kunne hjælpe mig. Kopi af PSA-værdier vedlægges.

For at være sikker på at [lægens] behandling var rigtig tog jeg en second opinion hos …, kopi af brev vedlægges.

Desværre får jeg i starten af november træthedsfornemmelser og det konstateres at jeg har lav blodprocent (4,5), efter alle mulige undersøgelser afsluttende med en knoglemarvsundersøgelse på … sygehus viser det sig at jeg ikke selv kan producere blod.

I december beslutter urologerne på [sygehus] at overføre mig til onkologisk afdeling, som i januar 2001 [2011] beslutter at jeg skal i kemobehandling.

En rejse som den min kone og jeg skulle have været på er man nødt til at købe så lang tid i forvejen og der var ikke noget i mit sygdomsforløb der indikerede at jeg ikke skulle gøre det."

Ved brev af 5/5 2011 til klageren fastholdt selskabet den tidligere afgørelse.

I klageskema af 21/5 2011 har klageren bl.a. anført:

"**1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. ...**
Min kone og jeg havde købt en rejse af 15 dages varighed til De danskvestindiske Øer med afrejse den 23. januar, men onkologerne på [sygehus] besluttede, at jeg skulle starte kemoterapi medio januar.
Vi kunne derfor ikke rejse, men samtlige læger var sikre på, at når de skrev en udtalelse om min behandling ville jeg få erstattet udgifterne til vores rejse.
Det synes Gouda imidlertid ikke.

Jeg mener at følgende er meget afgørende i sagen:
Gouda henviser i brev af 6. april til en bestemmelse i forsikringsbetingelserne. Det de henviser til står imidlertid ikke i de forsikringsbetingelser som jeg har fået tilsendt.

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? ...
Forsikringsselskabet holder os skadesløse."

Dertil har selskabet i brev af 17/6 2011 til nævnet bl.a. bemærket:

"Klager angiver at sagen ej er blevet behandlet ud fra de gældende forsikringsvilkår som klager har fået udleveret. Dette er naturligvis meget beklageligt, det ændrer dog ikke på det faktum, at klager ved den ambulante undersøgelse den 6. maj 2010, bliver gjort opmærksom på stigningen i PSA, hvilket er et tydeligt tegn på aktivitet i prostatakræft.

Ved succesfuld behandling af sygdommen skal PSA helst være under 4, omkring den 29. april 2010 viser PSA en stigning til 16.39, som udtryk for ny aktivitet i sygdommen eller metastasering.

Grundet denne stigning søger klager selv en second opinion hos den opererende læge fra 2001, ... Inden da, har man på … Hospital seponeret Casodex, som indtil da var givet som behandling. Aftalen ved konsultation den 19. maj 2010, var ny kontrol af PSA igen efter 12 uger. Klager køber den omtalte rejse den 21. juli 2010. Denne kontrol laves den 23.7.2010, hvor PSA nu er steget yderligere til 147,80.

Klager har således ikke været i en stabil fase 3 måneder før købet af rejsen, der har desuden været ændret på den igangværende medicinske behandling.

Klager er ud fra forsikringsvilkår 6000.6 blevet stillet bedre, da der i disse forsikringsbetingelser også ydes erstatning hvis forsikringstager i givet fald har været stabil med en kronisk sygdom, indenfor 3 måneder før køb af rejsen/afbestillingsforsikringen. Klager har dog ikke været stabil 3 måneder før køb af rejsen.

I forsikringsvilkår 6000.3, står nævnt at forsikringen alene yder erstatning hvis der er tale om uventet sygdom/tilskadekomst. Årsagen for afbestillingen i dette tilfælde, er dog ikke en uventet sygdom/tilskadekomst.

På baggrund af ovenstående er det vores klare opfattelse, at klagers afbestilling af rejsen ikke skyldtes akut opstået sygdom, men derimod en sygdom, der var til stede ved køb af rejsen.

På det foreliggende grundlag er klager ikke berettiget til dækning."

Med henvisning til selskabets bemærkninger har klageren i brev af 5/7 2011 til nævnet bl.a. oplyst:

"Jeg må fastholde, at jeg ønsker min sag behandlet efter forsikringsvilkår 6000.3.

Hvis jeg havde kendt alle undtagelserne i forsikringsvilkår 6000.6 havde jeg ikke tegnet forsikringen.

For god ordens skyld vil jeg gøre opmærksom på, at min forsikringsmand … vidste, at jeg havde kræft da vi lavede forsikringen og der blev ikke taget nogen forbehold. Der er derfor ikke tale om en akut opstået sygdom, men et behandlingsbehov, som kom tidligere end forventet.
…
Mine kontrolbesøg på … Sygehus fandt sted på følgende datoer:
10. februar 2010 PSA værdi 7.2
6. maj 2010 PSA værdi 16.39
30 juli 2010 PSA værdi 147,8

Gouda fremstiller det som om jeg burde vide, at min PSA var så høj den 30. juli 2010.

Men da jeg ikke havde symptomer på sygdommen, var der ikke noget der indikerede at PSA ville stige så hurtigt.

Jeg har gået til kontrol hver 12. uge i mange år, så derfor var der ikke noget specielt ved at skulle til kontrol den 30. juli 2011."

Dertil har selskabet i brev af 15/7 2011 til nævnet bl.a. påpeget:

"Klager at blevet gjort opmærksom på stigningen i PSA, hvilket er et tydeligt tegn på aktivitet i prostatakræften. Som klager, selv oplyser, har han gået til kontrol hver 12. uge i mange år. Så klager, bør netop vide at en stigning i PSA på 16.39, hvilket helst bør ligge på 4, er et tydelig tegn på noget unormalt i forbindelse med hans eksisterende lidelse.

Klager bestiller den omtalte rejse, ca. 1 måned efter han har fået foretaget ovennævnte blodprøver. Klager har således ikke været i en stabil fase 3 måneder før købet af rejsen, der har desuden været ændret på den igangværende medicinske behandling."

Efterfølgende er klageren og selskabet fremkommet med yderligere bemærkninger til nævnet i breve af 21/7, 4/8, 28/8 og 20/9 2011.

Af forsikringsbetingelserne vilkår 6000.3 fremgår bl.a.:

"Forsikringen vedrører alle private ferierejser, som personer, der er omfattet af indboforsikringen, skulle have foretaget, uanset hvortil i verden rejsen skulle have fundet sted.

Rejseafbestillingsforsikringen yder erstatning, når det kan dokumenteres i form af lægeerklæringer med videre, at rejsen ikke kan påbegyndes på grund af død eller akut og uventet sygdom/tilskadekomst, der kræver hospitalsindlæggelse for en forsikret eller for ægtefælle/samlever, registreret partner, børn, samlevers børn, svigerbørn eller børnebørn, forældre, svigerforældre eller bedsteforældre, søskende samt for rejseledsagere.

Hvis der ikke er tale om hospitalsindlæggelse, gælder der for en forsikret, der skulle deltage i rejsen, at der kan opnås erstatning, når der foreligger en lægelig vurdering af

a) at det er uforsvarligt at rejse, fordi det kan forværre sygdommen eller tilskadekomsten væsentligt eller i øvrigt skade helbredet alvorligt, eller

b) at almentilstanden er sådan, at det er urimeligt at rejse. I vurderingen skal indgå, til hvilket land rejsen skal foregå og med hvilket formål."

Af forsikringsbetingelserne vilkår 6000.6 fremgår bl.a.:

"Forsikringen vedrører alle private ferierejser, som personer, der er omfattet af indboforsikringen, skulle have foretaget, uanset hvortil i verden rejsen skulle have fundet sted.

Rejseafbestillingsforsikringen yder erstatning, når det kan dokumenteres i form af lægeerklæringer med videre, at rejsen ikke kan påbegyndes på grund af død eller akut og uventet sygdom/tilskadekomst hos en forsikret, hos medrejsende familie eller hos rejseledsagere. Erstatning ydes også til den forsikrede, hvis ikke-medrejsende familie bliver hospitalsindlagt. Ved familie forstås, ægtefælle/samlever, registreret partner, børn, samlevers børn, svigerbørn eller børnebørn, forældre, svigerforældre eller bedsteforældre og søskende.

Forsikringen dækker ikke i tilfælde af at

a) sygdom/tilskadekomst eller graviditet, der er årsag til afbestillingen, var til stede ved køb af forsikringen. Denne undtagelse gælder også selvom der ikke er stillet en endelig diagnose, men sygdommen/tilskadekomsten eller graviditeten alene har udvist symptomer eller er under udredning.

Dog ydes der dækning, såfremt sygdommen/tilskadekomsten, der er årsag til afbestillingen, ikke indenfor 3 måneder før køb af rejsen/afbestillingsforsikringen har;

1) udvist symptomer,
2) givet anledning til lægebesøg, udover almindelig kontrol,
3) medført ændring i medicinering eller
4) medført hospitalsindlæggelse.

b) Afbestillingen skyldes en psykisk lidelse, der ikke har medført lægeordineret behandling hos psykolog eller psykiater, hospitalsindlæggelse eller medicinering."

Nævnet udtaler:
Det fremgår af sagen, at en knoglescintigrafi i december 2009 viste multiple metastaser. Endvidere er det oplyst, at klageren den 10/2 2010 havde en PSA-værdi på 7,2. Den 6/5 2010 fik klageren oplyst, at hans PSA-værdi var steget til 16,39, og i den forbindelse bliver hans medicinering ændret. På foranledning af klageren udfærdiges den 19/5 2010 en second opinion omkring hans tilstand.

På denne baggrund finder nævnet, at der på tidspunktet for købet af rejsen den 21/7 2010 var en sådan viden om klagerens tilstand, at den senere udvikling ikke kan karakteriseres som en akut og uventet sygdom.

Således som sagen foreligger oplyst, finder nævnet det endvidere godtgjort, at der var symptomer på klagerens kræftsygdom inden for de sidste tre måneder før købet af rejsen.

På denne baggrund finder nævnet, uanset hvilket af de to gengivne forsikringsvilkår der finder anvendelse, ikke at kunne kritisere, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning.

Herefter, og idet det af klageren i øvrigt anførte ikke findes at kunne føre til et andet resultat,

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Poul Sørensen

udskriften bekræftes

Henning Jønsson