889/12

Den 10. april 2012 blev i sag nr. 80.595:

xxxx xxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxxxx xxx xxxx
xxxx xxxxxxxx

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har familieforsikring i Alm. Brand Forsikring A/S. Han klager over, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning for hans fotoudstyr, der blev stjålet fra en bil.

Det fremgår af sagen, at klageren benyttede fotoudstyret i sit arbejde som pressefotograf på en avis. Endvidere fremgår det af sagen, at klageren købte fotoudstyret gennem sit momsregistrerede firma.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at forsikringen kun dækker genstande som sikrede ejer. Endvidere har selskabet påpeget, at forsikringen ikke dækker simpelt tyveri af værktøj, rekvisitter og instrumenter, som sikrede ejer, og som vedkommende sikrede som lønmodtager benytter i sit erhverv.

I klageskema af 22/5 2011 har klageren bl.a. anført:

"**1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. ...**
Den 15-5-2011 var der indbrud i en bil, stillet til rådighed af min arbejdsgiver, hvor der blev stjålet en del kameraer og andet fotoudstyr, der tilhører mig og som jeg benytter i forbindelse med mit arbejde som fotograf for ... Da min private indboforsikring har en paragraf (§ 3.9), hvoraf det fremgår, at der yder erstatning for 'Værktøj, rekvisitter og instrumenter, som sikrede ejer og som lønmodtager benytter i sit erhverv uden for landbrug' anmeldte jeg naturligvis tyveriet til mit forsikringsselskab Alm. Brand. De nægtede mig imidlertid erstatning under henvisning til, at udstyret var indkøbt i mit momsregistrerede firma (se bilag 1). Efterfølgende

klagede jeg over deres afgørelse (se bilag 2), men fik to dage efter et brev, hvori selskabet fastholdt deres afvisning (se bilag 3). Derfor denne klage.
Jeg mener, at jeg har krav på erstatning, idet jeg opfylder betingelserne i policen.

1. Jeg er lønmodtager, ansat som pressefotograf på …, og kontraktligt forhindret i at udføre fotografisk arbejde for andre. Jeg driver altså ikke selvstændig fotografisk virksomhed. …
2. Jeg ejer det stjålne udstyr. Jeg har ganske rigtigt trukket momsen ud af det indkøbte udstyr ved at indkøbe det via et firma, men det fremgår ikke af forsikringsbetingelserne, at udstyret ikke må være indkøbt på denne måde. …
3. Jeg har tidligere haft indbrud i mit hus. Dengang var der ingen problemer for det pågældende forsikringsselskab at udbetale erstatning for udstyr, der var indkøbt på præcis samme måde. De trak blot momsen ud af erstatningsbeløbet.

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? ...
At de anerkender, at jeg er omfattet af forsikringen og at få erstatning for det stjålne udstyr."

Dertil har selskabet i brev af 8/6 2011 til nævnet bl.a. bemærket:

"**Sagens begrundelse**
Indledningsvis skal det bemærkes, at det af klagen fremgår, at klageren henviser til betingelser 9730. Disse betingelser er ikke længere gældende for klagerens police. Klageren har den 15. januar 2009 bilag … fået tilsendt en ny police med betingelser nr. 5036. Den 15. november 2009 bilag … bliver klageren varslet til nye betingelser nr. 5037 med virkning fra den 1. januar 2010.
…
Klageren har oplyst, at fotoudstyret indgår i klagerens eget momsregistrerede firmaregnskab og ejers derfor af klagerens firma og henhøre under klagerens erhvervsforsikring.

Klageren gør gældende, at det er genstande som han benytter i sit erhverv som lønmodtager.

For at disse genstande er meddækket under familieforsikringen, er det en betingelse, at klageren ejer genstandene som privatperson.

Da der ikke er tale om genstande som klageren ejer som privatperson, er disse ikke medforsikret under hans familieforsikring.

Såfremt der var tale om genstande som klagede ejede og som lønmodtager brugte i sit erhverv, er disse ikke dækket ved tyveri fra bil jf. betingelsernes dækningsskema, kolonne D.

I den forbindelse skal vi oplyse, betingelserne på dette punkt næsten er enslydende uanset om det er betingelser nr. 9730, 5036 eller 5037.

Konklusion
Klageren har købt genstande i sit momsregistrerede firma. Disse genstande er ikke omfattet af klagerens familieforsikring.
....
Såfremt der var tale om genstande som klageren ejede som privatperson og som lønmodtager benyttede i sit erhverv, er de ikke dækket ved tyveri fra bil."

3. 80.595

Klageren har fremlagt en ansættelseskontrakt, hvoraf bl.a. fremgår, at klageren er ansat som redaktionel medarbejder på en avis. Af ansættelseskontrakten fremgår endvidere bl.a.:

> "Medarbejderen stiller selv det nødvendige fotografiske udstyr til rådighed. Som honorar herfor yder … en særlig godtgørelse på 4.000 kr.
> Udstyret omfatter alt fotoapparatur, objektiver, flash m.m.
> …
> Medarbejderen må ikke, så længe nuværende kontrakt løber, virke ved noget med … konkurrerende foretagende eller i nogen henseende stå et sådant foretagende bi med råd eller dåd. Det er ligeledes en forudsætning, at medarbejderen ikke påtager sig nogen journalistisk opgave eller andet lønnet arbejde uden for bladet, herunder også virksomhed radio og tv, med mindre der i forvejen er givet meddelelse til bladledelsen. Skriftligt samtykke kræves, hvis opgaven er af mere vidtrækkende karakter."

Af de gældende forsikringsbetingelser, vilkår nr. 5037, fremgår bl.a.:

> "**2.1. Hvilke genstande omfatter forsikringen?**
> Forsikringen omfatter indbo og andre private ejendele, som er anført i dækningsskemaet, og som sikrede ejer eller i øvrigt bærer risikoen for."

Af forsikringsbetingelsernes dækningsskema fremgår, at forsikringen bl.a. dækker simpelt tyveri. Ved simpelt tyveri forstås bl.a. tyveri fra biler. Det fremgår af forsikringsbetingelsernes punkt D9, at forsikringen bl.a. ikke dækker simpelt tyveri af:

> "Værktøj, rekvisitter og instrumenter, som sikrede ejer, og som lønmodtager bruger i sit erhverv …"

Nævnet udtaler:

Allerede fordi forsikringen ikke dækker tyveri af værktøj fra biler,

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Poul Sørensen