884/12

Den 18. januar 2012 blev i sag nr. 80.601:

xxxx xxxxx xxxxx xxxxxxx
xxxxxxxx xxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxx xxx xxxxx
xxxx xxxxxxxxx x

mod

Forsikrings-Aktieselskabet Alka
Engelholm Alle 1
2630 Taastrup

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren havde ulykkesforsikring i Forsikrings-Aktieselskabet Alka. Boet efter afdøde forsikringstager klager over, at selskabet har afvist at udbetale dødsfaldserstatningen som følge af et anmeldt ulykkestilfælde den 8/9 2010.

Forsikringstageren døde den 5/10 2010 i en alder af 90 år.

Selskabet har vurderet, at forsikringstageren ville have haft et varigt mén svarende til en méngrad på 8 % på grund af ulykkestilfældet. Selskabet har afvist at udbetale dødsfaldserstatningen med henvisning til, at ulykkestilfældet ikke var den direkte årsag til forsikringstagerens død.

Ved skadeanmeldelse af 26/10 2010 anmeldte klageren dødsfaldet til selskabet. Af skadeanmeldelsen fremgår bl.a.:

> "Hvordan skete ulykken, og hvad var årsagen til dødsfaldet? …
> Ujævn brosten faldt og brækkede lårbensknoglen. Blev indlagt og opereret på …[hospital] og kom hjem i eget hjem. Cirkulationen gik i stå. Benene hævede. Sår under foden. Immobil. Sengeliggende. Hjertestop. Død 5/10 2010 (hjemme).
>
> Afdøde var fuldstændig mobil og klar inden ulykken og klarede sig selv (med lidt hjemmehjælp) på 2. sal."

Til brug for behandlingen af sagen indhentede selskabet en række journaler og dødsattesten. Af hospitalsjournal af 15/9 2010 fremgår bl.a.:

"Pt. virker frisk og er ganske snakkesaglig. Virker upåfaldende og ser frem til at blive udskrevet i dag.
Pt. er velmobiliseret og har ingen smerteklager."

Af patientjournal af 20/9 2010 fra forsikringstagerens egen læge fremgår bl.a.:

"… Hjemmesygeplejerske, tiltagende ødematøse ben, vurdering af sygeplejerske at det har noget med tidligere fraktur at gøre. Patient har ikke mulighed for at komme herop."

Af hospitalsjournal af 20/9 2010 fremgår bl.a.:

"… Obs på grund af mistanke om andre sygdomme eller tilstande

EPIKRISE:
Dikteret af: Pt. henvist via egen læge obs. DVT.
Collum femoris opereret for 12 dage siden på højre ben. Har gennem de sidste dage bemærket tiltagende omfang af højre crus, ingen brystsmerter eller dyspnø, ingen feber.
…
Ekstremiteter: Højre UE lægomfang + 4 cm i forhold til venstre. Ømhed af dybe vener, ødemdannelse, rødme og spændt.
Meget svag palpabel puls i ADP på højre side."

Af hospitalsjournal af 22/9 2010 fremgår bl.a.:

"Konklusion og plan: Pt. er orienteret om, at skanning af ben ikke viste tegn til blodprop i returkarsystemet, derimod fandt man meget forkalket a. femoralis på højre side. Hun har da heller ikke nogen perifer puls.
Har opfordret hende til, at bruge Pinex op til 8 stk. per dag. Hendes blodprøver er uændret fra tidligere."

Af patientjournal af 29/9 2010 fra forsikringstagerens egen læge fremgår bl.a.:

"… Har lagt meget let kompression på hø UE og lidt mere på ve UE. Har dårligt blodomløb på specielt hø side. Er opstartet fys d.d. Får ondt når hun får benene op. Kontrol af BT. Hvis ia og stadig ødemer så evt henv mhp vurdering ifht om hun tåler støttestrømper."

Af patientjournal af 4/10 2010 fra forsikringstagerens egen læge fremgår bl.a.:

"… Er sløjet af siden hj-sgpl sidst har set pt i torsdag/fredag. Er nu sengeliggende, hvor hun for få dg siden var mobiliseret ved rolator. Har sidst taget sin medicin fredag og har intet fået at spise ell drikke i weekenden.
Fremtræder i flg sgpl. konfus, rodende. Har givet udtryk for at hun ikke vil indlægges.
Hj-sgpl har talt med svigersønnen … (…). Pt ønsker ikke indlæggelse og familien er mest indstillet på, at pt får lov til at blive i hjemmet efter eget ønske og undgå indlæggelse.

Besøg: Pt vurderes som terminal. Ikke mistanke om feber, infektion eller inkompensation. Der opnås ikke sikkert kontakt til pt. Datteren er til stede og giver udtryk for at moderen ikke ønsker at blive indlagt på sgh. Pt virker sm-påvirket. Der er udskrevet morfin til pt."

Af dødsattest af 5/10 2010 fremgår bl.a.:

"Dødsårsag I: Det sygdoms-, misbrugs- og/eller skadeforløb der førte til døden:
…
A. den umiddelbare dødsårsag var: Dehydratio et hypovolaemia
B. som var en følge af: Utilpashed og træthed
...
Dødsårsag II: Andre stadig aktive sygdomme, misbrug eller skader, der kan have medvirket til dødens indtræden.

Fibrillatio et fluctuatio atriorum
Kronisk iskæmisk hjertesygdom uden specifikation
Hypertensio arterialis essentialis
Neopl mal mannae uden specifikation"

I klageskema af 17/5 2011 har klageren bl.a. anført:

"**1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. …**
Sagen angår at vores mormor afgik ved døden efter at være faldet den 8. september 2010.

Vores mormor havde en ulykkesforsikring hos Alka.

Alka vil ikke udbetale forsikringssummen, da der - ifølge Alka - ikke er dokumentation for at dødsfaldet skyldes faldet den 8. september 2010.

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? …
Vi mener, forsikringssummen skal udbetales.

Det er vores opfattelse, at vores mormor reelt aldrig blev mobiliseret, og at det derfor var faldulykken, der førte til dødsfaldet."

Dertil har selskabet i brev af 29/6 2011 til nævnet bl.a. bemærket:

"[Forsikringstageren] faldt den 8. september 2010 og pådrog sig en fraktur af lårbenshalsen, som hun blev opereret for den 10. september 2010. Hun blev den 15. september 2010 udskrevet til hjemmet med bemærkningen, at patienten virker frisk og er ganske snakkesalig, virker upåfaldende og ser frem til at blive udskrevet i dag samt at hun findes velmobiliseret uden smerteklager.

Det fremgår af de lægelige oplysninger, at [forsikringstageren] forud for faldet var i behandling bl.a. med corodil (middel mod forhøjet blodtryk), marevan (blodfortyndende), fragmin (blodfortyndende), digoxin (middel mod hjertesvigt og hjerterytmeforstyrrelser) og Centyl Mite (middel mod dels ødemer som følge af svigtende hjertefunktion dels mod forhøjet blodtryk).

Af dødsattesten fremgår det, at den umiddelbare dødsårsag var dehydratio (dehydrering) og hypovolaemia (for lille blodvolumen) som følge af utilpashed og træthed.

Af andre stadig aktive sygdomme der kan have medvirket til dødens indtræden nævnes, fibrilatio et fluctio atriorum (uregelmæssig hjerterytme), kronisk iskæmisk hjertesygdom (util-

strækkelig blodgennemstrømning og dermed iltforsyning af væv oftest på baggrund af forsnævring af blodkar), hypertensio arterialis essentialis (forhøjet blodtryk) og neopl mal mammae (brystkræft).

[Forsikringstageren] var på dødsfaldstidspunktet 90 år, men var selvhjulpen i hverdagen.

Ved udskrivelsen fra hospitalet knap 3 uger forud for dødsfaldet blev det bemærket, at hun virkede frisk og var snakkesalig, helt upåfaldende og så frem til at blive udskrevet samt at hun var velmobiliseret uden smerteklager. Det fremgår da også at Jytte Bastian indtil få dage inden dødsfaldet var mobiliseret ved rollator.

Der har heller ikke på noget tidspunkt været tegn på infektion som følge af operationen.

Der er således ingen indikationer af at [forsikringstageren] er død som følge af at have brækket lårbenshalsen eller som følge af operationen herfor.

Derimod er det i journalmaterialet oplyst, at [forsikringstageren] forud for faldet var i medicinsk behandling for bl.a. forhøjet blodtryk og hjerterytmeforstyrrelser samt for kronisk iskæmisk hjertesygdom.

Det må antages at disse til grund liggende lidelser i sammenhæng med almen svækkelse som følge af [forsikringstagerens] høje alder er årsagen til dødens indtræden, og vi må derfor fastholde at der ikke kan udbetales dødsfaldserstatning fra ulykkesforsikringen, da [forsikringstageren] ikke er afgået ved døden som følge af et ulykkestilfælde.

At faldet muligt kan have accelereret den almene svækkelse der medførte døden kan ikke føre til andet resultat.

Den, der rejser et krav om erstatning, skal efter almindelige regler bevise eller i hvert fald sandsynliggøre rigtigheden af kravet, og vi finder med henvisning til ovenfor anførte ikke at kravstiller tilnærmelsesvis har sandsynliggjort sit krav i nærværende sag."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**1. HVAD DÆKKER FORSIKRINGEN:**
1.1. Forsikringen dækker følger af ulykkestilfælde. Ved ulykkestilfælde forstås en pludselig hændelse, der forårsager personskade.
…
2. HVAD DÆKKER FORSIKRINGEN IKKE:
2.1. Sygdom.
…
2.4. Enhver udløsning af latente sygdomsanlæg, selv om udløsningen skyldes et ulykkestilfælde.

2.5. Forværring af følgerne af et ulykkestilfælde, der skyldes en tilstedeværende sygdom eller tilfældig tilstødende sygdom.
…
6. FØLGENDE ERSTATNINGER DÆKKES PÅ FORSIKRINGEN:
…
6.1. Erstatning ved død.

6.1.1. Forsikringen giver ret til erstatning ved dødsfald der er en direkte følge af et ulykkestilfælde, når dødsfaldet sker inden for et år efter ulykkestilfældet.
…
6.1.3. Hvis der til forsikrede er blevet udbetalt erstatning for invaliditet som følge af samme ulykkestilfælde, der medfører dødsfaldet, fratrækkes beløbet i dødsfaldserstatningen."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen, herunder det lægelige materiale, finder nævnet, at det ikke er bevist, at den direkte årsag til forsikringstagerens død er ulykken den 8/9 2010.

Herefter

b e s t e m m e s :

_____

Klageren får ikke medhold.

Marianne Højgaard Pedersen
formand

udskriften bekræftes

Henning Jønsson