884/12

Den 18. januar 2012 blev i sag nr. 80.604:

xxxxxxxxx xxxxxxxxx
xxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxx

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har bilforsikring i Alm. Brand Forsikring A/S. Han klager over størrelsen af den erstatning, som selskabet har tilbudt for den forsikrede bil, en Mercedes Benz 300 CE-24 årgang 1989, km 169.107, der blev totalskadet ved et færdselsuheld.

Selskabet har tilbudt klageren 92.500 kr. i erstatning. Selskabet har afvist at betale klageren yderligere i erstatning med henvisning til, at det tilbudte beløb svarer til bilens handelsværdi på skadetidspunktet.

I skaderapport af 15/6 2011 har selskabets overtaksator redegjort for hvorledes klagerens bil blev værdifastsat. Af skaderapporten fremgår bl.a.:

> "Taksator har i sin markedsanalyse vurderet køretøjets tilstand som middel og har udfor kilometerstand samt andre skader eksisterende på køretøjet, indtaget dette i sin værdisætning af køretøjet. Taksator har forholdt sig til sammenlignende køretøjer for det aktuelle detailmarked på skadetidspunktet og herefter fastsat handelsværdien til i alt 75.000,00 kr. inklusiv moms samt leveringsomkostninger.
>
> Efter at have gennemgået sagen med taksator, har jeg efterfølgende besigtiget køretøjet og konstateret følgende skader samt slidtage på køretøjet, som ikke kan relateres til anmeldte skade, i henhold til nedenstående billeder samt som følger:
>
> - Tæringer bagbro
> - Tæringer længdevange ved bagerste ophæng
> - Gennemtæringer højre side donkraftsbeslag/dørpanel
> - Rusttæringer venstre side donkraftsbelag/dørpanel

- Kraftige tæringer i bagskærmskanter
- Rusttæringer i forskærms kanter
- Forsæde hullet/slidt
- Forrude tåget grundet kondens i lamineringen/kan ikke repareres
- Bagrude tåget grundet kondens i lamineringen/kan ikke repareres
- Klarlak 'slipper' i bindingen med øvrige lak begge sider
- Oliespild fra olierør/køler
- Køretøjet forestod til periodisk syn ultimo 2011

Under udarbejdelsen af min markedsanalyse, har jeg kontaktet forhandlere og rådgivet mig med dem vedrørende køretøjets værdisætning. Jeg har over for forhandlerne beskrevet det beskadigede køretøj under hensyntagen til stand, kilometerstand, årgang, model, udstyrsniveau og andre relevante forhold ved køretøjet samt ifølge forsikringstagers udførte vedligeholdelsesarbejde. Ligeledes har jeg overfor forhandlerne beskrevet de andre skader samt tæringer ved køretøjet jævnfør ovenstående beskrivelse.

I henhold til mine samtaler med forhandlerne, har de afgivet deres bud for køretøjets værdi, såfremt de havde lignende til salg i deres virksomhed. Herudover har jeg forholdt mig til markedet af sammenlignelige køretøjer og fastsat værdien i henhold hertil, sammenholdt med de enkelte forhandleres udsagn.

- Forhandler 1 75.000,00 kr.
- Forhandler 2 78.000,00 kr.
- Forhandler 3 85.000,00 kr.

Forsikringstager har fremsat et krav på 120.000,00 kr. og henvist til køretøjer på detailmarkedet. Men de i henhold til forsikringstager sammenlignende køretøjer fremstår med væsentlig lavere kilometerstande, andre årgange samt med et andet udstyrsniveau end forsikringstagers eget køretøj, hvorfor kun markedsvante fagfolk kan indtage disse eksempler og benytte dem som en del af deres beregningsparameter.

Det er min vurdering, at taksators oprindelige erstatningsbeløb på 75.000,00 kr. var umiddelbart for lavt anslået, hvorfor jeg endeligt tilbød forsikringstager et forligsmæssigt beløb på i alt 92.500,00 kr. til fuld og endelig afgørelse, som forsikringstager accepterede i en telefonisk samtale med undertegnende den 10.05. 011. Denne aftale frafaldt forsikringstager senere hen mod forventning ved henvendelse til ankenævnet.

I klageskema af 17/5 2011 har klageren krævet, at selskabet udbetaler yderligere erstatning. Til støtte herfor har klageren bl.a. anført:

"**1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. …**
[Taksator] ringede d. 20/4-2011 og kom frem med et beløb på 75.000 kr. Hvor jeg er meget uenig. Jeg ringer til min forsikringsmand … som siger, at jeg skal tale med overtaksator.
Overtaksatoren kommer frem til en pris på 92.500 kr. men har selv undersøgt bilmarkedet, hvor prisen er en del højere 120.000 - 150.000 kr. af samme bil med samme km. stand.

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? …
At få en pris der svarer til markedsprisen på den bil som er forsikret i selskabet Alm. Brand."

Dertil har selskabet i brev af 21/6 2011 til nævnet bl.a. bemærket:

"Overtaksator … har foretaget en grundig markedsanalyse omkring værdiansættelsen af bilen, hvor han har været i kontakt med flere autoforhandlere og [overtaksator] har fastholdt den tilbudte erstatning på kr. 92.500.

Værdien er fastsat under hensyntagen til oplysningerne omkring den konkrete bil.
…
Selskabet er af den opfattelse, at klageren ikke har dokumenteret at køretøjet er mere værd end den tilbudte erstatning, hvorfor selskabet fastholder den tilbudte erstatning på kr. 92.500.

Klager har skrevet til selskabet, at han ønsker en erstatning på ca. kr. 120.500. Selskabet henviser i øvrigt til tidligere Ankenævnskendelse 78.102, 74.605 & 72.783."

Med henvisning til selskabets bemærkninger har klageren i brev af 8/7 2011 bl.a. påpeget:

"Ang. Bemærkning til report fra taksator. Han skriver at flere skader. Bilen fik skader på både hø. Side og ve. Side ved påkørslen d. 13 april. Da den bliver skubbet ind i en palle med teglsten. Der var ikke andre buler på bilen andet end dem den fik den dag.

Selskabet siger at jeg ikke har kommet med dokumentation for at bilen er mere være den de 92.500 kr. Har sendt papirer på 5 forskellige biler som jeg har fundet på den Blå avis og Bilbasen hvor prisen er fra 110.000 kr. og til 150.000 kr. på det tidspunkt. Det blev sendt til Alm. Brand.

Bilerne svarede til min bils stand. Det er en bil fra 1989 så det er jo ikke en ny bil, som det lyder til fra taksator. Kunne ikke finde flere end 5 biler da der ikke er særligt mange til salg.

Når jeg talte med overtaksator omkring pris på min bil, fik jeg altid svaret at det var hvad de blev solgt til. Han ville aldrig fortælle hvor han havde fundet dem henne."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**4.3. Hvorledes beregnes erstatningen**
Alm. Brand kan enten lade bilen reparere, erstatte den skete skade med et kontant beløb eller foretage genanskaffelse af tilsvarende udstyr.

Alm. Brand er berettiget til at forlange dokumentation for det rejste krav. Findes sådan dokumentation ikke, ansætter Alm. Brand beløbet skønsmæssigt.
…
4.3.2. Kontant erstatning.
4.3.2.1.
Afgøres skaden ved kontant erstatning, eller bilen efter tyveri eller røveri ikke er fundet inden 4 uger efter, at Alm. Brand og politiet har modtaget anmeldelse, beregnes erstatningen til det beløb, en bil af tilsvarende alder og stand vil kunne anskaffes til mod kontant betaling, se dog punkt 4.3.2.2.

Den samlede kontanterstatning inkl. erstatning for værdforringelse kan ikke overstige bilens handelsværdi."

Nævnet udtaler:
Det følger af almindelige forsikringsretlige principper, at det er den, der rejser et krav, der skal bevise størrelsen og rigtigheden af kravet.

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren ikke har bevist, at værdien af den forsikrede bil oversteg 92.500 kr. som selskabet har tilbudt. Nævnet kan derfor ikke pålægge selskabet at betale yderligere erstatning.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Marianne Højgaard Pedersen
formand

udskriften bekræftes

Henning Jønsson