887/12

Den 12. marts 2012 blev i sag nr. 80.606:

xxxxx xxxxxxx
xxxxxxxxxxx xxx xxxxx
xxxx xxxxxxxxx x

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har bilforsikring i Alm. Brand Forsikring A/S. Han klager over, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning i forbindelse med et anmeldt tyveri af den forsikrede bil.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at klageren ikke har bevist, at der er indtrådt en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed.

Ved tyverianmeldelse af 5/9 2010 anmeldte klageren, at hans Citroën C3, årgang 2007, som havde stået parkeret foran hans bopæl, var blevet stjålet den 30/8 2010. Klageren oplyste endvidere, at den ene bilnøgle var bortkommet i juli måned på en strand ca. 60 km fra hans bopæl. Tyveriet af bilen var ligeledes anmeldt til politiet den 30/8 2010.

Da bilen ikke var kommet til veje 4 uger efter anmeldelsen, indgik selskabets taksator en aftale med klageren om kontanterstatning. Den 9/11 2010 udbetalte selskabet 94.768 kr. i erstatning. Den 10/11 2010 blev bilen fundet aflåst og parkeret i et boligområde 11 km fra klagerens bopæl. Selskabet har efterfølgende solgt bilen og har opkrævet klageren differencen mellem den udbetalte erstatning og salgsprisen. Differencen udgjorde 27.768 kr.

I brev vedlagt klageskema af 31/5 2011 har klageren bl.a. anført:

"For os er det meget vigtigt at få afklaret at bilen ER stjålet og at det ikke er en forsikringssvindel, som vi føler Alm. Brand påstår.
Om det kan sandsynliggøres at det er vores tabte nøgle på stranden der er brugt, ved vi ikke, men vi har IKKE selv kørt bilen væk, og lavet de skader på bilen vi så ved besigtigelsen.

Vi er utilfredse med resultatet af bilens værdi efter at Alm. Brand har ændret i vurderingen, da den blev stjålet fra os, var den i en hel anden stand end da vi så den til besigtigelsen.

Nakkestøtterne manglede.
Vi har aldrig røget i bilen, der var nu cigaretmærker og lugt af cigaretrøg.
Der var bl.a. brandmærker i loftet.
Radioen var væk.
Buler i bilen
Punkterede dæk
Kørt ca. 5000 km mere end ved tyveriet i perioden 30/8 til d 10/11

Billeder kan fremvises.

Vi vil allerhelst frifindes for mistanken om 'planlagt tyveri' og ikke mindst have værdien for bilens tilstand ved forsvindingstidspunktet, og ikke ud fra vurderingen som er lavet ud fra ovenstående punkter. Alm. Brand siger værdien er faldet fra 94.768,- til 67.000,-

Vi følte os presset til at sige ja til de 67.000 men har ved nærmere eftertanke fundet ud af vi ikke vil acceptere sådan en påstand om at vi selv har stjålet bilen. Og derfor retter vi nu henvendelse til Jer."

Dertil har selskabet i brev af 13/7 2011 til nævnet bl.a. bemærket:

"Vores skadeinspektør undersøgte bilen nærmere, og kunne ved selvsyn *ikke* konstatere tegn på opbrud/tyveri på hverken døre, dørlås eller tændingslås.

Vi ønsker at påpege, at det er klager som forsikringstager der har bevisbyrden for, at der foreligger en forsikringsbegivenhed (i dette tilfælde (brugs-)tyveri), som statueret i f.eks. VLD af 10. november 2008 (vedlagt, bilag …), VLD af 6. november 2008 (vedlagt, bilag …) samt righoldig ankenævnspraksis.

Det er vores opfattelse, at denne bevisbyrde ikke er løftet. Med henvisning til nedenstående forhold (startspærre m.m.), finder vi det endda direkte usandsynligt, at der er indtrådt en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed - (brugs-)tyveri.

Bilen er fabriksmonteret med en effektiv startspærre. Køretøjet kan således, som altovervejende udgangspunkt, alene køres de til bilen hørende rette nøgler.
I forbindelse med bilens tilvejekomst, har Citroen undersøgt bilens computer. Heraf fremgik det, at der alene var kodet to nøgler til klagers køretøj, ligesom opbrudsmærker på låsene ikke kunne konstateres.

I forlængelse af Citroens undersøgelse, forespurgte vi låsesmed …, hvor vidt det havde været muligt at klone en nøgle til klagers bil. Til dette oplyste låsesmed …, at lige netop Citroen benytter et system med deres nøgler som bevirker, at de ikke kan klones, uden at det ville medføre, at man ikke længere ville kunne benytte de oprindelige nøgler til bilen.

Som bemærkning hertil kan vi oplyse, at klagers eksisterende nøgle til køretøjet blev benyttet ved besigtigelse af bilen efter tyveriet, og her virkede nøglen efter hensigten. Vi kan således konstatere, at der alene forefindes to nøgler til klagers bil.

I øvrigt finder vi det ikke sandsynligt eller dokumenteret, at den ene nøgle skulle være bortkommet som oplyst af klager. Herunder tilføjes, at klager ikke har informeret hverken os eller politiet, ligesom der ikke er rekvireret en ny nøgle til bilen.

Vi finder at det, i relation til sager som denne, er af absolut væsentlig betydning for sagens afgørelse, at klager kan redegøre for alle nøgler til bilen, hvilket efter vores opfattelse ikke er tilfældet i nærværende sag.

I den forbindelse finder vi det særdeles usandsynligt, at vedkommende der skulle have fundet klagers nøgle, ligeledes skulle have kriminelle hensigter, og tilmed have held til, efter halvanden måned, at lokalisere klagers bil over 60 kilometer væk hvorfra nøglen blev fundet.

Samme gerningsmand skulle endvidere, ud fra klagers oplysninger om kilometerstand før og efter tyveriet, have kørt ikke mindre end 5.000 kilometer med de originale nummerplader på bilen. Endelig skulle gerningsmanden sluttelig have stillet bilen blot 11 kilometer fra klagers bopæl.

Med henvisning til klagers oplysninger om bilens handelsværdi og gensalgsværdi, kan vi oplyse, at taksator i første omgang fastsatte den aftalte kontanterstatning alene på baggrund af klagers oplysninger om bilen, samt ud fra punkt 4.3.2.1. i forsikringsbetingelserne:

'Afgøres skaden ved kontant erstatning, eller bilen efter tyveri eller røveri ikke er fundet inden 4 uger efter, at Alm. Brand og politiet har modtaget anmeldelse, beregnes erstatningen til det beløb, en bil af tilsvarende alder og stand vil kunne anskaffes til mod kontant betaling'.

Det efterfølgende salg af klagers Citroen C3 via www.forsikringsbiler.dk, indbragte i sagens natur væsentlig mindre end den udbetalte erstatning, eftersom forhandler der købte klagers bil kalkulerede med udgifter til rengøring og klargøring af bilen samt avance ved videresalg.

De af klager anførte skader på køretøjet, finder vi ikke giver anledning til, at sagens samlede vurdering skal fravige Ankenævnets vanlige vurdering i tilsvarende sager, hvor bilerne findes udbrændt - f.eks. kendelserne 78.148, 77.698 og 75.319.

Afslutningsvis fastholder vi, at vi ikke finder at klager har løftet bevisbyrden for, at der foreligger en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed - (brugs-)tyveri, hvorfor vi fastholder vores afgørelse i sagen."

Nævnet udtaler:

Nævnet finder efter en gennemgang af sagen ikke at kunne kritisere, at selskabet efter de foreliggende oplysninger som sket har afvist at yde forsikringsdækning.

Dette er ikke ensbetydende med, at en egentlig bevisførelse ved domstolene ikke vil kunne føre til et andet resultat.

Med dette forbehold

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Svend Bjerg Hansen
Udskriftens rigtighed bekræftes

Henning Jønsson