892/12

Den 14. maj 2012 blev i sag nr. 80.608:

xxxxx xx xxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxxx xxx xxxxxxxx
xxxx xxxxxxx

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstager havde 2 kaskoforsikringer i Alm. Brand Forsikring A/S. Hun klager over, at selskabet har ophævet kaskoforsikringerne, og at det – som konsekvens heraf - har afvist at yde forsikringsdækning for totalskader på en Fiat Cinquecento og en Fiat Punto.

Selskabet har begrundet sin afgørelse med, at klageren afgav urigtige oplysninger i forbindelse med tegningen af forsikringerne.

Det fremgår af indtegningsbilag af 9/9 2010, underskrevet den 9/9 2010, at klageren har svaret ”nej” til følgende spørgsmål: ”Er du registreret i RKI Kredit Information A/S?” Endvidere oplyste klageren, at hun inden for de sidste 3 år havde fået dækket 2 skader af en bilforsikring.

Det fremgår af sagen, at klageren udfyldte indtegningsbilaget i forbindelse med tegningen af en kaskoforsikring for en Opel Vectra, en familieforsikring, 4 ulykkesforsikringer og en hundeforsikring.

Det fremgår endvidere af sagen, at klageren den 28/2 2011 havde 6 skyldforhold hos RKI Kreditinformation A/S(”RKI”), som var registreret før den 9/9 2010.

2. 80.608

I januar 2011 blev klagerens Fiat Cinquecento, der var kaskoforsikret i selskabet, totalskadet ved et solouheld. Klageren anskaffede sig derefter en Fiat Punto, der ligeledes blev kaskoforsikret i selskabet. I januar 2011 blev Fiat Puntoen totalskadet ved et solouheld. Klageren anmeldte begge skader til selskabet.

Ved brev af 27/1 2011 til klageren afviste selskabet at udbetale erstatning for begge biler. Af brevet fremgår bl.a.:

> "Da I er forholdsvis nye kunder her i Alm. Brand Forsikring A/S, har vi tidligere i sagen indhentet jeres samtykke til, bl.a. at søge oplysninger om jeres tidligere skader i andre forsikringsselskaber, samt om I er registreret i RKI.
>
> I jeres skriftlige accept af forsikringsforslag, som I begge har underskrevet den 09.09.2010, har i bl.a. svaret på spørgsmål om tidligere skader på jeres forsikringer.
>
> På spørgsmål om, hvor mange skader I havde fået dækket på jeres forsikringer indenfor de sidste 3 år, har I svaret 2.
>
> Vi har nu konstateret, at I henholdsvis har været forsikret i selskaberne If og ETU.
>
> I har inden for de sidste 3 år anmeldt og fået udbetaling på følgende 3 skader.
>
> Færdselsuheld den 09.02.2008 - påkørsel af mur eller lign. - udbetaling kr. 36.800,00.
>
> Færdselsuheld den 19.12.2009 - påkørsel af mur - udbetaling kr. 24.800,00.
>
> Brand i bil den 17.07.2010 - udbetaling kr. 14.331,00.
>
> Samtidig har vi fået oplyst, at [klageren] er registreret i RKI.
>
> Dermed er udfyldelsen af 'Accept af forsikringsforslaget' mangelfuld.
>
> Hvis I havde givet os de korrekte oplysninger ved indtegningen i Alm. Brand Forsikring A/S, ville vi ikke have accepteret jer som kunder.
>
> Jf, Forsikringsaftalelovens § 6 stk. 1, så er et forsikringsselskab fri for ansvar, hvis der er afgivet urigtige oplysninger i forbindelse med en indtegning, hvis det antages, at forsikringsselskabet ikke ville have overtaget/tegnet forsikringen, om det rette forhold havde været oplyst."

Dertil har klageren i brev af 1/2 2011 til selskabet bl.a. oplyst:

> "Forsikringskonsulenten møder op hos os og der laves indtegningsdokument, alt efter rådgivning af forsikringskonsulenten. Konsulenten er oplyst om alt. Forsikringskonsulenten udfyldte skemaet for os.
> ...
> Det er muligt, at der mangler benævnelse af 1 skade ved indtegning, men det skyldtes forsikringskonsulentens udfyldelse og i øvrigt er skaden udredt, så der var ikke hindringer lagt i vejen

for Dem, og derfor har det ikke væsentlig betydning, endsige betydning overhovedet, at den manglede.

Så siger De, at hvis vi havde kendt til dette, jamen så ville vi slet ikke have accepteret mig som kunde. Jeg er nødt til at sige, at det fremgår af indtegningsdokumentet, at det accepteres, at Alm Brand får tilladelse til at indhente oplysninger om tidligere skader. Der var således rig mulighed til allerede ved indtegning at konstatere, at man da ikke ville have mig som kunde. Alm Brands argumentation duer derfor ikke.

Det fremgår endvidere af indtegningen, at Alm Brand kan indhente oplysninger hos RKI. Det havde man også da muligheden for at gøre. Det har man ikke gjort. Man kan ikke efterfølgende komme rendende og sige, at jeg ikke vil have dig som kunde, når en forsikringsbegivenhed indtræffer, når muligheden var til stede allerede ved indtegning. Problemet ved indtegningen for Alm Brand er, at det fremgår ikke, at det vil medføre udelukkelse, hvis man konstateres som registreret i RKI. Forsikringskonsulenten, der udfyldte, sagde, at det var en dårlig ide at skrive ja, så han satte kryds i nej, selvom han var informeret om forholdet. Det går meget nemmere sådan, sagde han.

...

Ad FALs bestemmelser:

- §4 - der er ikke tale om at der er afgivet svigagtige urigtige oplysninger eller har fortiet om forhold, der kan antages at være af betydning for selskabet. Alm Brand har ikke dokumenteret sådanne forhold og har ikke gjort momentmotiverne gældende
- §5, stk. 1: Såfremt det må antages, at forsikringstageren ved forsikringens tegning hverken vidste eller burde vide at en af ham given oplysning var urigtig, hæfter selskabet som om urigtig oplysning ikke forelå. Indtegning blev skrevet under efter anvisninger fra forsikringskonsulenten
- §6, stk. 1, jf. stk. 3 - selskabet er fri, hvis det kan antages, at selskabet ikke ville have overtaget forsikringen, såfremt det rette forhold havde været oplyst - kræver, at det straks gøre gældende. Det er ikke sket fra Alm Brands side
- §7 - forsikringstageren undladelse har ikke indflydelse på selskabets ansvar, medmindre forsikringstageren burde være klar over, at den ikke oplyste omstændighed var af betydning for selskabet. Det er ikke tilfældet. Forsikringskonsulenten fik alle oplysninger
- §9 - selskabet kan ikke gøre gældende, at der er afgivet urigtige oplysninger som mangelfulde, hvis selskabet ved forsikringens tegning var vidende om det rette forhold eller burde være vidende herom - Alm Brand havde tilladelse fra starten til at indhente alle oplysninger"

I brev af 3/2 2011 til klageren fra selskabet hedder det bl.a.:

"**Opsigelse og ændring af jeres forsikringer**

Afgørelse
I forbindelse med den seneste anmeldte skade, har vi gennemgået jeres samlede kundeengagement og besluttet at opsige alle jeres forsikringer, dog på nær den lovpligtige ansvarsforsikring på jeres bil og hund.

Forsikring	**Policenummer**	**Opsigelsesdato/Ændringsdato**
Familieforsikring	...	01.11.2011
Ulykkeforsikring	...	01.11.2011

4. 80.608

Bilforsikring - ...	...	17.02.2011
Hundeforsikring	...	01.11.2011

Bilforsikring - ...
Bilforsikringen ændres pr. 01.11.2011 til kun at omfatte den lovpligtige ansvarsforsikring, Præmien for den kommende forsikringsperiode vil udgøre kr. 3.857.

Denne dækning vil ikke blive opsagt, førend vi har fået besked fra andet forsikringsselskab."

Med henvisning til klagerens brev af 1/2 2011 har selskabet i brev af 29/3 2011 til klageren bl.a. anført:

"**Vores afgørelse**
Efter vi har vurderet din sag igen, mener vi, at sagen er afgjort korrekt. Derfor fastholder vi vores tidligere afgørelse.

Du har oplyst at assurandøren, har udfyldt indtegningsdokumentet for dig. Vi gør dog opmærksom på at du selv har underskrevet indtegningsdokumentet og derfor stadig hæfter for indholdet af dokumentet.

Vi bestrider at assurandøren, har oplyst der skal sættes kryds i 'nej' ved om du er registreret ved RKI Kreditinformation, frem for 'ja', da vi har en klar indtegningspolitik, der siger vi ikke indtegner kaskoforsikring på biler, hvis kunden er registreret ved RKI Kreditinformation.

Vi har ved indtegning ikke kontrolleret, om du var registreret ved RKI Kreditinformation, da vi som udgangspunkt stoler på, at vores kunder ikke afgiver urigtige oplysninger ved indtegning.

Vi har dog stadig mulighed ved en skade, at kontrollere om du var registreret ved RKI Kreditinformation ved indtegning.

Vi har i dette tilfælde valgt at kontrollere, om du havde afgivet urigtige oplysninger ved indtegning. Det kunne konstatere der var afgivet urigtige oplysninger ved indtegning.

Vi mener ikke der svigagtigt er afgivet urigtige oplysninger, hvorfor vi ikke mener forsikringsaftaleloven § 4 kan gøres gældende.

Vi mener heller ikke at § 5 kan gøres gældende, da du har været vidende om registreringer ved RKI Kreditinformation.

I det øjeblik vi bliver gjort opmærksom på, at du er registreret ved RKI Kreditinformation, gør vi forsikringsaftaleloven § 6 gældende og afviser erstatningspligten, da der er afgivet urigtige oplysninger ved indtegning og vi ikke ville have indtegnet kaskoforsikring på bilen, havde vi været vidende om de korrekte oplysninger.

Forsikringsaftale § 6, stk. 3 kan ikke gøres gældende, da registreringen ved RKI Kreditinformation indgår i en samlet risikovurdering af kundeforholdet, hvorfor vi ikke havde tegnet kaskoforsikring på bilen, havde vi været vidende om de rette oplysninger.

Vi mener ikke forsikringsaftaleloven § 7 kan gøres gældende, da det betragtes som grov uagtsomhed, at undlade informationer vedrørende RKI Kreditinformation, da det har en væsentlig betydning for vurderingen af kundeforholdet. Vi bestrider at assurandøren har været vidende om dine registreringer ved RKI Kreditinformation, da assurandøren derefter ville have afvist at tegne kaskoforsikring på bilen jf. de gældende indtegningsregler.

Forsikringsaftaleloven § 9 mener vi ikke kan gøres gældende, da vi som udgangspunkt stoler på vores kunder og derfor ikke kontrollerer kunder ved indtegning. Vi burde ikke være vidende om dine registreringer ved RKI Kreditinformation, da du har underskrevet indtegningsbilag, hvor det fremgår, du ikke er registreret ved RKI Kreditinformation.

På baggrund af ovenstående, fastholder vi afvisning af erstatningspligten, da der er afgivet urigtige oplysninger ved indtegning, jf. forsikringsaftaleloven § 6."

I klageskema af 19/6 2011 har klageren gjort gældende, at selskabet skal anerkende, at det ikke var berettiget til at ophæve kaskoforsikringerne, og at hun er berettiget til erstatning for de totalskadede biler.

Dertil har selskabet i brev af 4/7 2011 til nævnet bl.a. bemærket:

"Som det fremgår af indtegningsbilagets side 2, har klager anført at hun ikke var registreret i RKI Kredit Information A/S på daværende tidspunkt.

I henhold til vores acceptregler for privatkunder, bilag ..., indtegner vi ikke forsikring for kunder der er registreret i RKI (lovpligtige forsikringer er dog undtaget).

Eftersom vi har fuld tillid til vores kunder, og idet klager og hendes ægtefælle har skrevet under på, at de ikke er registreret i RKI, gav indtegningen ikke anledning til yderligere kontrol af oplysningerne fra vores side.?
...
klager har adskillige gældsnoteringer hos RKI, heraf hele 6 noteringer forud for klagers underskrift på indtegningsbilaget den 9. september 2010.

Det må således ubestridt lægges til grund, at klager var fuldt ud bevidst om, at de afgivne oplysninger vedrørende registrering i RKI var direkte usandfærdige.

Vi bestrider i den forbindelse klagers udokumenterede påstand om, at vores assurandør/sælger har hjulpet eller opfordret klager til, at afgive ukorrekte oplysninger om klagers RKI forhold.
...
Under henvisning til vores acceptregler for indtegning af privatkunder samt FAL § 6, kan vi ikke tilbyde at tegne kaskoforsikring for klagers to biler.

Vi fastholder således, under henvisning til ovenstående, at vores afvisninger af klagers to totalskader er korrekte, idet vi ikke havde tegnet kaskoforsikring for bilerne, såfremt klager havde afgivet korrekte oplysninger om sine RKI forhold ved indtegningen.

Afslutningsvis henviser vi til AKF 68.680, 65.498 samt 64.922."

6. 80.608

På et spørgsmål fra nævnets sekretariat om, hvilke oplysninger klageren afgav i forbindelse med tegningen af forsikringerne for Fiat Cinquecentoen og Fiat Puntoen, har selskabet i brev af 24/1 2012 til nævnet bl.a. oplyst:

> "Som svar på Nævnets anmodning kan vi oplyse, at der alene foreligger det fremsendte indtegningsbilag.
>
> Havde klager afgivet korrekt oplysninger ved indtegningen i Alm Brand, havde vi - såfremt RKI oplysninger var kommet til vores kendskab - ikke tilbudt klager at tegne kaskoforsikring jf. vores forretningsgang gældende for privatkunder.
>
> Således havde klager heller ikke, om korrekte oplysninger var afgivet, kunne tegne kaskoforsikring for efterfølgende biler, hverken som følge af vognskifte eller bil nr. 2.
>
> Det er således evident, at klager alene på baggrund af urigtige oplysninger, har opnået en økonomisk fordelagtig forsikring i form af kaskoforsikringen, og såfremt de sandfærdige oplysninger var afgivet på indtegningsbilaget, havde klager ikke opnået denne forsikringsdækning men derimod alene lovpligtig ansvarsforsikring."

Nævnet har fået forelagt selskabets "Acceptregler for indtegning af privatkunde", hvoraf det bl.a. fremgår, at selskabet ikke kan tilbyde forsikring for personer, som er registreret i RKI.

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren ikke har bevist, at selskabets assurandør blev orienteret om registreringerne i ”RKI” i forbindelse med tegningen af forsikringerne den 9/9 2010.

Af det af klageren udfyldte indtegningsbilag af 9/9 2010 fremgår bl.a., at klageren har svaret ”nej” til, om hun var registreret hos ”RKI”. Det er derfor flertallets opfattelse, at klageren ikke kan have været uvidende om, at det for selskabet var en relevant omstændighed, at klageren var registreret i ”RKI”. Ved ikke at oplyse herom ved de efterfølgende tegninger af kaskoforsikringerne for Fiat Cinquecentoen og Fiat Puntoen har klageren i det mindste udvist grov uagtsomhed.

7. 80.608

Da selskabet efter det oplyste ikke ville have indtegnet kaskoforsikringerne, såfremt selskabet havde modtaget korrekte oplysninger om klagerens registrering, finder nævnets flertal, at selskabet i medfør af forsikringsaftalelovens § 7, jf. § 6 har været berettiget til at ophæve klagerens kaskoforsikringer. Flertallet finder herefter ikke anledning til at kritisere selskabets afgørelse.

Nævnets mindretal finder, at oplysning om, hvorvidt en forsikringstager er registreret i RKI ikke er relevant for selskabets risiko. Det er derfor uden betydning, at klageren har svaret forkert på spørgsmål herom.

Afgørelsen træffes efter stemmeflertallet.

At selskabet i brev af 1/2 2011 til klageren oplyste, at klagerens bilforsikring for Fiat Puntoen først ville blive ændret til en ren ansvarsforsikring den 17/2 2011, finder nævnet ikke at kunne føre til et andet resultat.

Efter det således anførte, og idet nævnet forudsætter, at selskabet tilbagebetaler klagerens præmiebetalinger med fradrag af administrationsudgifter,

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Marianne Højgaard Pedersen
formand