885/12

Den 1. februar 2012 blev i sag nr. 80.610:

xxxx xxxxxx xxxxxx xxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxx xxx xxxxx
xxxx xxxxxx

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har ulykkesforsikring i Alm. Brand Forsikring A/S. Han klager ved sin advokat over, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning for et anmeldt ulykkestilfælde, sket den 1/1 2011.

Det fremgår af klagerens police, at forsikringen trådte i kraft den 10/1 2011.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at klagerens forsikring endnu ikke var trådt i kraft på tidspunktet for ulykkestilfældet.

Den 1/1 2011 blev klagerens venstre øje beskadiget, da han blev ramt af en nytårsraket. Den 6/1 2011 blev skaden telefonisk anmeldt til selskabet.

Ved brev af 25/1 2011 til klageren afviste selskabet at yde forsikringsdækning. Klageren kontaktede en advokat, der i brev af 9/2 2011 til selskabet klagede over afgørelsen. I brev af 13/4 2011 til selskabet fra klagerens advokat hedder det bl.a.:

> "Min klient kan ikke acceptere afslaget, idet min klients ægtefælle, …, allerede den 30. november 2010 har været i kontakt med skadeafdelingen, hvor hun aftaler med M. at der tegnes en ulykkesforsikring for min klient og et ekstra barn.
>
> Efter samtalen modtager min klient ikke som lovet en ny police og [ægtefællen] kontakter derfor skadesafdeling igen den 27. december 2010, hvor hun endnu engang taler med M.

Efter telefonsamtalen fremsender M. den 3. januar 2011 et forsikringsforslag til min klient.

Af skrivelse af 3. januar 2011 fremgår det bl.a., at først når forsikringsforslaget er underskrevet og returneret, vil min klient få besked på, hvornår forsikringen træder i kraft.

Den 10. januar 2011 returner min klient underskrevet forsikringsforslag.

Efter at have returneret forsikringsforslaget får min klient ved skrivelse af 25. januar 2011 meddelelse om, at ulykken den 1. januar 2011 (skade på venstre øje), ikke er dækket, da forsikringen først er trådt i kraft den 10. januar 2011.

Min klient står noget uforstående overfor Alm. Brands afvisning, idet min klients ægtefælle allerede den 30. november 2010 har anmodet om tegning af en ulykkesforsikring for min klient.

Idet min klient allerede har været i kontakt med Alm. Brand den 30. november 2010, bør det ikke komme min klient til skade, at forsikringsselskabet først fremsender forsikringsforslaget den 3. januar 2011.

Ved tegning af en ulykkesforsikring er det i flere selskaber muligt, at tegne en forsikring der træder i kraft ved fremsættelse af den telefoniske begæring om tegning.

Har man en anden praksis, bør det udtrykkeligt fremhæves overfor en forsikringstager ved den telefoniske tegning. Herefter må det forventes, at forsikringsselskabet uden ugrundet ophold fremsender det aftalte forsikringsforslag til kunden.

I nærværende sag er min klients ægtefælle ikke blevet orienteret om Alm. Brands praksis, før man, efter at have rykket for en forsikringspolice den 27. december 2010, modtager et forsikringsforslag den 3. januar 2011.

Min klient har siden den 30. november 2010 haft en berettiget forventning om, at der var tegnet en ulykkesforsikring. Det forhold, at forsikringsforslaget først fremsendes til min klient den 3. januar 2011 eller mere end en måned efter den første henvendelse, kan ikke bebrejdes min klient."

Dertil har selskabet i brev af 18/4 2011 til klagerens advokat bl.a. oplyst:

"Det er korrekt, at Deres klients ægtefælle, … kontaktede Alm. Brand den 30. november mht. at udvide dennes ulykkesforsikring til også at omfatte Deres klient og endnu et barn. I denne samtale fik Deres klients ægtefælle at vide, at vi godt kunne udvide den eksisterende børnedækning til at gælde endnu et barn - men at vi ikke kunne tegne en ulykkesforsikring på Deres klient, før vi havde fået en underskift på et forsikringsforslag.

Jeg kan derefter ikke se i vores medarbejders notater, hvorfor der ikke sker mere i sagen - sandsynligvis er næste step, at [ægtefællen] rykker for den nye police og forsikringsforslaget pr. telefon den 27. december 2010.

Den 30. december 2010 ændrer vi [ægtefællens] ulykkesforsikring til at omfatte yderligere et barn. Den 3. januar 2011 udskriver og sender vi et forsikringsforslag til Deres klient, som underskriver - dog med en datering 29. december 2010. Det accepterede forslag modtages retur i Alm. Brand den 10. januar 2011, pr. hvilken dato forsikringen træder i kraft.

Der er således ikke dækning på Deres klients ulykkesforsikring 1. januar 2011, hvor skaden sker.

Jeg kan tilføje, at det af Alm. Brands regler for indtegning af ulykkesforsikringer klart fremgår, at 'Nytegning uden opsigelse - Forsikringen træder i kraft pr. den dato, accept af forslaget er modtaget retur til selskabet'. Det er således ikke muligt at tegne en ulykkesforsikring telefonisk eller med tilbagevirkende kraft i Alm. Brand. Dette er i øvrigt også meddelt [ægtefællen] allerede ved hendes henvendelse til selskabet 30. november 2010."

I klageskema af 24/5 2011 har klagerens advokat nedlagt påstand om, at selskabet skal anerkende, at klageren er berettiget til forsikringsdækning for ulykkestilfældet den 1/1 2011. Til støtte herfor har klagerens advokat i brev af 24/5 2011 til nævnet bl.a. anført:

"Det gøres … sammenfattende gældende,

at min klient siden den 30. november 2010 har haft en berettiget forventning om, at der var tegnet en ulykkesforsikring,

at det ikke bør komme min klient til skade, at Alm. Brand først fremsender forsikringsforslaget til min klient den 3. januar 2011,

at Alm. Brands oplysninger om hvornår forsikringen træder i kraft er uklar,

at der ikke ved tegning af ulykkesforsikringen har været krav om helbredsoplysninger og

at Alm. Brand derfor bør være den nærmeste til at bære risikoen for, at forsikringsforslaget først fremsendes til min klients underskrift mere end en måned efter min klients anmodning om tegning af ulykkesforsikring."

I brev af 6/6 2011 til nævnet har selskabet fastholdt sin afgørelse.

Selskabet og klagerens advokat er efterfølgende fremkommet med yderligere bemærkninger i breve af 12/7, 20/7, 5/8, og 11/8 2011 til nævnet

Af selskabets forsikringsforslag af 3/1 2011 til klageren fremgår bl.a.:

"**Dit forsikringsforslag**
Her er vores forslag på din forsikring. …
…
**Hvad skal du gøre nu?**
Når du har sikret dig, at forslaget lever op til dine forventninger, skal du bare

• udfylde og underskrive det dokument, der hedder Accept af forsikringsforslag
• udfylde og underskrive Serviceaftalen
• sende dokumenterne til mig **i** svarkuverten. Portoen er betalt.

**Hvornår træder din forsikring i kraft?**

Når vi har modtaget papirerne fra dig, sender vi dig et brev, hvor vi bekræfter vores aftale om din forsikring. I brevet står der, hvornår den træder i kraft."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet, at forsikringen ikke var trådt i kraft, da klageren den 1/1 2011 kom til skade.

Herefter, og idet det af klagerens advokat i øvrigt anførte ikke findes at kunne føre til et andet resultat,

b e s t e m m e s :

---

Klageren får ikke medhold.

Svend Bjerg Hansen

udskriften bekræftes

Henning Jønsson