888/12

Den 2. april 2012 blev i sag nr. 80.613:

xxxx xxxxx xxxx
xxxxxxxxxxx xx xxxxxx
xxxx xxxxxxxxx

mod

Codan Forsikring A/S
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har autoforsikring i Codan Forsikring A/S. Han klager ved sin advokat over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for et anmeldt tyveri af det forsikrede køretøj og over selskabets opkrævning af et beløb svarende til restgælden i bilen, som selskabet har måttet udbetale til en panthaver.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at klageren ikke har kunnet dokumentere, at hans bil af mærket BMW 330 ci årgang 2000 har været forsynet med et af Codan godkendt genfindingssystem.

I svarskrift af 18/2 2011 udfærdiget af klagerens advokat i forbindelse med selskabets inkassosag mod klageren hedder det bl.a.:

> "Bil mærket BMW 330 Ci, reg.nr. …, var oprindelig registreret med min klients søn som registreret ejer. Bilen var forsikret i Codan Forsikring A/S.
>
> I forbindelse med et formelt ejerskifte af automobilen fra sagsøgtes søn til sagsøgte, fremsatte Codan Forsikring A/S krav om, at bilen skulle installeres med et genfindingsanlæg. Imidlertid blev meddelelsen herom til sagsøgte foretaget med en sådan og tilstrækkelig tydelighed, at sagsøgte reelt var klar over, at genfindingsanlægget skulle indsættes i bilen.
>
> Det skal bemærkes, som ovenfor, at der var tale om den samme bil, der tidligere havde været forsikret i Codan Forsikring A/S uden krav om installation af genfindingsanlæg.
>
> Sagsøgte indbetalte præmie til sagsøger, og reelt fik sagsøgte ingen besked om, at bilen ikke var sikret mod tyveri.

ANBRINGENDER:

Det gøres gældende, at sagsøgte skal have medhold i den nedlagte påstand når henses til,

at sagsøgte er berettiget til fuld erstatning for automobilens værdi i forbindelse med, at bilen var udsat for tyveri
at sagsøgte ikke i tilstrækkeligt omfang var gjort opmærksom på, at bilen skulle installeres med et genfindingsanlæg
at det i den forbindelse har betydning, at automobilen tidligere var forsikret hos sagsøger uden dette krav
at sagsøgte således er berettiget til fuld skadeserstatning svarende til bilens værdi."

Selskabet har i brev af 29/9 2011 til nævnet bl.a. anført:

"Policen indeholder følgende klausul:

'Ved tyveri af bilen er det en betingelse for at opnå erstatning:

- at der er monteret en af Codan godkendt startspærre og genfindingssystem, og at det dokumenteres ved en skade
- at startspærren og genfindingssystemet er aktiveret på gerningstidspunktet
- …'

Vi har i brev af 15.02.2010 afvist erstatningsudbetaling, idet bilen ikke var monteret med et af Codan godkendt genfindingssystem.

Der var noteret pant i bilen til …, der efter forgæves forsøg på inddrivelse har rejst krav overfor Codan på betaling af restgælden, 145.420,19 kr. Vi har d. 25.03.2010 betalt dette beløb til …, og i brev af samme dato anmodet forsikringstageren fremlægge installatørerklæring på, at der er monteret genfindingssystem, og i fald dette ikke dokumenteres, har vi forbeholdt os at kræve det udbetalte beløb refunderet af forsikringstageren.

Idet vi ikke modtog en sådan dokumentation, har vi i brev af 19.04.2010 anmodet forsikringstageren om at indbetale beløbet.

Efterfølgende er beløbet taget til inkasso, og sagen begæret henvist til behandling i Ankenævnet.

Advokaten gør i svarskriftet gældende, at forsikringstageren ikke i tilstrækkelig grad var gjort opmærksom på kravet om genfindingssystem, og henviser i den forbindelse til, at det ikke var et krav ifølge den tidligere forsikring for den omhandlede bil.

I kommentar hertil skal vi bemærke, at det efter vores opfattelse med al tydelighed fremgår af den citerede klausul, at der er en betingelse for erstatning, at et sådan genfindingssystem er installeret. Den omhandlede klausul er ifølge Codans tarif obligatorisk ved biler som den aktuelle.

Det er korrekt, at bilen også forud for etableringen af nærværende police har været forsikret i Codan, nemlig ved policenr. … udstedt til …, som bruger og …, samme adresse, som ejer. Det er ligeledes korrekt, at der ikke var indsat en klausul i denne police.

Imidlertid er … gået konkurs og bilen er pr. 05.02.2009 overdraget til brugerens far, …, og vi modtager en afmelding fra CRM, hvorefter vi afgangsfører policen og tilbagebetaler overskydende præmie til forsikringstageren efter denne police, ...

Vi modtager herefter anmodning om forsikring for bilen, og udsteder policen til forsikringstageren … med ikrafttræden 05.02.2009. Forsikringstageren er noteret som ejer og bruger.

Forsikringstageren kan ikke støtte ret på indholdet af en police tegnet af den forrige ejer af bilen. At det muligvis reelt er forsikringstagerens søn, der bruger bilen, kan ikke tillægges nogen betydning i denne forbindelse.

Vi må således fastholde, at

- Policens klausul om, at bilen er forsynet med genfindingssystem, er udtryk for en objektiv risikobeskrivelse, jf. AK 55280, AK 56748, AK 60710 og AK 60587
- At forsikringstageren erkender, at bilen ikke har været forsynet med genfindingssystem
- At manglende overholdelse af klausulen derfor bevirker, at retten til erstatning i anledning af tyveriet bortfalder
- At Codan har været forpligtet overfor panthaveren, …, til at indfri restgælden

At Codan derfor har et krav på tilbagebetaling af det til … udlagte beløb."

Klagerens advokat har ved brev af 20/12 2011 hertil bl.a. bemærket:

"Det er nu dokumenteret, at nærværende forsikring reelt var en forsikring, der blev overtaget af min klient vedrørende samme bil, hvor forsikringstageren tidligere var … men med samme bruger …

Klausulen, som foreløbigt Ikke kan dokumenteres at være opfyldt, står ikke anført på den nye forsikrings forside eller primære bilag, hvilket gøres gældende er side 1 og 2 i policen.

Under punktet 'Særlige betingelser', er forekomsten af et genfindingssystem ikke særligt beskrevet, udover at der under særlige betingelser er indført et krav om etablering af startspærre og et genfindingssystem. Det skal i den forbindelse bemærkes, at kravene til genfindingssystemet ikke er nærmere specificeret eller anført i afsnittet 'Særlige betingelser'.

Henset til at der reelt er tale om en fortsat forsikring vedrørende samme automobil, og henset til at der ikke tidligere har været indgået denne aftale om disse særlige betingelser i form af forekomst af et genfindingssystem og under henvisning til, at det må have stået Codan Forsikring klart, at der var tale om en fortsættelse af den bestående forsikring med samme bruger af automobilen, burde indførelsen af de særlige betingelser være fremhævet med en større tydelighed, end den der fremgår på side 3 i policen.

På denne baggrund gøres det gældende, at Codan Forsikring ikke efterfølgende kan påberåbe sig manglende forekomst af genfindingssystem som årsagen til ikke at udbetale erstatning til min klient."

4. 80.613

I police af 20/12 2008, udstedt til klagerens søn med klagerens søn anført som både bruger og klagerens søn og dennes firma anført som ejer, er det ikke anført som et krav, at bilen skal være forsynet med et genfindingssystem.

Af police af 13/2 2009 udstedt til klageren er klageren anført som såvel ejer som bruger. Endvidere fremgår af policen:

"**Særlige betingelser:**

Klausul 17 - Startspærre og genfindingssystem

Ved tyveri af bilen er det en betingelse, for at opnå erstatning:

- at der er monteret en af Codan godkendt startspærre og genfindingssystem, og at det dokumenteres ved en skade
- at startspærren og genfindingssystemet er aktiveret på gerningstidspunktet
- at genfindingssystemet overfører signal til godkendt kontrolcentral i umiddelbar forlængelse af tyveriet. Det accepteres ikke, at signalet alene overføres til eget internt system eller mobiltelefon
- når bilen forlades skal den være aflåst
- at nøglerne, når bilen forlades, ikke befinder sig i eller ved bilen, og i øvrigt opbevares forsvarligt.

Når hverken startspærre eller genfindingssystem er monteret og aktiveret eller er nøglerne ikke opbevaret forsvarligt, eller bilen ikke er aflåst, udbetales ingen erstatning.

Er ovennævnte opfyldt er selvrisikoen ved tyveri af hele bilen 0 kr., uanset hvad der i øvrigt er anført i policen.
(En fabriksmonteret startspærre/genfindingssystem vil være godkendt af Codan)."

Nævnet udtaler:

Det er ubestridt, at klageren mindre end et år inden tyveriet har modtaget en police, hvoraf det fremgår, at det er en betingelse for dækning af tyveri og skade som følge af tyveri, at bilen er monteret med et af Codan godkendt genfindingssystem, der var aktiveret på gerningstidspunktet. Herefter finder nævnet at kunne lægge til grund, at klageren er blevet gjort opmærksom på kravet om genfindingssystemet.

Nævnet finder, at det i policen opstillede krav om genfindingssystemet må anses som udtryk for en objektiv risikobeskrivelse, hvorfor det påhviler klageren at godtgøre, at dette krav er opfyldt. Da dette ikke er sket, kan nævnet ikke kritisere, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning.

Herefter, og da nævnet endvidere ikke kan kritisere selskabets opkrævning af det beløb, der er udbetalt til panthaveren

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Marianne Højgaard Pedersen
formand