888/12

Den 2. april 2012 blev i sag nr. 80.615:

xxxxx xx xxxx xxxx
xxxxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxx

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstagerne har i medfør af lov om forbrugerbeskyttelse ved erhvervelse af fast ejendom ejerskifteforsikring i Tryg Forsikring A/S. De klager ved deres advokat over størrelsen af de tilbudte udbedringsomkostninger.

Selskabet har i overensstemmelse med et tilbud fra et tømrerfirma på 342.702,50 kr. inkl. moms anerkendt at dække udbedringsomkostninger i forbindelse med skader på ejendommens gulv. Selskabet har over for nævnet principalt gjort gældende, at klagernes krav ud over det anerkendte beløb er forældet og subsidiært, at klagerne ikke har bevist, at de har krav på erstatning ud over det anerkendte beløb.

Klagerne gør gældende, at kravet ikke er forældet, og at udbedring af skaden ikke kan foretages for det tilbudte beløb, men at der bør iværksættes et syn og skøn til afklaring af udbedringsomkostningernes størrelse.

Det fremgår af sagen, at den forsikrede ejendom er opført i 1971, og at klagerne overtog ejendommen pr. 1/10 2002 på baggrund af tilstandsrapport udarbejdet den 21/8 2002. Der er ikke oplysninger i tilstandsrapporten, der har relevans for nærværende sag.

Klagerne indleverede stævning til retten den 23/12 2010. Sagen er herefter af byretten blevet henvist til behandling ved Ankenævnet for Forsikring.

Af stævningen fremgår bl.a.:

"**PÅSTAND:**

Sagsøgte tilpligtes foreløbigt at betale sagsøger kr. 500.000,00 samt de med sagens behandling ved retten forbundne omkostninger.

Sagsøger tager forbehold for at forhøje påstanden under sagen.

SAGSFREMSTILLING:

Sagsøgerne overtog ejendommen beliggende ... i efteråret 2002, i hvilken forbindelse de tegnede en sædvanlig ejerskifteforsikring hos sagsøgte.

Sagsøgerne konstaterede efter deres overtagelsen af ejendommen, at gulvet i ejendommen 'gyngede' ikke uvæsentligt, hvilket ikke havde været anført i tilstandsrapport, der fremlægges som sagens **bilag ...**

Sagsøgerne retter derfor henvendelse til sagsøgte, som efter en besigtigelse af ejendommen, anmoder sagsøgerne og at antage en tømrer til at udbedre manglerne ved gulvet. Sagsøgerne kontakter derfor Tømrerfirmaet ..., som ved brev af den 7. juli 2004 oplyser, at en langsigtet løsning kræver, at der udarbejdes et projekt for gulvkonstruktionen, jf. bilag ...

Sagsøgte anmoder herefter ... om alene at igangsætte en begrænset udbedring af manglerne ved gulvet i form at opsætning af supplerende stolper hvilket gennemføres i 2005.

Sagsøgerne konstaterer herefter at manglerne ved gulvet ikke er afhjulpet, da dette fortsat gynger ikke uvæsentligt.

Sagsøgte lader herefter på ny en taksator besigtige gulvet den 22. maj 2007, og det meddeles sagsøgerne ved brev af 23. maj, bilag ..., at forholdet ikke vurderes at give nærliggende risiko for skader, hvorfor der henvises til bygningens almindelige vedligeholdelse, hvortil der ikke er retshjælpsdækning.

Da taksatoren ved besigtigelsen den 22. maj ikke havde adgang til krybekælderen foretages der fornyet besigtigelse den 12. september 2007. På baggrund af dennes rapport lader sagsøgte ingeniør ... gennemgå sagen.

Ved brev af 7. december 2007 fremsendes rapport udfærdiget af ..., der fremlægges som sagens **bilag ...,** i henhold til hvilken det konstateres at de opførte bjælkerækker som bærer boliglasten er opsat med en væsentlig længere afstand end foreskrevet. Sagsøgte opfordrer i denne forbindelse sagsøger til at kontakte et tømrerfirma, som kan udføre det at ingeniøren konstaterede påkrævede arbejde, jf. **bilag ...**

Tømrer & Snedkerfirmaet ... besigtiger herefter ejendommen, og konstaterer i den forbindelse, at det arbejdsmæssigt ikke er muligt at forestå arbejdet fra krybekælderen, og at alternativet hertil - en udskiftning af samtlige gulve i ejendommen omkostningsmæssigt ikke står

mål med omkostningerne ved i stedet at opsætte et nyt hus - evt. på det eksisterende fundament, jf. **bilag ...**

På baggrund af tømrerens vurdering der fremsendes til sagsøgte lader sagsøgte Tømrerfirmaet ... besigtige gulvet, jf. **bilag ...**, hvorefter denne fremsætter tilbud pålydende kr. 278.162,00 excl. moms i alt kr. 347.702,50, jf. **bilag ...** hvilket beløb sagsøgte den 7. maj meddeler sagsøgerne forsikringsdækning i overensstemmelse med.

Henset til den af tømrermester ... udførte vurdering finder sagsøgerne ikke at det af Tømrerfirmaet ... fremsatte tilbud er retvisende, hvorfor arbejdet ikke igangsættes på daværende tidspunkt.

Der har efterfølgende været korrespondance mellem parterne uden, at det har været muligt for disse at finde en løsning på situationen, hvorfor indleveringen af nærværende stævning er nødvendiggjort til konstatering af omfanget af udbedringsomkostningerne.

SAGENS BEHANDLING;

Med henblik på at konstatere omfanget af omkostninger forbundet med udbedringen af manglerne ved gulvet ønsker sagsøger at begære syn og skøn...

ANBRINGENDER:

Til støtte for den nedlagte påstand gøres det gældende:

at Tryg ved brev af 7. maj 2008 har anerkendt forsikringsdækning til udbedring af de på ejendommens konstaterede 'gyngende' gulve,

at Tømrerfirmaet ... har vurderet at omkostningerne ved at udbedre manglerne ved gulvet ikke er proportionelle med omkostningerne ved i stedet at opføre en ny ejendom,

at sagsøgte uanset Tømrerfirmaet ...'s vurdering alene har meddelt forsikringsdækning for kr. 347.702,50 excl. moms,

at man tidligere har søgt at afhjælpe problemet uden at dette er sket,

at der er en ikke uvæsentligt uoverensstemmelse med de to indhentede tilbud, hvorfor det er påkrævet at gennemføre et syn og skøn til endelig konstatering af udbedringsomkostningerne.

Der tages forbehold for at fremkomme med yderligere anbringender og påstande."

Ved brev af 8/8 2011 til nævnet har selskabet hertil bl.a. bemærket:

"Tvisten vedrører, at vores kunde mener, vi er forpligtet til at anerkende højere erstatning udover allerede tilbudt erstatning på i alt 347.702,50 kr. inkl. moms for udbedring af anerkendt skade på gulve.

Vi gør over for ankenævnet principielt gældende, at et evt. krav, ud over det af os anerkendte, er forældet, og subsidiært at kunden ikke har godtgjort, at han har krav på yderligere erstatning i sagen.

4. 80.615

Sagsfremstilling
Vores kunde anmeldte telefonisk 1. juli 2004, at gulve gynger. Endvidere blev det oplyst, at gulvene var belagt med tæpper.

Efterfølgende modtog vi udtalelse af 7. juli 2004 fra vores kundes håndværker ... som blandt andet oplyste, at et forslag til afhjælpning af gyngende gulv kunne være en stabiliserende understøtning og afstivning af eksisterende opbygning.

I brev af 8. februar 2005 sender taksator brev, hvor han accepterer dækning på i alt 27.500 kr. Der skulle udføres reparation af gulv i køkken, samt nye opklodsninger for understøtningsstolper i krybekælderen. Denne reparation bliver udført, og vi udbetaler i november 2005 efter fradrag af selvrisiko på 10.000 kr. i alt 11.267,19 kr. til ...

Den 22. februar 2006 ringer vores kunde og oplyser, at der stadig er problemer med gulvet, da det knirker. Taksator aftalte med kunden, at forholdet ville blive genbesigtiget den 28. februar 2006.

Vores kunde meddeler telefonisk den 7. marts 2007, at der vil blive indsendt udtalelse fra en ny tømrer. Den 30. marts 2007 taler vi med kunden og oplyser, at der ikke er kommet udtalelse fra tømreren, og vi aftalte derfor med kunden, at han skulle skrive til os omkring sagen herunder, at taksator ikke havde genbesigtiget forholdet.

Vi modtog den 8. april 2007 brev fra vores kunde og bad derfor vores taksator ... om, at foretage en genbesigtigelse.

Taksator genbesigtigede forholdet den 22. maj 2007, og det fremgår blandt andet af taksators brev af 23. maj 2007, at kunden ved genbesigtigelsen havde oplyst, at han var utilfreds med den udførte reparation i 2005, idet gulve partielt gynger i stue og gang.

I samme brev af 23. maj 2007 meddeler taksator, at ved betrædning af de omtalte steder kan gulvene i stue, gang og soveværelse konstateres, at være stabile og intakte, men specielt i ganglinjen ved de tungere indbogenstande mærkes de lettere gyngende, og at det ikke er muligt at kontrollere den tidligere reparation uden at lukke gulvkonstruktionen op. Taksator gør derfor opmærksom på, at det efter hans vurdering ikke er et forhold der opfylder ejerskifteforsikringens skadedefinition.

Vi modtager den 5. juli 2007 brev fra vores kundes advokat Ret & Råd der oplyser, at han ikke kan acceptere vores afgørelse i sagen.

I vores brev af 16. august 2007 meddeler vi advokaten, at i forbindelse med taksators besigtigelse den 22. maj 2007 var der ikke adgang til krybekælderen, og taksator ville derfor gerne genbesigtige forholdet.

Taksator besigtiger forholdet den 12. september 2007 og oplyser blandt andet i intern rapport af 13. september 2007, at konstruktionen vurderes, at være underdimensioneret, og at eventuel forstærkningsarbejde vil efter taksators vurdering kunne udføres fra krybekælderen.

I vores brev af 10. oktober 2007 meddeler vi overfor vores kundes advokat, at vi har rekvireret rådgivende ingeniør ... til at gennemgå sagen. I vores brev af 26. oktober 2007 beder vi rådgivende ingeniør ... om, at besigtige forholdene og beregne gulvkonstruktionens dimensionering, samt vurdere muligheder for forstærkninger af konstruktionen.

Af rådgivende ingeniør ...'s rapport af 26. november 2007 fremgår det, at konstruktionsmæssigt kan søjler og bjælker bære boliglasten jf. de statiske beregninger, men de udlagte krydsfinerplader er for svage og skulle have været understøttet.

Det er blandt andet ingeniørens opfattelse, at det kan være vanskeligt, at udføre forstærkningsarbejdet nedefra på grund af kryberumsforholdene, men også i særdeleshed fordi eksisterende ventilationsanlæg vanskeliggør arbejdsforholdene. Disse forhold kan bevirke, at arbejdet bliver forholdsvis dyrt.

Ingeniøren foreslår derfor også, at en løsning kunne være, at arbejdet blev udført oppefra, hvor krydsfineren fjernes og forstærkningen af bjælkerne blev udført og ny krydsfiner blev udlagt. En sådan løsning ville kunne udføres pr. rum, og derved kunne ejerne bebo huset mens arbejdet blev udført.

I vores brev af 7. december 2007 til vores kundes advokat gør vi opmærksom på, at det af rapport fra ingeniørfirmaet fremgår, at der vil være et behov for at udføre et forstærkningsarbejde på den eksisterende gulvkonstruktion enten via krybekælderen eller ved, at udføre disse forstrækninger oppefra.

I samme brev af 7. december 2007 gør vi blandt andet opmærksom på, at den endelige løsning må aftales med det firma der skal udføre opgaven.

Vi modtager den 15. januar 2008 brev fra vores kundes advokat der oplyser, at vores kunde havde henvendt sig til tømrerfirmaet ... Tømrerfirmaet havde oplyst, at de ikke var i stand til at give et tilbud før huset var ryddet, og samlet var det tømrerens opfattelse, at det ville være billigere at nedrive huset og i stedet opføre et svensk træhus. Tømreren havde i den forbindelse vedlagt brochure på et nyt hus.

I brev af 15. februar 2008 til vores kundes advokat gjorde vi opmærksom på, at vi havde sendt ingeniørrapporten til tømrermester ..., som ville tage kontakt til vores kunde med henblik på en besigtigelse og en vurdering af reparationsmuligheder for afhjælpning af forholdet.

Advokaten rykker i brev af 16. april 2008 for nyt i sagen omkring vurdering af reparationsmuligheder, da vores kundes ejendom har været besigtiget den 11. marts 2008.

I vores brev af 7. maj 2008 gør vi opmærksom på, at tømrermester ... har udarbejdet tilbud på 278.162 kr. ex. moms i alt 347.702,50 kr. inkl. moms. Vi oplyser, at hvis vores kunde vælger at opføre nyt hus kan dette beløb stilles til rådighed.

Herefter hørte vi ikke nærmere fra vores kunde.

Den 23. juli 2009 modtager vi brev fra advokaten der oplyser, at udbedring af skaderne har i lang tid ligget i bero, fordi vores kunder ikke har tiltro til, at det udbedringsarbejde, som tømrermester ... har foreslået i sit tilbud af 28. april 2008 i tilstrækkeligt omfang udbedrer manglerne. I samme brev af 23. juli 2009 gør advokaten opmærksom på, at vores kunder imidlertid er kommet til det standpunkt, at arbejdet må igangsættes og det må efterfølgende vise sig om arbejdet er tilstrækkeligt. Advokaten vil derfor gerne høre om han kan bede tømrermester ... om, at udarbejde nyt tilbud.

Vi meddeler i brev af 17. august 2009, at vi har accepteret et tilbud på 347.702,50 kr. inkl. moms for udbedring af skaden, at vores kunder har valgt ikke at igangsætte arbejdet tidligere

er ejerskifteforsikringen uvedkommende, og vi dækker derfor ikke øget udbedringsomkostninger som følge af prisstigninger, øget skadesomfang mv.

Derefter hører vi igen ikke mere fra vores kunde eller dennes advokat.

Den 22. december 2010 udtager advokaten stævning ved Retten i ... med påstand om betaling af 500.000 kr. Vi modtager derefter brev af 30. december 2010 med kopi af stævning.

Sagen bliver af os sendt til vores advokat ... der efterfølgende meddeler, at retten den 25. marts 2011 har oplyst, at sagen hæves ved retten og sendes til behandling i Ankenævnet for Forsikring.

Vores kommentarer
FORÆLDELSE
Principielt er der vores opfattelse, at vores kundes evt. yderligere krav - udover allerede fastsatte erstatning på i alt 347.702,50 kr. - er forældet.

Der er tale om skade som i første omgang er anmeldt til os i juli 2004, og anerkendt samt dækket i 2005 med ca. 21.000 kr., ekskl. selvrisiko.

Kunden klagede i 2006 over, at skaden ikke var udbedret korrekt, og i juli 2007 modtog vi henvendelse fra kundens advokat herom. Vi henviser til sagsfremstillingen ovenfor.

Vi har på baggrund af en ingeniør rapport af 26. november 2007 i maj 2008 meddelt advokaten, at den dækningsberettigende skade kunne opgøres til i alt 347.702,50 kr.

Ud over en henvendelse fra kundens advokat i juli 2009, som vi besvarede den 17. august 2009, skete der ikke noget i sagen i perioden fra maj 2008 til december 2010, mere end 2½ år.

Kunden har siden anmeldelsen i juni 2004 haft kundskab til sit krav, og om at dette var forfaldet. Vi gør derfor gældende, at et evt. krav på erstatning - ud over det af os i maj 2008 anerkendte - er forældet efter både den 2- og 5-årige forældelsesregel i den dagældende forældelsesregel § 29.

Når henses til, at sagen først er indbragt for domstolene den 22. december 2010, gør vi gældende, at der på dette tidspunkt var indtrådt forældelse efter den 5-årige forældelsesregel. Kunden kunne på de ca. 1½ år, der gik fra anmeldelsen i juni 2004 til december 2005 have fået sagen afsluttet.

Vi gør endvidere gældende at der er indtrådt forældelse efter den dagældende 2-årige forældelsesregel i § 29. Da kravet var forfaldet og kunden havde kundskab herom, er kravet - i hvert fald - forældet ved udgangen af 2009. Vi henviser til, at der går ca. 5½ år fra anmeldelsen i juni 2004 til udgangen af 2009, hvilket skal sammenholdes med, at vi maj 2008 meddelte kunden den fastsatte erstatning. Fra maj 2008 til udgangen af 2009 går der ca. 1½ år.

Endelig skal vi gøre gældende, at der også er indtrådt forældelse efter den nugældende 3-årige forældelsesregel. Vi henviser igen til, at kunden i juni 2004 havde kundskab om skaden, som første gang blev forsøgt udbedret i 2005.

Det er først ved sagens indbringelse for domstolene eller Ankenævnet for Forsikring, at man afbryder forældelsen. Sagen blev, som anført, først indbragt for retten den 22. december 2010.

Det fremgår af Forældelseslovens § 21, stk. 5, at er der inden forældelsesfristens udløb indledt forhandlinger om fordringen mellem skyldneren og fordringshaveren, eventuelt under medvirken af en uafhængig tredjemand, indtræder forældelse tidligst 1 år efter det tidspunkt, hvor forhandlingerne må anses for at være afsluttet. Såfremt ankenævnet måtte finde, at kontakten mellem kunden og os ultimo 2007 primo 2008, kan anses for at være forhandlinger, blev disse afsluttet i maj 2008. Da der derefter går mere 1 år før sagen indbringes for domstolene, er der stadig indtrådt forældelse.

Hvis vores kunde mener, at der er yderligere reparationer, eller at reparation ikke kunnet lade sig gøre for den erstatning, som er fastsat af os - på baggrund af en ingeniørrapport - til i alt 347.702,50 kr., kunne vores kunde i hvert fald i løbet af 2008 og 2009 have rejst disse krav over for os.

Hertil kommer, at vores kunde på ingen måde har sandsynliggjort, at den foreslåede reparation ikke har kunnet lade sig gøre, men har alene oplyst, at han ikke har tiltro til, at den af tømrermester ... er tilstrækkelig.

Endelig skal det anføres, at kunden har været repræsenteret ved advokat siden juli 2007.

Herefter må vi fastholde, at et evt. yderligere krav på erstatning er forældet.

Vi henviser også til fx ugeskrift for retsvæsen 2006, side 2535.

KUNDEN HAR I ØVRIGT IKKE KRAV PÅ YDERLIGERE ERSTATNING
Det er vores kunde, der har bevisbyrden for både rigtigheden og størrelsen af et fremsat erstatningskrav.

Af advokatens stævning af 22. december 2010 er det bl.a. anført, at der er en ikke uvæsentlig uoverensstemmelse mellem den af os indhentede pris på udbedring af skaden, ca. 345.000 kr., og konklusionen fra kundens håndværker, der mener, at 'opsætning af nyt hus på eksisterende ydre fundament' er bedste og billigste mulighed. Der er vedlagt en prisliste, hvorefter det billigste hus vil koste ca. 915.000 kr., og det dyreste ca. 1.200.000 kr. Advokaten finder derfor, at et syn og skøn må vise de endelige udbedringsomkostninger.

Vi må derfor fastholde, at vores kunde alene har krav på den fastsatte erstatning på i alt 347.702,50."

I brev af 16/9 2011 til nævnet har klagernes advokat hertil bl.a. anført:

"Tryg Forsikring har ved partsindlæg af 8. august 2011 gjort gældende, at yderligere krav end det allerede anerkendte er forældet. Det afgørende forhold er således herefter fra hvilken dato forældelsesfristen skal regnes.

Efter den oprindelige anmeldelse af skaden til Tryg i juli 2004, blev der i 2005 gennemført en i omfang og omkostning mindre udbedring af skaderne.

Denne udbedring fjernede ikke problemerne, hvorfor der i 2007 blev gennemført yderligere undersøgelser af ejendommen, hvor det blev konstateret, at skadens omfang var væsentligt

mere omfattende end tidligere antaget, hvilket understreges af erstatningstilsagnet sammenholdt med den af Tryg oprindeligt godkendte udbedring angivet til kr. 27.500,00. Hverken forsikringstager eller Tryg havde således i 2005 viden om skadernes faktiske omfang.

Det er således først da forsikringstager den 7. december 2007 oplyses om indholdet i ingeniør ...'s rapport, at problemstillingen og skadens faktiske omfang bliver forsikringstager bekendt.

Forældelsesfristen kan således tidligst regnes fra dette tidspunkt, uanset at forholdet oprindeligt er anmeldt i juli 2004, da forsikringstager ved den oprindelige anmeldelse ikke havde fornødent kendskab til at kunne gøre skaden op, og først får dette den 7. december 2007.

Tryg har endvidere gjort gældende, at sagen kunne have været afsluttet i perioden fra anmeldelsen i 2004 til udgangen af 2005. I denne periode forsøgte man netop i samarbejde med Tryg at udbedre skaden på baggrund af sagkyndig rådgivning - uden at det ønskede resultat blev opnået. Først ved de efterfølgende ingeniørundersøgelser i 2007 klarlægges skadens faktiske omfang og dermed også årsagen til det manglende resultat ved første udbedring konstateret. Hverken forsikringstager eller Tryg havde således i denne periode fornødent kendskab til skadens omfang til, at sagen kunne have været afsluttet inden udløbet af denne periode.

Det skal således ikke komme forsikringstager til skade, at skadens omfang først er endeligt afdækket i slutningen af 2007, uanset at skaden er anmeldt i 2004, idet der forinden dette tidspunkt har været gennemført flere besigtigelser af ejendommen, og man først på dette tidspunkt får fornødent kendskab til skadens reelle omfang.

Uanset at skaden oprindeligt er meddelt Tryg i juli 2004, er det først den 7. december 2007, at forsikringstager bliver bekendt med skadens faktiske omfang, hvorfor den dagældende 5-årige forældelsesfrist først er at regne fra dette tidspunkt. Dette er overensstemmende med den af Tryg anførte højesteretsdom, idet det af denne fremgår, at forældelsesfristen først var at regne fra det tidspunkt, hvor det stod skadelidte klart at sygdommen havde medført eller måtte forventes at medføre varige mén, da man således først beregnede fristen fra det tidspunkt, hvor skadens omfang var endeligt klarlagt.

Tryg har tillige gjort gældende, at kravet er forældet som følge af den 2-årige frist i den gældende Forsikringsaftalelovs § 29. Ifølge denne bestemmelse indtræder forældelsen '*2 år efter udgangen af det kalenderår, i hvilket fordringshaveren fik kundskab om kravet og om, at det er forfaldet,...'.* Den 7. maj 2008 meddeler Tryg forsikringstager, at skaden på baggrund af tømrermester ...'s tilbud beløbsmæssigt opgøres til kr. 347.702,50, et beløb som kan udbetales såfremt forsikringstager i stedet ønsker at opføre en ny ejendom. På den baggrund bør 2-års fristen regnes fra dette tidspunkt og fristen udløber således med udgangen af 2010, da meddelelsen fremkommer i 2008 og fristen er således afbrudt ved stævningens indlevering, da dette sker forinden dette tidspunkt.

Det fremgår af § 47 i lov nr. 523 fra 2007, at de ændrede forældelsesfrister i den nugældende Forsikringsansvarslovs § 29 følger Forældelseslovens overgangsbestemmelser, således at forældelse tidligst indtræder 1. januar 2011, medmindre der også forinden denne dato ville være indtrådt forældelse efter de gamle regler. Uanset ændringen af Forsikringsansvarsloven er der således ikke indtrådt forældelse, som følge af overgangsbestemmelserne.

Forældelse i sagen indtræder derfor på baggrund af ovenstående - som følge af overgangsbestemmelserne i Forældelsesloven - tidligst den 1. januar 2011. Stævning i sagen er udta-

get den 22. december 2010 og forældelsesfristen således afbrudt, hvorfor Ankenævnets behandling af sagen fortsat er berettiget."

Ved brev af 26/9 2011 til nævnet har selskabet hertil bl.a. bemærket:

"Vores kunde anmeldte forholdet i juli 2004, som blev besigtiget af kundens håndværker, samt udbedret i løbet af 2004/2005. Som anført kontaktede kunden os i 2006 vedrørende forholdet, og igen i løbet af 2007.

Vores kunde har således siden anmeldelsen i 2004 haft kundskab om forholdet, og vi bestrider, at han først, som anført af advokaten, skulle have fået kundskab om forholdet i december 2007.

Hertil kommer, at kunden blev repræsenteret af advokat i juli 2007.

Vi fastholder derfor også, at et evt. yderligere krav er forældet, jf. vores brev af 8. august 2011 til ankenævnet.

Det afbryder ikke forældelsen, at vores kunde først i 2007 beslutter sig for at gøre mere ved forholdet og undersøge dette nærmere. Det er kunden, der har bevisbyrden for rigtigheden og størrelsen af sit erstatningskrav, og han kan ikke ved at undlade at følge op på sin anmeldelse, udskyde tidspunktet for, hvornår der indtræder forældelse.

Vi gør gældende, at kunden ikke kan have en berettiget forventning om, at han - uden nærmere aftale - kan 'sætte sagen i bero', og lade den ligge stille for på den måde at undgå forældelse. Kunden, eller dennes advokat, burde på et tidspunkt have anmodet om suspension af forældelsesfristen, hvis man ikke umiddelbart ønskede at indbringe sagen for domstolene. Sagen blev først indbragt for domstolene den 22. oktober 2010 - mere end 6 år efter skaden blev anmeldt.

Det skal igen bemærkes, at den dagældende 5-årige forældelsesregel i forsikringsaftalelovens § 29 gælder uafhængigt af kundskab om kravet.

Det er i øvrigt ikke korrekt, som anført af kundens advokat, at den 2-årige forældelsesregel først skal regnes fra maj 2008.

Som anført har vores kunde siden 2004 haft kundskab om skaden, og i 2008 var han også klar over, at vi ikke kunne anerkende et større skadesomfang end opgjort.

Forældelse indtræder derfor, sådan som vi tidligere har redegjort for, og jeg tillader mig at henvise til vores tidligere brev til ankenævnet.

Ud over en henvendelse fra kundens advokat i juli 2009, som vi besvarede den 17. august 2009, skete der ikke noget i sagen i perioden fra maj 2008 til december 2010, mere end 2½ år.

Kunden, eller dennes advokat, skulle - og burde - senest i begyndelsen af 2009 have anmodet om suspension af forældelsesfristen."

Nævnet udtaler:
Skadens reelle omfang blev fastslået ved ingeniørrapporten af 26/11 2007, der blev fremsendt af selskabet til kundens advokat den 7/12 2007. I brev af 7/5 2008 meddelte selskabet efter indhentelse af et håndværkertilbud klagernes advokat, at udbedrings-omkostningerne kunne opgøres til 347.702,50 kr.

Selskabet har efterfølgende afvist at forhøje erstatningen i forbindelse med at klagernes advokat rettede henvendelse til selskabet i juli 2009. Selskabet hørte herefter først fra klagerne igen i forbindelse med udtagelsen af stævningen mod selskabet den 23/12 2010.

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet ikke at kunne kritisere, at selskabet har afvist at være forpligtet til at forhøje erstatningsbeløbet, da klagerne ikke har godtgjort, at skaden ikke kunne udbedres for det beløb, selskabet tilbød i 2008. Nævnet finder herefter ikke anledning til at tage stilling til, om klagerne har fortabt retten til eventuel yderligere erstatning ved passivitet eller forældelse.

Derfor

b e s t e m m e s :

Klagerne får ikke medhold.

Marianne Højgaard Pedersen
formand